

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201248
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201248.4

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: E. M., G.. XX.XX.XXXX, XXX XX J. XXX, o zaplatenie 154,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 154,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,70 eur od 19. 03. 2021 a náklady spojené s uplatnením trov konania vo výške 2,05 eur do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25.05.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 154,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,70 eur od 19. 03. 2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 eur. Podanie žaloby odôvodnil tým, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí a súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 12.01.2020 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 21.01.2020. Oznamovacia povinnosť zo strany žalovaného bola splnená oneskorene dňa 9.10.2020. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za žalované obdobie od 13.01.2020 do 31.07.2020 škoda vo výške 162,65 eur (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 2,05 eur. U žalovaného došlo k čiastočnej úhrade pohľadávky, naposledy dňa 16.08.2021. Žalovaný pohľadávku žalobcu do dňa podania tejto žaloby vo zvyšujúcej časti vo výške 154,70 eur s prísl. neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 03.02.2021. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 03.03.2021, pričom uvedený deň považuje žalobca, aplikujúc fikciu doručenia, ako deň doručenia zásielky, aj keď sa adresát o zásielke vôbec nedozvedel. Žalovanému tak 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 18.03.2020. Žalovaný je v omeškaní od 19.03.2021. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal mu žalobca dňa 26.05.2021 opakovanú výzvu - pokus o zmier. Pokus o zmier žalovaný prevzal dňa 14.06.2021.

2. V danom spore bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7C/29/2022-18 dňa 30.05.2022. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 7C/29/2022-32 zo dňa 16.08.2022 tento platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, vytyčeného pojednávania sa nezúčastnil a svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnil.

4. Taktiež na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to odhláškou žalovaného adresovanou žalobcovi, čestným vyhlásením žalovaného, náhľadom z výpisu z účtu poistenca, výzvou žalobcu adresovanou žalovanému, poslednou výzvou žalobcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

7. Z odhlášky žalovaného adresovanej žalobcovi z poistenia doručenej zdravotnej poisťovni dňa 09. 10. 2020 vyplýva, že ako dôvod odhlásenia bol uvedený vznik zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine.

8. Z čestného vyhlásenia žalovaného zo dňa 09. 10. 2020 vyplýva, že žalovaný prehlásil, že v členskom štáte EÚ, Francúzsko, bol v období od 13. 01.-31. 07. 2020 zdravotne poistený v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ustanovenia Nariadenia EP a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia z dôvodu zamestnania. Podľa prílohy k tomuto čestnému vyhláseniu mal priložiť pracovnú zmluvu v inom členskom štáte EÚ a doklad o odvodoch na zdravotné poistenie. Zároveň na rubovej strane tohto dôkazu sa nachádza aj kópia preukazu o poistení žalovaného vo Francúzsku.

9. Z náhľadu z výpisu z účtu poistenca za obdobie 13. 01.-31.07.2020 vyplýva, že žalobca vykonal za zdravotnú starostlivosť žalovaného úhrady v sume 162,65 eur spolu s nákladom na poštovné v sume 2,05 eur.

10. Výzvou zo dňa 03.02.2021 žalobca adresoval žalovanému výzvu na úhradu nákladov vyplatených žalobcom spolu vo výške 164,70 eur z dôvodu, že svoju ohlasovaciu povinnosť a to odhlásenie sa z poistenia vykonal oneskorene dňa 09. 10. 2020 a zdravotná poisťovňa za neho uhradila náklady na zdravotnú starostlivosť + kapitalizačné platby. Podľa poštovej doručky túto výzvu si neprevzal, a vrátila sa žalobcovi s označením, že adresát si neprevzal v odbernej lehote.

11. Poslednou výzvou žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky zo dňa 26. 05. 2021. Podľa poštovej doručky si ju žalovaný prevzal dňa 14. 06. 2021.

12. Uvedený spor súd takto právne posúdil:

13. Poistenec podľa § 3 ods. 1 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona 580/2004 Z. z.

14. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

15. Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

16. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.)

17. Podľa ust. § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku

18. Podľa § 23 ods. 1) písm. c) zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

19. Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

20. Podľa ust. § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

21. Podľa § 487 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Žalovanému bola poskytovaná zdravotná starostlivosť spolu v sume 162,65 eur, ako to vyplýva z výziev a výpisov z kariet poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalobcu. Pohľadávka pozostáva z:

23. Po vykonanom dokazovaní s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodnej v plnom rozsahu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že žalobca má v zmysle citovaných zákonných ustanovení voči žalovanému nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá v čase zániku poistného vzťahu od 13.01.2020 do 31.07.2020 z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť oznámiť, že je zdravotne poistený v inom cudzom štáte. Žalovaný čiastočne uhradil svoju pohľadávku vo výške 7,95 eur a preto sú zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 154,70 eur ako zvyšok uhradených nákladov na zdravotnú starostlivosť (162,65-7,95). Žalovaný žalobu nerozporoval.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 2,05 eur, ktorá predstavovala náklady spojené s uplatnením práva žalobcu - poštovné, ktorá je preukázaná zaslaním výzvy pre žalovaného.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Zároveň bolo preukázané, že žalovaný sa v zmysle žalobcom zaslanej výzvy dostal do omeškania, a preto vznikol žalobcovi v zmysle zákona aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 19.03.2021. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 03.02.2021. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 03.03.2021, a uvedený deň sa považuje v zmysle fikcie doručenia ako deň doručenia zásielky. Žalovanému 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 18.03.2021. Žalovaný je v omeškaní od 19.03.2021. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 154,70 eur od 19.03.2021 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca bol úspešný v celom rozsahu. Preto má žalobca nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere úspechu, t.j. 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.