

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210792
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:2115210792.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o O.. U. Z., D.. XX.X. XXXX v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice z rodičov: O. O., D.. XX.XX. XXXX, N. C. G. XXX a Z. Z., D.. X.XX. XXXX, H. N. H., O. X, H..Č.. Z., U. XX, o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U., D.. XX.X. XXXX zvýšeným výživným zo sumy XX,- I. mesačne na sumu XX,-I. mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.9. 2015.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 1.9. 2015 do 23.2. 2016 vo výške XX,-I. M. otec povinný zaplatiť do 60. tých dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 1.3. 2012 č.k. 27C/193/2010-177 spojený s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 19.6. 2012, č.k. 9Co/129/2012-213 v časti výroku o výživnom pre O.. U..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dňa 11.5. 2015 podala návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Navrhovala mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca. Uznesením zo dňa 23.10. 2015, č.k. 10P/100/2015-92 bolo v tejto časti konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11. 2015. Matka v písomnom podaní súdu doručenom 23.9. 2015 v ktorom návrh na zmenu umiestnenia mal. detí zobrala späť, zároveň navrhla zvýšiť výživné pre O.. U. na sumu 50,-EUR mesačne. V návrhu ako i na pojednávaní poukázala na zmenu pomerov na strane dieťaťa s nástupom do druhého stupňa základnej školy. Uviedla, že dieťa sa venuje volejbalu, navštevuje karate, ortopéda, má krivú chrbticu.

Otec so zvýšeným výživného nesúhlasil. Poukázal na to, že na jeho strane nedošlo k zvýšeniu príjmu a účasťou na pojednávaníach prichádza o prémie. Deťom kupuje veci, ktoré si berú do domácnosti matky. Naproti tomu im matka ani na sviatky nič nekupuje. On im dáva všetko a dokonca je na účte v mínuse.

Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť v súlade s návrhom matky. Poukázal na zmenu pomerov na strane dieťaťa s návštevou druhého stupňa základnej školy ako i na možnosti a schopnosti otca.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca G. O.. U. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 1.3. 2012 č.k. 27C/193/2010-177 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 19.6. 2012 č.k. 9Co/129/2012-213, ktorým výživné bolo určené vo výške 35,-EUR mesačne. V tom čase

súd pri určení výšky výživného vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu matky 524,-EUR. Matka tiež poberala rodinné prídavky 66,03 EUR mesačne. Bývala v podnájme, za ktorý uhrádzala 283,82 EUR, elektrinu 21,56 EUR, rozhlas a TV 6,64 EUR, pôžičku 6,60 EUR, káblovú televíziu 7,15 EUR, úverové splátky (Tesco karta) 15,-EUR, životné poistenie 10,47 EUR a zákonné poistenie 6,75 EUR. U otca súd vychádzal z príjmu 471,-EUR mesačne netto (príjem, ktorý dosahoval pred ukončením pracovného pomeru dohodou). Otec býval v domácnosti svojej matky, ktorej prispieval mesačne sumou 60,-EUR mesačne. Uhrádzal tiež havarijné poistenie 15,67 EUR, zákonné poistenie vozidla 8,82 EUR, rozhlas - TV 4,64 EUR, dôchodkové poistenie 34,85 EUR, životné poistenie 14,14 EUR, elektrinu 20,-EUR, úverové splátky ohľadne spoločného bytu s matkou 116018 EUR. Rodičia mali tiež vyživovaciu povinnosť k mal. A., D.. XX.X. XXXX V. F., D.. XX.X. XXXX. (G. A. bolo určené výživné vo výške 35,-EUR a F. XX,-I. mesačne). O.. U. navštevovala 1.ročník základnej školy. Stravovala sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok predstavoval 14,-EUR, poplatok za školský klub 14,-EUR mesačne. Navštevovala krúžok roztlieskavačiek, kde poplatok činil 16,-EUR mesačne. Navštevovala ortopedickú ambulanciu (nosila ortopedickú obuv).

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.5. 2013, čk. 10P/10/2013-100 bolo zvýšené výživné zo strany otca pre O.. F. D. XX,-I. mesačne a v časti zvýšenia výživného pre mal. Patrika a Luciu súd návrh zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.5. 2013.

Okresný súd v Leviciach rozsudkom zo dňa 8.4. 2015, č.k. 2P/6/2015-82 zvýšil výživné pre O.. A. zo strany otca na sumu 50,-EUR mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4. 2015.

V súčasnosti matka dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 773,37 EUR a poberá rodinné prídavky vo výške 70,56 EUR mesačne. S deťmi býva v rodinnom dome, ktorý nadobudla kúpou po rozvoze manželstva z finančných prostriedkov získaných z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a hypotekárneho úveru. Dom je v jej výlučnom vlastníctve. Mesačne uhrádza splátky hypotekárneho úveru 174,61 EUR, vodu 13,-EUR, plyn 100,-EUR. Nakoľko nemá zatiaľ vlastnú elektrickú prípojku je napojená na odber elektriny k susedom, ktorým mesačne platí 30,-EUR. Na dohodu o vykonaní práce pracuje v spoločnosti TESCO (max 10 hodín týždenne) z čoho dosiahne maximálne 80,-EUR mesačne. Otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 726,36 EUR. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je zárobkovo činná a jej dvomi maloletými deťmi. Byt v ktorom bývajú je v osobnom vlastníctve otca. Mesačne uhrádza preddavky spojené s užívaním bytu 187,19 EUR, hypotekárny úver 165,90 EUR, poistenie bytu 5,33 EUR, poistenie motorového vozidla 8,44 EUR, poistenie mal. deťom 36,45 EUR, životné poistenie 15,57 EUR, dôchodkové sporenie 34,85 EUR, elektrinu 21,70 EUR, internet 11,99 EUR, mobil 15,-EUR, plyn 6,-EUR, ročne poistenie úveru 31,-EUR.

Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil. Podľa zhodného udania rodičov otec deti vodí do svojej domácnosti (mimo prázdnin) asi raz mesačne, nakoľko je pracovne vyťažený.

O.. U. navštevuje v tomto školskom roku 5.ročník základnej školy. Stravuje sa naďalej v školskej jedálni, kde mesačný poplatok je 20,-EUR. Ročný poplatok za ZRPŠ predstavuje 15,-EUR, triedny fond 10,-EUR, knihy jazyka 10,-EUR, pracovné zošity 18,-EUR, časopis anglického jazyka 6,70 EUR. Navštevuje karate, za ktoré matka neplatí, nakoľko je trénerkou a volejbal, za ktorý je mesačný poplatok 20,-EUR. Naďalej navštevuje ortopedickú ambulanciu (ploché nohy, krivá chrbtica).

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploché dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb (jedlo, ošatenie atď.), ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného A. O. U. ubehlo obdobie skoro štyroch rokov, za ktoré sa podstatným spôsobom zmenili pomery tak na strane maloletej ako i jej rodičov. O. U. fyzicky vyspela, navštevuje už druhý stupeň základnej školy. Jednoznačne sa zvýšili náklady na jej stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, mimoškolské záujmy, športové a kultúrne vyžitie. U oboch rodičov došlo k zvýšeniu ich príjmov z pracovnej činnosti (oproti stavu v čase určenia výživného) a to u matky o 249,37 EUR a u otca o 255,36 EUR. V súčasnosti sa obaja môžu vyššou mierou podieľať na výžive maloletej. Výživné súd zvýšil na sumu 50,-EUR mesačne, ktorá suma spolu s výživným, ktoré je mal. Lucii povinná poskytovať matka a rodinnými prídavkami prislúchajúcimi maloletej je spôsobilá pokryť nevyhnutné, odôvodnené potreby maloletej. Pri určení výšky výživného súdu prihliadol i na to, že náklady sa zvyšujú i pri ďalších dvoch spoločných deťoch rodičov. Na výdavky rodičov spojených so splátkami úverov súd nemohol prihliadnuť, keď v zmysle Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Výživné súd zvýšil od 1.9. 2015 ku ktorému dátumu mal ustálenú zmenu pomerov na strane mal. Lucie v súvislosti s nástupom do 5-teho ročníka základnej školy. Otcovi za obdobie od 1.9. 2015 do rozhodnutia súdu, t.j. 23.2. 2016 vznikla na výživnom zaostalosť vo výške 90,-EUR (6 mesiacov x 15,-EUR), ktorú je povinný zaplatiť do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Napriek zhodným tvrdeniam rodičov, že otec mal. Lucii (i ostatným deťom) kupuje ošatenie, otec v tomto smere neprodukoval žiaden dôkaz, ničím nepreukázal, že by v danom období (1.9. 2015 - 23.2. 2016) O.. U. prispel finančne, resp. naturálne nad rámec bežného výživného.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohol súd začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.