

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 24C/154/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226270  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113226270.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobkyne: S. Q., I. XX. XX. XXXX, Z. Y. Č.. XXX, XXX XX Y., štátny občan SR, zastúpenej: JUDr. Vojtech Kubal, advokát, Vajnorská č. 8/A, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, 811 06 Bratislava, o náhradu škody 4 611,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.  
Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa na základe žalobného návrhu zo dňa 28. 07. 2013, doručeného súdu dňa 05. 08. 2013 domáhala náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, a to v sume 4 611,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 12. 2011 do zaplatenia.

Žalobkyňa uviedla, že na základe Notárskej zápisnice č. N11/2004, Nz5225/2004 zo dňa 21. 01. 2004, vyhotovenej notárkou JUDr. Ingrid Lúčanovou (ďalej aj „notárska zápisnica“), vzala na seba záväzok splatiť spolu s ďalšími osobami úver oprávnenému (VÚB, a.s.) v sume 46 631,49 Eur. Keďže žalobkyňa svoj záväzok dobrovoľne neplnila, exekučným príkazom č. EX 42/2005, vydaným súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom dňa 29. 11. 2007 bol vydaný voči žalobkyni príkaz na vykonávanie exekúcie zrážkami zo mzdy. V priebehu trestného konania, vedenom Okresným súdom Pezinok sp. zn. 2T/135/06 bolo zistené, že žalobkyňa v čase podpísania notárskej zápisnice trpela ťažkou chorobou (nádor mozgu), a preto nemohla byť na takýto úkon právne spôsobilá. Následne Okresný súd Bratislava II na základe rozsudku sp. zn. 13C/187/2010 zo dňa 06. 10. 2011 určil, že právny úkon žalobkyne bol od počiatku absolútne neplatným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 12. 2011. Z tohto dôvodu došlo k zastaveniu exekúcie vo vzťahu k žalobkyni. Ku dňu zastavenia exekúcie súdny exekútor vymohol od žalobkyne sumu 4 611,46 Eur, pričom zrazenú sumu po zastavení exekúcie žalobkyni nevrátil. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu notárky JUDr. Ingrid Lúčanovej pri vydávaní notárskej zápisnice zo dňa 21. 01. 2004 a z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka, pokiaľ ide o vykonávanie zrážok zo mzdy a z dôchodku žalobkyne, vznikla žalobkyni škoda minimálne vo výške 4 611,46 Eur, za ktorú zodpovedá štát.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 26. 08. 2013 (č. I. 22-24) uviedol, že dňa 06. 02. 2013 mu bola doručená žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 28. 01. 2013. Uvedená žiadosť sa však týkala len nesprávneho úradného postupu notárky JUDr. Ingrid Lúčanovej, a to pokiaľ ide o spísanie notárskej zápisnice. Žalobkyňa na základe výzvy zo strany žalovaného zo dňa 11. 02. 2013, aby špecifikovala orgán, ktorý mal pochybiť uviedla, že mala pochybiť notárka JUDr. Ingrid Lúčanová. Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek možné pochybenie zo strany exekútora nebolo predbežne prerokované. Žalobkyňa v žalobnom návrhu uviedla, že dňa 21. 01. 2004 notárka JUDr. Ingrid Lúčanová spísala notársku zápisnicu, na základe ktorej súdny exekútor Mgr. Jozef Pavlík vo vzťahu k

žalobkyni ako záložcovi vydal dňa 29. 11. 2007 exekučný príkaz EX 42/2005 na vykonávanie zrážok zo mzdy. Podstatnou časťou žaloby je tvrdenie, že žalobkyni vznikla skutočná škoda, ktorá bola spôsobená nesprávnym úradným rozhodnutím notárky JUDr. Ingrid Lúčanovej pri spisovaní notárskej zápisnice a škoda spôsobená nesprávnym úradným postupom exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka. Vzhľadom na to, že v rámci predbežného prerokovania nedošlo k prerokovaniu nároku na náhradu škody, ktorú mal spôsobiť súdny exekútor, žalovaný žiadal, aby súd konanie v časti o náhradu škody z nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora zastavil. Žalobkyňa nešpecifikovala právny titul, na základe ktorého si uplatnila náhradu škody. Uviedla len, že si uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu "nesprávneho úradného rozhodnutia", ktoré malo spočívať vo vydaní notárskej zápisnice a bližšie neurčenom konaní exekútora. Žalobkyňa nesprávne zlúčila dva možné tituly na uplatnenie si nároku na náhradu škody, a to nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie. Keďže žalobkyňa jednoznačným a nepochybným spôsobom nešpecifikovala titul, resp. zásah v príčinnej súvislosti, s ktorým mala škoda vzniknúť, žalovaný žiadal žalobu bez ďalšieho zamietnuť.

Z návrhu žalobkyne na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 28. 01. 2013 (č. l. 46-48) vyplýva, že dňa 06. 02. 2013 bola žalovanému doručená žiadosť, v rámci ktorej sa žalobkyňa domáhala odškodnenia minimálne v sume 4 611,46 Eur, nakoľko notárskou zápisnicou vzala na seba spolu s ďalšími osobami záväzok, že splatí úver oprávnenému (VÚB a. s.) v sume 46 631,49 Eur. Nakoľko tento záväzok dobrovoľne neplnila, exekučným príkazom č. EX 42/2005 vydaným súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom dňa 29. 11. 2007 bol vydaný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy voči žalobkyni ako jednej z povinných na sumu 46 631,49 Eur s príslušenstvom. Nakoľko tento právny úkon urobený vo forme notárskej zápisnice bol voči žalobkyni od počiatku neplatný, čo konštatoval aj Okresný súd Bratislava II, exekútor na návrh žalobkyne exekúciu zastavil. Okrem istiny, ktorú exekútor stihol exekúčne zabaviť (4 611,46 Eur), vznikla žalobkyni aj škoda pokiaľ ide o účelne vynaložené náklady na právne zastúpenie vo veci určenia neplatnosti exekučného titulu. Nakoľko VÚB a. s. nadobudla peniaze od žalobkyne dobrovoľne, zrejme tieto nezískala ako neoprávnený majetkový prospech, a preto ich žalobkyni nemusela vydať.

Žalovaný na základe výzvy na doplnenie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 11. 02. 2013 (č. l. 49) vyzval žalobkyňu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy špecifikovala titul nároku na náhradu škody, t. j. či si uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu alebo z nezákonného rozhodnutia (nakoľko zo žiadosti tento predpoklad na náhradu škody nevyplýval), aby žalobkyňa špecifikovala orgán, ktorý mal pochybiť, aby preukázala uplatnený nárok potrebnými listinami, a aby preukázala príčinnú súvislosť medzi škodou a prípadným nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím.

Z doplnenia návrhu žalobkyňou na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 11. 03. 2013 (č. l. 50-51) vyplýva, že nárok na náhradu škody si žalobkyňa uplatnila z titulu nezákonného postupu, resp. rozhodnutia - notárskej zápisnice č. N 11/2004, Nz 5225/2004, ktorá má povahu exekučného titulu, a ktorá bola zrušená rozsudkom sp. zn. 13C/187/2010 zo dňa 06. 11. 2011. Podľa názoru žalobkyne mal v tomto prípade pochybiť notár. Pokiaľ ide o výšku škody, túto preukázala a obmedzila len na majetkovú ujmu, ktorú utrpela zrážkami z dôchodku. Výšku zrealizovanej exekúcie žalobkyňa preukázala podanou správou exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka zo dňa 30. 01. 2012. Príčinná súvislosť medzi nesprávnym rozhodnutím notára a vzniknutou škodou je zrejmá, keby nebolo nesprávneho postupu, resp. rozhodnutia notára, nevznikol by exekučný titul na vymáhanie sumy, ktorá toho času predstavuje škodu žalobkyne.

K nesprávnemu úradnému postupu notárky a k nezákonnosti notárskej zápisnice:

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že nárok na náhradu škody voči štátu si žalobkyňa uplatňuje z dôvodu nezákonného rozhodnutia t.j. notárskej zápisnice a z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekútora. Pokiaľ ide o nezákonnosť notárskej zápisnice, právny zástupca žalobkyne sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom, uvedeným v rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/187/2010 zo dňa 06. 10. 2011, v zmysle ktorého notárska zápisnica nebola spísaná s osobou na to právne spôsobilou.

Žalovaný uviedol, že notársku zápisnicu nie je možné v žiadnom prípade považovať za rozhodnutie ako titul nároku na náhradu škody. Zápisnice sú súčasťou notárskej činnosti a ich účel spočíva v osvedčovaní právnych úkonov, nie v rozhodovaní o určitých skutočnostiach. Povinnosťou notárky nebolo rozhodnúť, ale osvedčiť záväzok žalobkyne. Žalobkyňa nešpecifikovala, v čom malo spočívať pochybenie notárky. Notárska zápisnica obsahovala všetky potrebné náležitosti. Prítomní účastníci vyhlásili, že sú plne spôsobilí na právne úkony (vrátane žalobkyne) a toto vyhlásenie potvrdili svojimi podpismi. Napriek skutočnosti, že právny úkon žalobkyne, ktorým súhlasne vyhlásila, že VÚB, a. s. môže viesť exekúciu a pri výkone záložného práva predať exekúciou založené nehnuteľnosti bol rozsudkom

Okresného súdu Bratislava II určený za neplatný, uvedené neznamená, že notárska zápisnica bola zrušená, alebo vyhlásená za neplatnú, ako to uviedla žalobkyňa. Žalobkyňa žiadnym

spôsobom nepreukázala výšku a existenciu majetkovej ujmy v sume 4 611, 46 Eur. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že notársku zápisnicu ako takú nie je možné považovať za rozhodnutie, je to len listina verejnej povahy, ktorou sa osvedčujú údaje resp. úkony. Notárska zápisnica obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti a bola účastníkmi riadne podpísaná po tom, čo zhodne vyhlásili, že sú právne spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu. Okresný súd Bratislava II síce určil neplatnosť právnych úkonov, uskutočnených žalobkyňou, avšak v predmetnom rozhodnutí sa v nijakom smere nezaoberal platnosťou resp. zákonnosťou samotnej notárskej zápisnice.

Z oznámenia žalovaného o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 31. 07. 2013 (č.l. 55) vyplýva, že žalovaný nevyhovel žalobkyni, nakoľko žalobkyňa nepreukázala v súvislosti s nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím - notárskou zápisnicou vznik škody vo výške 4 611,46 Eur, a teda nepreukázala splnenie zákonných predpokladov na priznanie odškodnenia. Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), (ďalej aj „NP“) notár je štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa tohto zákona (§ 2 ods. 1). Notári svojím postavením a svojou činnosťou dbajú o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom (§ 2 ods. 2). Notársky úrad predstavuje súbor právomocí udelených na dobu neurčitú štátom notárovi ako fyzickej osobe na výkon notárskej činnosti a na ďalšiu činnosť podľa tohto zákona, trvalo spojených so sídlom, do ktorého bol notár vymenovaný (§ 2 ods. 3).

Podľa § 3 ods. 1 Notárskeho poriadku, notárskou činnosťou je

- a) spisovanie a vydávanie listín o právnych úkonoch (§ 46 až 55),
- b) osvedčovanie právne významných skutočností (§ 56 až 64),
- c) konania vo veciach notárskych úschov (§ 65 až 73),
- d) úkony vo veciach notárskych centrálnych registrov (§ 73a až 73j).

Podľa § 3 ods. 2 Notárskeho poriadku, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný zákon, 1) notár vykonáva aj ďalšie činnosti (§ 3 ods. 2).

Podľa § 3 ods. 4 Notárskeho poriadku, listiny a osvedčovacie doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti (ďalej len "notárska listina"), ich osvedčené odpisy a listiny vyhotovené pri činnosti podľa odseku 2 sú verejnými listinami.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Notárskeho poriadku, notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa § 3 ods. 2 (ďalej len "notárska činnosť") môže vykonávať len notár (§ 4 ods. 1). Pri výkone svojej činnosti postupuje notár nestranne a nezávisle. Je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a zákonmi (§ 4 ods. 2). Pri výkone notárskej činnosti má notár postavenie verejného činiteľa<sup>1c</sup>) (§ 4 ods. 3). Vykonávanie notárskej činnosti je výkonom verejnej moci (§ 4 ods. 4).

Podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku, notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci.<sup>2e</sup>) Na požiadanie vydá notár žiadateľovi písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia úkonu.

Podľa § 36 ods. 3 Notárskeho poriadku, notár môže odmietnuť vyhotoviť notársku zápisnicu, ak mu účastník zmluvy alebo jeho zástupca odmietne poskytnúť súčinnosť potrebnú na vyhotovenie notárskej zápisnice.

Podľa § 37 ods. 1 Notárskeho poriadku, notár nesmie spisovať a vydávať verejné listiny vo veciach, v ktorých je účastníkom on alebo jemu blízka osoba.<sup>3</sup>) To isté platí v prípadoch, ak by úkon priniesol prospech notárovi alebo jemu blízkej osobe. Listina, pri vyhotovení ktorej notár nepostupoval v súlade s týmto ustanovením, nie je verejnou listinou.

Podľa § 38 ods. 1 Notárskeho poriadku, okrem prípadov uvedených v § 36 a § 37 ods. 1 notár nesmie odmietnuť žiadosť o vykonanie úkonu v notárskej činnosti.

Podľa § 16 ods. 1 Notárskeho poriadku, notár vykonáva svoju činnosť vlastným menom a na vlastnú zodpovednosť.

Podľa § 40 ods. 1 Notárskeho poriadku, ak osobitný zákon 3a) neustanovuje inak, notár zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

Podľa § 40 ods. 3 Notárskeho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, notár sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od neho objektívne možno požadovať.

Podľa § 46 Notárskeho poriadku, notári spisujú účastníkom na základe ich vyhlásenia notárske zápisnice o zmluvách, závetoch a iných právnych úkonoch. V notárskej zápisnici môže pokračovať notár, ktorý

notársku zápisnicu spísal, alebo iný notár so sídlom na území Slovenskej republiky. Pokračovanie v notárskej zápisnici je súčasťou notárskej zápisnice.

Podľa § 47 Notárskeho poriadku, o notároch a notárskej činnosti, notárska zápisnica musí obsahovať a) miesto, deň, mesiac a rok spísania notárskej zápisnice, b) meno, priezvisko a sídlo notára, c) meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia a trvalé bydlisko účastníkov, ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a tlmočníkov, d) vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony, e) údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka, f) ak je účastníkom právnická osoba, údaj o tom, ako bola preukázaná jej existencia, a oprávnenie v jej mene konať, g) obsah právneho úkonu, h) údaj o tom, že zápisnica bola po prečítaní účastníkmi schválená, i) podpisy účastníkov alebo ich zástupcov, a ak boli prizvaní, tiež svedkov, dôverníkov a tlmočníkov; ak podpisuje notársku zápisnicu za právnickú osobu ako účastníka fyzická osoba oprávnená v jej mene konať, pripojí iba svoj podpis, j) odtlačok úradnej pečiatky notára a jeho podpis.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 58/1969 Zb., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, ktoré v občianskom súdnom konaní a v konaní pred štátnym notárstvom, v správnom konaní, ako aj v konaní pred miestnym ľudovým súdom, a ďalej v trestnom konaní, pokiaľ nejde o rozhodnutie o väzbe alebo treste, vydal štátny orgán alebo orgán štátnej organizácie (ďalej len "štátny orgán").

Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 58/1969 Zb., štát zodpovedá za škodu spôsobenú v rámci plnenia úloh štátnych orgánov a orgánov spoločenskej organizácie uvedených v § 1 ods. 1 nesprávnym úradným postupom tých, ktorí tieto úlohy plnia.

Súd v konaní o náhradu škody je viazaný rozhodnutím orgánu, ktorým bolo právoplatné rozhodnutie zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť, nie je oprávnený sám posudzovať, či k zrušeniu došlo oprávnenne alebo neoprávnenne. Nezákonnosťou treba rozumieť nielen nesprávne právne posúdenie otázok hmotnoprávných, ale aj procesné pochybenia, ak mali vplyv na správnosť rozhodnutia. Nezákonnosť rozhodnutia musí byť v čase prejednávania nároku o náhrade škody už konštatovaná príslušným orgánom, ktorý je podľa procesných predpisov oprávnený zrušiť nezákonné rozhodnutie pre jeho nezákonnosť. Otázku nezákonnosti rozhodnutia nie je možné riešiť ako otázku predbežnú (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/103/2011 zo dňa 30. 04. 2013).

Zákon č. 58/1969 Zb. nedefinuje "nesprávny úradný postup", z obsahu tohto pojmu ale vyplýva, že podľa konkrétnych okolností toho - ktorého prípadu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomocí určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pretože úradný postup nie je spravidla možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, treba správnosť úradného postupu posudzovať i z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. K nesprávnemu úradnému postupu môže dôjsť nielen pri úkonoch v rámci činnosti, pri ktorej štátny orgán nerozhoduje, ale tiež v rámci jeho rozhodovacej činnosti. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia v dôsledku porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie, lebo znaky nesprávneho úradného postupu má aj nečinnosť štátneho orgánu alebo jeho činnosť, ktorá nie je vykonaná v stanovenej lehote alebo v lehote, ktorá zodpovedá právu na prejednanie veci "bez zbytočných prieťahov" (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Žalobkyňa na základe vykonaného dokazovania preukázala, že dňa 21. 01. 2004 bola účastníčkou právnych úkonov - vyhlásenia o dohode o uznaní záväzku a súhlase s exekúciou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku a vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e) Obč. súd. por., uskutočneného vo forme notárskej zápisnice pred notárkou JUDr. Ingrid Lúčanovou. Žalobkyňa ďalej preukázala, že uvedený právny úkon uskutočnila v duševnej poruche, následkom čoho sa predmetné vyhlásenie o dohode o uznaní záväzku stalo vo vzťahu žalobkyni od počiatku absolútne neplatným právnym úkonom (rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 13C/187/2010-91 zo dňa 06. 10. 2011). Pri otázke, či verejnú listinu možno považovať za rozhodnutie orgánu verejnej moci, dospel súd k záveru, notárska zápisnica rovnako ako rozhodnutie orgánu verejnej moci je aktom aplikácie práva. Notár má pri spisovaní notárskej zápisnice postavenie verejného činiteľa (§ 4 ods. 3 NP), pričom spisovanie a vydávanie listín o právnych úkonoch (§ 46 až 55) je výkonom verejnej moci (§ 3 ods. 1 písm. a) v spojení s § 4 ods. 4 NP). Notárska zápisnica má charakter verejnej listiny (§ 3 ods. 4 NP). Notár pri spisovaní notárskej zápisnice musí aplikovať v danej listine napr. ustanovenia § 47 NP. Notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia atď. Činnosť notára je limitovaná tým, že pri spisovaní notárskej zápisnice musí postupovať s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom,

alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci (§ 36 ods. 1 NP). Notár nesmie spisovať a vydávať verejné listiny vo veciach, v ktorých je účastníkom on alebo jemu blízka osoba (§ 37 ods. 1 NP). Ináč platí, že okrem prípadov uvedených v § 36 a § 37 ods. 1 notár nesmie odmietnuť žiadosť o vykonanie úkonu v notárskej činnosti (§ 38 ods. 1 NP). Na rozdiel od rozhodnutia orgánu verejnej správy, notárska zápisnica neobsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Notársku zápisnicu nemožno napadnúť opravným prostriedkom. Na notárskej zápisnici sa nevyznačuje doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že notársku zápisnicu nemožno charakterizovať ako klasické rozhodnutie orgánu verejnej správy. Notárska zápisnica ako verejná listina slúži primárne ako prostriedok na mimosúdne vyriešenie sporov medzi zmluvnými stranami (§ 2 ods. 2 NP). Je výsledkom určitého konsenzu medzi zmluvnými stranami o sporných otázkach, vyplývajúcich z hmotného práva, ktorý môže neskôr slúžiť ako exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku). Aj keď notárska zápisnica obsahuje určité prvky rozhodnutia (napr. a/ zápisnicu vyhotovuje notár ako verejný činiteľ, b/ zápisnica má účastníkov, c/ notárska zápisnica je za splnenia určitých podmienok exekučným titulom), nemožno považovať túto verejnú listinu za rozhodnutie orgánu verejnej správy. V prípade, ak by účastníci žiadali notára o vykonanie úkonu, ktorý zjavne odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci, notár by vyhotovenie verejnej listiny odmietol. Ak by po vyhotovení notárskej zápisnice vyšlo dodatočne najavo, že napr. účastník konania v čase vyhotovenia zápisnice nebol spôsobilý na právne úkony, resp. uznanie dlhu nevykonával hmotnoprávny dlžník, ale subjekt odlišný od dlžníka, jednalo by sa o absolútne neplatný právny úkon, pričom dotknutému účastníkovi by vzniklo právo, aby sa domáhal neplatnosti právneho úkonu na súde. V prípade exekúcie, je exekučný súd povinný skúmať formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Nesplnenie týchto náležitostí ma za následok buď zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2 Ex. por.) alebo zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. b) Ex. por.). Verejná listina je vo vzťahu k rozhodnutiu orgánu verejnej správy širším pojmom. Účastník verejnej listiny, ktorý sa cíti byť dotknutý vyhotovením tejto listiny príslušným notárom, má právo sa domáhať náhrady ujmy, avšak nie z dôvodu vydania nezákonného rozhodnutia, ale z dôvodu nesprávneho úradného postupu notára pri vyhotovení notárskej zápisnice (§ 16 ods. 1, § 40 ods. 1 NP v spojení s ust. § 18 ods. 1 zák. č. 58/1969 Zb.). Súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil s obranou žalovaného, podľa ktorej účel notárskej zápisnice spočíva v osvedčovaní právnych úkonov, a nie v rozhodovaní o určitých skutočnostiach. Notárska zápisnica nie je rozhodnutím, ale verejnou listinou. Z tohto dôvodu notárska zápisnica nemôže byť ani predmetom nároku na náhradu škody z dôvodu vydania nezákonného rozhodnutia (§ 1 os. 1 zák. č. 58/1969 Zb.).

Notárske zápisnice musia obsahovať právny záväzok, v ktorom je vyznačená oprávnená a povinná osoba, právny dôvod vzniku záväzku, predmet a čas plnenia a výslovné vyhlásenie povinného, že s vykonateľnosťou notárskej zápisnice súhlasí. Je pritom právne irelevantné, či sa notárska zápisnica spisuje vo forme jednostranného vyhlásenia povinnej osoby, alebo ako dvojstranný právny úkon.

Zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 03. 12. 2003 (č. I. 70-77) vyplýva, že VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol V. L., nar. XX. XX. XXXX, Z. W.. M. G. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava X Ú. vo výške 47 135 165,- Eur (1 420 000,- Sk). Splácanie úveru bolo zabezpečené okrem iného zriadením záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálneho územia L., ktorá bola v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ľ. Q. F. S. Q., L. G.. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. č. ZZ 2k ÚZ XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX (č. I. 81-83) vyplýva dohoda medzi VÚB, a.s. ako záložným veriteľom a Ľ. Q. F. S. Q.G. ako záložcami o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálneho územia L. z dôvodu zabezpečenia splácania úveru vo výške 47 135 165,- Eur (1 420 000,- Sk) poskytnutého záložným veriteľom V. L., a to na základe zmluvy zo dňa 03. 12. 2003.

Z notárskej zápisnice č. N 11/2004, Nz 5225/2004 zo dňa 21. 01. 2004 vyhotovenou notárkou JUDr. Ingrid Lúčanovou (č. I. 58-68) vyplýva, že VÚB, a. s. ako veriteľ, záložný veriteľ a oprávnená osoba (ďalej len "oprávnená osoba"), V. L., I. XX. XX. XXXX ako dlžník, záložca a povinná osoba (ďalej len "povinná osoba č. 1"), W. L. Q., I. XX. XX. XXXX ako záložca a povinná osoba (ďalej len "povinná osoba č. 2") a S. Q., L. G., I. XX. XX. XXXX ako záložca a povinná osoba (ďalej len "povinná osoba č. 3") urobili vyhlásenie o dohode podľa § 74 ods. 5 Zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov o uznaní záväzku a súhlase dlžníka (záložcu), záložcov s exekúciou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku a vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e) Obč. súd. por., a to z dôvodu, že oprávnená osoba poskytla povinnej osobe č. 1 úver vo výške 47 135 165,- Eur

(1 420 000,- Sk) s tým, že na zabezpečenie hypotekárneho úveru uzavreli oprávnená osoba a povinná osoba č. 2 a povinná osoba č. 3 dňa 03. 12. 2003 zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. č. ZZ 2k ÚZ 001/033632/03-001/000 (čl. I notárskej zápisnice). Oprávnená osoba a povinná osoba č. 2 a povinná osoba č. 3 podľa § 74 ods. 5 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách uzatvorili dohodu, podľa ktorej VÚB, a. s. ako oprávnená osoba môže viesť exekúciu a pri výkone záložného práva predat' exekúciou založené nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie L., pričom oprávnená osoba a povinné osoby č. 2 a č. 3 súhlasili, aby sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom pre výkon rozhodnutia podľa § 274 písm. e) Obč. súd. por. a pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku s tým, že povinní č. 2 a č. 3 strpia predaj týchto nehnuteľností v rámci výkonu exekučného konania (čl. V notárskej zápisnice). Z týchto dôvodov notárka zápisnicu napísala, oboznámila účastníkov o jej obsahu a títo si ju prečítali a pred notárkou jej obsah schválili a vlastnoručne podpísali vrátane žalobkyne ako povinnej č. 3.

Okresný súd Bratislava II, na základe rozsudku č. k. 13C/187/2010-91 zo dňa 06. 10. 2011 (č. I. 4-12) určil, že právne úkony žalobkyne, ktorým uzavrela dohodu vo forme notárskej zápisnice, napísanej notárom JUDr. Ingrid Lúčanovou na notárskom úrade so sídlom v Pezinku dňa 21. 01. 2004 pod číslom konania N 11/2004, Nz 5225/2004, predmetom ktorej bolo súhlasné vyhlásenie žalobkyne a W.. L. Q. F. V. L. ako záložcov a povinných osôb a VÚB a. s. ako veriteľa a záložného veriteľa a oprávnenej osoby, s tým, že VÚB a. s. môže viesť exekúciu a pri výkone záložného práva predat' exekúciou založené nehnuteľnosti, taktiež súhlas s tým, aby sa uvedená notárska zápisnica stala exekučným titulom pri výkone rozhodnutia, sú neplatné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 12. 2011. Súd v odôvodnení uviedol, že u žalobkyne bola v čase spísania notárskej zápisnice mierne znížená rozpoznávací schopnosť a výrazne znížená ovládacia schopnosť až na hranicu zániku. V trestnom konaní vedenom Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 1T/279/2008, bola žalobkyňa pôvodne trestne stíhaná pre podozrenie zo spáchania trestného činu úverového podvodu spolupáchateľstvom, za čo bola pôvodne odsúdená, avšak pôvodný rozsudok bol zrušený odvolacím súdom, nakoľko v rámci trestného konania príslušní znalci konštatovali, že žalobkyňa ku dňu uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva (t.j. dňa 03. 12. 2003) trpela organickým psychosyndrómom, ktorý bol dôsledkom poškodenia mozgového tkaniva tumorom, a teda v čase spáchania trestného činu mala mierne znížené rozpoznávacie schopnosti a výrazne znížené, až na hranicu zániku aj ovládacie schopnosti. V rámci konania pred Okresným súdom Bratislava II bolo príslušnými znalcami zistené, že žalobkyňa mala v roku 2002 na CT vyšetrení v mozgu zistené, že v mieste po vyoperovanom tumore nedošlo k obnove nervového tkaniva, ale ostala tam pseudocysta, ktorá je vážnym nálezom na mozgu s ochrnutím polovice tela a vážnou poruchou vyjadrovania sa a tvorby reči. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že v danom prípade žalobkyňa urobila právne úkony v rámci notárskej zápisnice v duševnej poruche, v dôsledku čoho sa jednalo o absolútne neplatný právny úkon, pri ktorom sa nevyžadovalo, aby žalobkyňa bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola vo svojej spôsobilosti súdom obmedzená. Z písomného vyjadrenia notárky JUDr. Ingrid Lúčanovej zo dňa 22. 04. 2013 (č. I. 52-54) vyplýva, že táto notárska zápisnica bola riadne spísaná v Notárskom úrade v Pezinku, obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré notárska zápisnica má obsahovať a bola riadne účastníkmi podpísaná. Prítomní účastníci právneho úkonu boli riadne oboznámení s obsahom notárskej zápisnice, vykonali vyhlásenie o dohode podľa § 74 ods. 5 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a ďalšie vyhlásenia v zápisnici uvedené, pričom vyhlásili, že sú plne spôsobilí na právne úkony a svojimi podpismi potvrdili, že boli s notárskou zápisnicou oboznámení, že si ju prečítali, jej obsah schválili a vlastnoručne podpísali. V čase spísania notárskej zápisnice, notárka nemala ani najmenšiu vedomosť o zdravotnom stave žalobkyne, táto javila známky úplne normálneho správania a sama vyhlásila spôsobilosť na právne úkony. Zjavne ani VÚB a. s. netušila, že by žalobkyňa nebola spôsobilá k právnym úkonom. Účastníci priniesli do kancelárie už riadne podpísané zmluvy - zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru ako aj zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a splnomocnenie. Účastníci konania sa riadne vyjadrovali, komunikovali, podpísali notársku zápisnicu, teda nejavili známky iného ako normálneho chovania. Notárka zo svojej praxe bežne vie, že ak by sa účastník právneho úkonu nejavil ako normálny, nespísala by s ním žiadny právny úkon. Podľa názoru notárky, Okresný súd Bratislava II nevyhlásil za neplatnú notársku zápisnicu, iba určil, že právne úkony žalobkyne, ktoré sú obsiahnuté v notárskej zápisnici, sú neplatné.

Z dokazovania vyplýva, že notárka JUDr. Ingrid Lúčanová sa pri vyhotovení notárskej zápisnice nedopustila nesprávneho úradného postupu. Ako uviedla notárka, prítomní účastníci právneho úkonu (vrátane žalobkyne) boli riadne oboznámení s obsahom notárskej zápisnice, vykonali vyhlásenie o

dohode podľa § 74 ods. 5 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a ďalšie vyhlásenia v zápisnici uvedené, pričom vyhlásili, že sú plne spôsobilí na právne úkony a svojimi podpismi potvrdili, že boli s notárskou zápisnicou oboznámení, že si ju prečítali, jej obsah schválili a vlastnoručne podpísali. V čase spisovania notárskej zápisnice, notárka nemala ani najmenšiu vedomosť o zdravotnom stave žalobkyne, táto javila známky úplne normálneho správania a sama vyhlásila spôsobilosť na právne úkony. Preukazovanie zdravotného stavu účastníkov právneho úkonu nepatrí medzi náležitosti notárskej zápisnice. Ani z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 13C/187/2010 výslovne nevyplýva, že by sa notárka mala dňa 21. 01. 2004 dopustiť nesprávneho úradného postupu. Okresný súd Bratislava II síce určil, že žalobkyňa bola v čase vyhotovenia notárskej zápisnice právne nespôsobilou k prejavu vôle vo forme vyhlásenia o uznaní záväzku a súhlase s exekúciou a vykonateľnosťou notárskej zápisnice, avšak súd vôbec neuviedol, že by notárka pri tomto úkone nekonala s odbornou starostlivosťou (§ 37 ods. 1 NP). Ak teda notárke nebolo zo správania žalobkyne zjavné, že je nespôsobilá na právne úkony, a ak ju na túto skutočnosť neupozornil nikto z účastníkov právneho úkonu, notárka sa nemohla dopustiť nesprávneho úradného postupu. Notárska zápisnica obsahovala všetky formálne a obsahové náležitosti, a nezakladala ani dôvod na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora Mg. Jozefa Pavlíka zo dňa 21. 04. 2005 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo deklaroval Okresný súd Bratislava IV vydaním poverenia č. 5104009692\* zo dňa 25.07.2006 v konaní, vedenom pod sp. zn. 37Er/3808/2006.

Podľa názoru súdu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II bol vyhlásený za neplatný iba právny úkon žalobkyne. Ak je teda možné oddeliť právny úkon žalobkyne od právnych úkonov ostatných účastníkov (VÚB, a.s., V. L., W. L. Q.), neplatná je iba tá časť notárskej zápisnice, ktorá sa týka žalobkyne. Otázne je, aký bol potom ďalší zmysel notárskej zápisnice, keď podľa jej obsahu mala VÚB, a.s. právo v prípade neuspokojenia pohľadávky zo strany Jána Ragana, domáhať sa uspokojenia pohľadávky výkonom záložného práva predajom nehnuteľnosti, ktorá bola v bezpodielovom spoluvlastníctve W. L. Q. a žalobkyne ako manželov.

Súd taktiež zistil, že žalobkyňa, ako aj žalovaný aplikovali na náhradu škody v súvislosti s vyhotovením notárskej zápisnice ustanovenia zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Keďže k vyhotoveniu notárskej zápisnice došlo dňa 21. 01. 2004, súd tento nárok posudzoval podľa zák. č. 58/1969 Zb. (§ 27 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z.).

K nesprávne úradnému postupu súdneho exekútora:

Podľa právneho zástupcu žalobkyne nesprávny úradný postup súdneho exekútora spočíval v tom, že vykonával exekúciu na základe neskôr zrušeného exekučného titulu. Právny zástupca žalobkyne nevedel uviesť súdu, či sa žalobkyňa obrátila na súdneho exekútora so žiadosťou o vrátenie zrazenej sumy 4.611,46 Eur. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyňa podala na Okresnom súde Bratislava II žalobu voči VÚB a.s., o vrátenie zrazenej sumy 4.611,46 Eur. Vec bola prejednávaná pod sp. zn. 17C/250/2012, avšak skončila bez rozhodnutia z dôvodu späťvzatia žaloby. VÚB a.s. v konaní sp. zn. 17C/250/2012 potvrdila, že od súdneho exekútora mala inkasovať sumu 4 611,46 Eur. Právny zástupca žalobkyne ďalej uviedol, že so súdnym exekútorom telefonoval ohľadom vrátenia zrazenej sumy, resp. ohľadom poskytnutia informácie, kde sa nachádza zrazená suma. Súdny exekútor uviedol, že táto suma sa nachádza u oprávneného, t.j. u VÚB a. s. K podaniu žaloby voči súdnemu exekútorovi o vrátenie zrazenej sumy, resp. o náhradu škody spôsobenej zrazením a nevrátením sumy 4.611,46 Eur nedošlo, nakoľko právny zástupca žalobkyne to vyhodnotil ako právne nepriechodné. Podľa Exekučného poriadku zrazená suma v prospech oprávneného patrí oprávnenému.

Podľa žalovaného, štát v zmysle zák. 514/2003 Z. z. nemôže na seba prebrať záväzok na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktorý má v tomto prípade iný subjekt. Týmto subjektom je VÚB a. s., ktorá prijala plnenie od súdneho exekútora. VÚB a. s. toto nerozporela a teda bolo vecou žalobkyne, či si tento nárok na vrátenie plnenia uplatní voči VÚB a. s. Z ústavnej judikatúry taktiež vyplýva, že prednosť pred náhradou škody má v prvom rade uplatnenie si práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa charakterizuje aj ako majetkový prospech získaný plnením z neplatného úkonu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo199/2005, sp. zn. 4Cz110/84). Cieľom judikatúry bolo ujasniť prioritu a postupnosť pri uplatňovaní si svojho práva. Zo žaloby nevyplýva, že by sa žalobkyňa bezúspešne domáhala vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu plnenia bez právneho dôvodu vymožených prostriedkov od VÚB, a. s. Žalovaný nesúhlasil s názorom žalobkyne, že ak vymožené peniaze banka nadobudla v rámci exekúcie dobromyseľne, tieto nezískala ako neoprávnený majetkový prospech, a preto ich nemusí žalobkyňa vrátiť.

Z návrhu na vykonanie exekúcie (č. I. 100-102) vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 22. 04. 2005 a to doručením návrhu súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Pavlíkovi, ktorý ho zaevidoval pod poradovým č. EX 42/2005. Exekučným titulom bola notárska zápisnica, pričom žalobkyňa mala postavenie povinného v 3./ rade.

Z poverenia na vykonanie exekúcie č. 5104009692\* zo dňa 25. 07. 2006 (č. I. 103) vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV, v konaní vedenom pod sp. zn. 37Er/3808/2006 poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 46 631,49 Eur (1 404 820,30 Sk s príslušenstvom) a trov exekúcie a to aj vo vzťahu k žalobkyni ako povinného v 3./ rade.

Z exekučného príkazu č. EX 42/2005 zo dňa 29. 11. 2007 vydaného súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom (č. I. 13-14) vyplýva, že súdny exekútor nariadil Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. ako platiteľovi mzdy žalobkyne, aby po doručení exekučného príkazu z dôvodu uspokojenia pohľadávky vo výške 46 631,49 Eur (1 404 820,30 Sk) a jej príslušenstva vo výške 15 281,38 Eur (460 366,92 Sk), vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške jednej tretiny zo mzdy žalobkyne, a tieto poukazoval pravidelne mesačne na účet súdneho exekútora vedený v banke, a to až do oznámenia exekútora o ukončení exekúcie.

Z návrhu súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka na zastavenie exekúcie zo dňa 30. 01. 2012 (č. I. 15), ktoré bolo adresované Okresnému súdu Bratislava IV k sp. zn. 37Er/3808/06, vyplýva návrh na zastavenie exekučného konania proti žalobkyni, nakoľko rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na vykonanie exekúcie voči žalobkyni sa stalo v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C 187/2010-91 zo dňa 06. 10. 2011 právne neúčinným (§ 57 ods. 1 písm. b) Ex. por.).

Z oznámenia súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka zo dňa 30. 01. 2012 (č. I. 16), ktoré bolo adresované právnemu zástupcovi žalobkyne JUDr. Vojtechovi Kubalovi vyplýva, že súdny exekútor dal na vedomie právnemu zástupcovi žalobkyne, že dňa 30. 01. 2012 bol podaný Okresnému súdu Bratislava IV návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor súčasne oznámil V. N., že v priebehu exekučného konania bolo od žalobkyne vymožených celkom 4 611,46 Eur. Súčasne súdny exekútor uviedol, že dňa 30. 01. 2012 odoslal Sociálnej poisťovni žiadosť o zrušenie zrážok z dôchodku žalobkyne.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 37Er/3808/2006-230 zo dňa 21.06. 2013 (č. I. 89-92) vyplýva, že exekučný súd zastavil exekúciu voči žalobkyni, a to na základe podania, ktoré bolo doručené súdu zo strany súdneho exekútora dňa 01. 02. 2012, nakoľko exekučný titul vo vzťahu k žalobkyni sa stal neúčinným. Uznesenie exekučného súdu vo vzťahu k žalobkyni nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 07. 2013.

Z písomného vyjadrenia súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka č. EX 42/2005 zo dňa 13. 10. 2015 (č. I. 95-99) vyplýva, že jednotlivé exekučné úkony proti žalobkyni vykonával v súlade s Exekučným poriadkom a platnými právnymi predpismi. Návrat späť v exekučnom konaní nie je možný. Exekútor nie je oprávnený posudzovať platnosť právnych úkonov povinnej osoby v exekúcii. Prostriedky, ktoré boli vymožené od žalobkyne, boli použité na trovy exekúcie oprávnene a v súlade s platnými predpismi.

Podľa § 38 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený").

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 62 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov.

Podľa § 66 ods. 3 Exekučného poriadku, povinný stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 61 Exekučného poriadku, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon3j) neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súdny exekútor sa v rámci vykonávania exekúcie zrážkami zo mzdy a z dôchodku žalobkyne nedopustil nesprávneho úradného postupu (§ 9 zák. č. 514/2003 Z. z.). Exekučné konanie začalo dňa 22. 04. 2005 a to doručením návrhu Všeobecnej úverovej banky, a.s. (ako oprávneného) na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol ako povinných 1./ V. L., X./ W.. L. Q. a 3./ žalobkyňu. K návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul a to notársku zápisnicu. Okresný súd Bratislava IV na základe žiadosti súdneho exekútora, vydal dňa 25. 07. 2006 poverenie č. 5104009692\*, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 46 631,49 Eur (1 404 820,30 Sk s príslušenstvom) a trov exekúcie. Dňa 03. 08. 2006 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo žalobkyňi doručené dňa 08. 08. 2006. Dňa 11. 08. 2006 podala žalobkyňa námietky proti trovám exekúcie a to z dôvodu, že mala podať žiadosť vyšetrovateľovi - W.. M. (0961033677) PZ Bratislava III o vyšetrenie súdnym psychiatrom, nakoľko žalobkyňa mala prekonať vážnu operáciu hlavy s tým, že výsledok sa ešte nenachádzal v spise vyšetrovania. Dňa 27. 11. 2007 vydal súdny exekútor upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy. Dňa 29. 11. 2007 vydal súdny exekútor exekučný príkaz vo vzťahu k žalobkyňi, ktorým nariadil výkon zrážok zo mzdy, na ktorú mala žalobkyňa nárok voči platiteľovi mzdy Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Príkaz bol doručený žalobkyňi dňa 12. 12. 2007. Dňa 26. 03. 2010 zamestnávateľ žalobkyne oznámil exekútorovi ukončenie pracovného pomeru so žalobkyňou ku 31. 03. 2010 z dôvodu odchodu žalobkyne do starobného dôchodku. Dňa 26. 03. 2010 vydal exekútor príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov žalobkyne, a to zo starobného dôchodku. V ten istý deň bolo vydané aj upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie a exekučný príkaz, ktoré žalobkyňa prevzala dňa 08. 04. 2010.

Podľa názoru súdu už samotný charakter notárskej zápisnice ako procesného záväzku v porovnaní s inými exekučnými titulmi s rozdielnym spôsobom vzniku nabáda k zvýšenej potrebe pozornosti pri posudzovaní vykonateľnosti tohto exekučného titulu, napriek tomu, že má charakter verejnej listiny. To znamená, že existencia, či neexistencia práva podľa hmotnoprávnych ustanovení (napriek existencii vykonateľnej notárskej zápisnici) má v exekučnom konaní význam. Pri skúmaní vykonateľnosti notárskej zápisnice je vždy potrebné sústrediť pozornosť predovšetkým na to, či prejav povinného skutočne zodpovedá jeho prejavenej vôli. Ak exekučný súd zistí už v štádiu rozhodovania o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, že nie je daný hmotnoprávny základ na plnenie, alebo tento je pochybný, musí to vzbudiť dôvodnú pochybnosť o existencii slobody vôle pri prejave, ktorý je obsahom notárskej zápisnice. Môže to mať teda vplyv na vykonateľnosť takejto notárskej zápisnice a následne na vydanie poverenia na vydanie exekúcie. Súd však takúto skutočnosť spravidla zistí až na námietku povinného, ktorý sa môže domáhať zastavenia exekúcie, k čomu v tomto prípade nedošlo. Žalobkyňa síce dňa 11. 08. 2006 podala námietky proti trovám exekúcie, v ktorých uviedla, že mala podať žiadosť vyšetrovateľovi - W.. M. (0961033677) PZ Bratislava III o vyšetrenie súdnym psychiatrom, nakoľko žalobkyňa mala prekonať vážnu operáciu hlavy s tým, že výsledok sa ešte nenachádzal v spise vyšetrovania, avšak toto tvrdenie samo osebe ešte nebolo dôvodom na to, aby došlo k zastaveniu exekúcie. Navyše, uvedené tvrdenie nebolo podložené žiadnymi listinnými dôkazmi a bolo uvedené v námietkach proti trovám exekúcie, a teda nie v námietkach proti exekúcii ako takej (§ 50 Ex. por.). Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 13C/187/2010-91 zo dňa 06. 10. 2011 vyplýva, že žalobný návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu, bol doručený Okresnému súdu Bratislava II dňa 07. 10. 2010. Žalobkyňa o tejto skutočnosti neinformovala ani exekučný súd, ani súdneho exekútora, túto skutočnosť vôbec nepremietla napr. do návrhu na odklad exekúcie (§ 56 Ex. por.) alebo do návrhu na zastavenie exekúcie (§ 57 Ex. por.). Exekučný súd, a ani súdny exekútor v zásade nepreskúmvava vecnú správnosť exekučných titulov. V prípade notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, je možné nárok uvedený v notárskej zápisnici, preskúmať v základnom (súdnom) konaní. Na rozdiel od súdneho exekútora, iba exekučný súd je oprávnený preskúmať formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Formálna stránka vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka vykonateľnosti spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Ex. por. Nemožno však atribúty vykonateľnosti exekučného titulu stotožňovať s preskúmaním hmotnoprávneho nároku, ktorý má byť základom nároku oprávnenej osoby. Notársku zápisnicu nemožno preskúmať a vôbec nemožno brať

do úvahy skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na zákonnú vymáhateľnosť notárskej zápisnice do dňa vydania takejto notárskej zápisnice v prípade, ak notárska zápisnica obsahuje všetky náležitosti jednak predpísané notárskym poriadkom a taktiež náležitosti podľa Exekučného poriadku. V takomto prípade je nutné považovať notársku zápisnicu za vykonateľný exekučný titul, ktorý nemožno preskúmať. Žalobkyňa mala právo napadnúť prípustnosť exekúcie už hneď v námietkovom konaní proti exekúcii, za predpokladu, že svoje tvrdenia preukáže relevantnými dôkazmi. Ak by exekučný súd vyhodnotil, že tvrdenia žalobkyne sú relevantné, vyvodil by z toho dôsledok, a následne by vyhlásil aspoň časť exekúcie za neprípustnú. V prípade, ak nastali okolnosti, pre ktoré z nejakého zákonom predpokladaného dôvodu nemohla byť notárska zápisnica považovaná za riadny vykonateľný exekučný titul, nič nebránilo žalobkyňi, aby takýto exekučný titul, resp. notársku zápisnicu napadla pred všeobecným súdom. V danom prípade sa tak stalo dňa 07. 10. 2010, avšak s časovým odstupom piatich rokov od doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (t.j. dňa 22. 04. 2005). O tejto skutočnosti bol súdny exekútor informovaný dňa 24. 01. 2012, kedy mu JUDr. Vojtech Kubal ako právny zástupca žalobkyne oznámil existenciu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C/187/2010-91 zo dňa 06. 10. 2011 a súčasne požiadal o zastavenie exekúcie a o oznámenie sumy, ktorá bola žalobkyňi v rámci exekúcie zrazená. Následne súdny exekútor dňa 31. 01. 2012 poslal exekučnému súdu návrh na zastavenie exekúcie voči žalobkyňi a súčasne aj žiadosť Sociálnej poisťovni o zrušenie vykonávania zrážok z dôchodku žalobkyne. Súdny exekútor taktiež poslal JUDr. Kubalovi správu o vymožených prostriedkoch od žalobkyne. Dňa 03. 07. 2013 bolo exekútorovi doručené uznesenie exekučného súdu zo dňa 21. 06. 2013, ktorým bolo exekučné konanie voči žalobkyňi zastavené.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že súdny exekútor pri vykonávaní exekúcie, vedenej pod č. EX 42/2005 postupoval vo vzťahu k žalobkyňi v súlade s Exekučným poriadkom. Zo mzdy a z dôchodku žalobkyne bola v rámci exekúcie zrazená suma 4 611,46 Eur. Súdny exekútor poukázal VÚB a. s. ako oprávnenému celkovo 2 972,66 Eur (a teda nie 4 611,46 Eur ako to uviedol právny zástupca žalobkyne) s tým, že na trovy exekúcie si exekútor poukázal celkovo 1 637,54 Eur. Trovy exekúcie boli čiastočne použité na odmenu, úhradu dane z trov exekúcie a najmä na náklady v exekúcii, kde bolo vykonávané oceňovanie nehnuteľnosti a dražba nehnuteľnosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 452 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR z 13. 02 2013, č. k. II. ÚS 165/2012-45, nárok na náhradu škody môže byť v občianskom súdnom konaní uplatnený až vtedy, ak žalobca nemohol dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia voči tomu, kto tento prospech získal, a je povinný ho vydať. Pokiaľ má účastník pohľadávku na vydanie bezdôvodného obohatenia, škoda mu ešte nevznikla, a preto nemôže byť daná zodpovednosť štátu za škodu zákona č. 514/2003 Z.z. Nárok na náhradu škody od štátu by mohol úspešne uplatniť iba vtedy, ak by preukázal, že sa bezúspešne domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Aktívnu legitimáciu na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody má ten, komu vzniklo právo na náhradu škody.

V exekučnom konaní platí zásada zákazu návratu do pôvodného stavu (restitutio in integrum). V prípade, že dôjde k vykonaniu exekúcie, hoci sa neskôr ukáže, že exekúcia nemala byť voči určitému subjektu z dôvodu zániku exekučného titulu vykonaná, nemožno už vykonaný úkon (napr. zrazenie mzdy či dôchodku a poukázanie zrazenej sumy oprávnenému subjektu) zrušiť (§ 66 ods. 3 Ex. por.). Povinnému však zostáva či už nárok na náhradu škody (napr. podľa § 33 Ex. por.) alebo nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 Obč. zák.). V danom prípade bolo preukázané, že žalobkyňa od počiatku nemohla byť účastníčkou nielen právneho úkonu zo dňa 21. 01. 2004 (notárska zápisnica), ale nemohla byť ani účastníčkou exekučného konania (ako povinná v 3./ rade). Ak teda došlo v priebehu exekúcie k zrazeniu súm zo mzdy a z dôchodku žalobkyne, ktoré v skutočnosti nemohli byť zrazené, v prípade ak tieto zrazené sumy nie je možné vrátiť žalobkyňi (zákaz návratu veci do pôvodného stavu), vzniklo žalobkyňi právo domáhať sa bezdôvodného plnenia od všetkých subjektov, ktoré sa na úkor žalobkyne takto obohatili. V prípade vrátenia sumy 2 972,66 Eur nesie vo vzťahu žalobkyňi zodpovednosť VÚB, a.s. Tvrdenie žalobkyne o dobromyseľnosti VÚB, a.s. pri nadobudnutí zrazenej sumy a o tom, že VÚB, a.s. zrazenú sumu nemusí vydať, nakoľko ju zrejme nezískal ako neoprávnený majetkový prospech, je v rozpore s ust. § 451 ods. 2 OZ (majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu a z právneho dôvodu, ktorý odpadol). Rozhodujúcou skutočnosťou tu nie je dobromyseľnosť VÚB a.s. pri nadobudnutí zrazenej sumy zo mzdy a z dôchodku žalobkyne, ale

skutočnosť, že žalobkyňa nikdy nemohla mať postavenie povinného v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom pod č. EX 42/2005. Pokiaľ ide o vrátenie sumy 1 637,54 Eur, túto je povinný vrátiť žalobkyni súdny exekútor Mgr. Jozef Pavlík. Ak by žalobkyňa súdu preukázala bezúspešné uplatnenie práva voči súdnemu exekútorovi na vrátenie sumy 1 637,54 Eur, vzniklo by žalobkyni právo domáhať voči štátu náhrady škody postupom podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Vzhľadom na to, že žalobkyňa súdu nepreukázala bezúspešné uplatnenie práva voči súdnemu exekútorovi na vrátenie sumy 1 637,54 Eur, uplatnené prostredníctvom žaloby v inom súdnom konaní, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Žalovaný taktiež namietal, že v rámci predbežného prerokovania nedošlo k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody, ktorú mal spôsobiť súdny exekútor, z tohto dôvodu požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Súd po preskúmaní žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 28. 01. 2013 a doplnenej dňa 11. 03. 2013 zistil, že žalobkyňa sa domáhala náhrady škody z dôvodu nezákonného rozhodnutia a to notárskej zápisnice, z dôvodu nesprávneho úradného postupu notárky a z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora. Je síce pravdou, že žalobkyňa v doplnení žiadosti uviedla, že pochybiť mal v tomto prípade notár, avšak škodu si uplatnila aj v súvislosti so zrážkami zo mzdy, ktoré boli vykonané v exekučnom konaní. Právny zástupca žalobkyne v tejto súvislosti na pojednávaní upresnil, že zrážky zo mzdy a z dôchodku žalobkyne boli vykonané v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora. Súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobkyňa si v rámci predbežného prerokovania neuplatnila nárok na náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora.

Z hľadiska časovej hospodárnosti, súd v rámci písomného vyhotovenia rozsudku nevyhodnotil ďalšie písomné a ústne vyjadrenia účastníkov konania, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, nakoľko ich uvedenie a právne vyhodnotenie by bolo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nadbytočné, neefektívne a v rámci odôvodnenia tohto rozsudku aj nepodstatné. Nie je úlohou súdu v odôvodnení uviesť a vyhodnotiť všetky tvrdenia uvádzané účastníkmi konania, ale iba tie, ktoré sú najpodstatnejšie, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o opodstatnenosti žaloby a to tak, aby odôvodnenie súdu bolo presvedčivé a preskúmateľné (§ 157 ods. 2 Obč. súd. por.).

Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal vo veci plni úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal (§ 142 ods. 1 Obč. súd. por.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.