

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/372/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208650
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613208650.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. a to U., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. DD H., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov : matky Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. H. XXX a otca P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. H. XXX, t.č. vo výkone trestu B. L., za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, o doplnenie a opravu výroku rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/372/2013 zo dňa 28.05.2015, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa a opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/372/2013 zo dňa 28.05.2015 tak, že tento má správne znieť:

Súd z a v ä z u j e matku Z. K. prispievať na výživu maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,13 eur a maloletej Y. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,13 eur, na účet O. H., s účinnosťou od 28.08.2013.

Zročné výživné za obdobie od 28.08.2013 do 31.01.2016 na maloletú U. G. v sume 790,27 eur a maloletú Y. G. v sume 790,27 eur je matka povinná splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd z a v ä z u j e otca P. G. prispievať na výživu maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,13 eur a maloletej Y. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,13 eur, na účet O. H. s účinnosťou od 28.08.2013.

Zročné výživné za obdobie od 28.08.2013 do 31.01.2016 na maloletú U. G. v sume 790,27 eur a maloletú Y. G. v sume 790,27 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/372/2013 zo dňa 28.05.2015 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou U. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletou Y. G., nar. XX.XX.XXXX.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie rodičia maloletých detí.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8CoP/44/2015 zo dňa 07.10.2015 bol vrátený spis súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní rodičov, keďže uvedeným rozhodnutím nebolo rozhodnuté o zročnom výživnom.

Doplňacím rozsudkom sp.zn. 9P/372/2013 zo dňa 05.11.2015 Okresný súd Topoľčany rozhodol, že zaväzuje matku a otca prispievať na výživu maloletej U. G. a maloletej Y. G. na každé dieťa v sume 27,13 eur a súčasne rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 28.08.2013 do 30.10.2015.

Okresný súd Topoľčany predložil Krajskému súdu v Nitre spis na rozhodnutie o výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou U. G. a maloletou Y. G..

Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 8CoP/61/2015 zo dňa 14.01.2016 doplniaci rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa predmetný doplniaci rozsudok nevyhlásil v súlade s ustanoveniami § 156 odsek 1 O.s.p., § 156 odsek 2 prvá resp. druhá veta O.s.p., § 115, § 116 O.s.p. a týmto postupom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu princípov verejnosti, ústnosti a prítomnosti na prerokovaní veci.

Okresný súd Topoľčany dňa 23.02.2016 verejne vyhlásil doplniaci rozsudok sp.zn.9P/372/2013.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd v zmysle § 164 OSP doplnil výrok rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/372/2013 zo dňa 28.05.2015 tak, že určil vyživovaciu povinnosť obom rodičom na obe maloleté deti s poukazom na ustanovenie § 62 odsek 2 Zákona o rodine s tým, že pri určení výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj akceptovaním výšky životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa, v celkovej výške 90,42 eur (§ 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z.z.), keďže obe maloleté deti sú umiestnené od 28.08.2013 tak, ako to vyplýva z pripojených správ z Detského domova, Kolíňany, čl. 151 a čl.153, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z tej skutočnosti, že matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 09.10.2013 naďalej a poberá dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume 61,60 eur. Pokiaľ ide o otca, tento od 27.08.2013 do 28.02.2014 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom dňa 28.07.2014 bol vzatý do väzby a nachádzal sa vo výkone trestu odňatia slobody do 28.03.2015 a dňa 23.05.2015 bol opätovne vzatý do väzby.

Súd určil výšku zročného výživného na každé dieťa v celkovej sume 790,27 eur (t.j. od 28.08.2013 do 31.01.2016) teda matke určil celkovú výšku výživného na obe maloleté deti v sume 1.580,54 eur a otcovi na obe maloleté deti v sume 1.580,54 eur, s účinnosťou od umiestnenia t.j. 28.08.2013 do 31.01.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
-
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.