

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115217007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi M. G., D.. XX. XX. XXXX, N. A., W.Ú. X, V. A. W.: L. N. XX, N., o zaplatenie 177,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 8,25 % ročný úrok z omeškania od 28. 03. 2014 až do 19. 01. 2016 zo sumy 71,13 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd konanie o zaplatenie sumy 177,30 Eur z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 17. 08. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 177,30 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytnutých navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporca k návrhu uviedol, že sumu 177,30 Eur zaplatil dňa 18. 01. 2016.

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 09. 02. 2016 zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 177,30 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

S poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ žiadal, aby zaviazal odporcu na zaplatenie pohľadávky a to príslušenstva k pohľadávke a to úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 177,30 Eur od 28. 03. 2014 do 19. 01. 2016.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. V. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21. 01. 2013 a zároveň zmluvou č. V..

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,-- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,75 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,-- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,28 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,10 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,-- Eur.

Z pokusu o pokonávku súd zistil, že dlh odporcu za mesiace november 2013 až január roku 2014 predstavuje sumu 76,13 Eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že po doručení pokusu o pokonávku bola odpísaná pohľadávka vo výške 5,-- Eur a túto si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Dlžná suma teda predstavovala sumu 71,13 Eur za neuhradené služby.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorých navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporcovi služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si odporca nespĺnil v období od novembra roku 2013 do januára roku 2014, pričom mu vznikol dlh na uvedených službách v celkovej výške 71,13 Eur.

Navrhovateľ si v ďalšom konaní uplatnil právo na náhradu škody vo výške 106,17 Eur, ktorá mala pozostávať z rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, ktorá predajná cena bola 185,-- Eur, akciová cena 3,-- Eur, pričom poskytnutá zľava predstavovala sumu 182,-- Eur. Teda uplatnená škoda predstavovala sumu 106,17 Eur, pričom pri výpočte tejto škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, resp. pri výpočte škody zobral do úvahy počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok

treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporca porušil svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd preto návrhu navrhovateľa v časti priznania pohľadávky spočívajúcej v príslušenstve k pohľadávke súvisiacej s náhradou škody vyhovieť nemohol a priznal navrhovateľovi právo len na príslušenstvo, teda úrok z omeškania zo sumy neuhradených služieb vo výške 8,25 % ročného úroku z omeškania od 28. 03. 2014 do 19. 01. 2016.

Návrh vo zvyšnej časti priznania príslušenstva, teda úroku z omeškania z titulu náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že predmetom konania teda zostala len časť príslušenstva pohľadávky, pričom navrhovateľ v prevažnej miere bol v tejto časti neúspešný, a preto mu právo na náhradu trov konania súd nepriznal voči odporcovi, ktorý v prevažnej miere v tejto časti úspešný bol. Súd preto rozhodol tak, že právo na náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania a to aj s poukazom na ustanovenie § 150 ods.2 OSP v tom zmysle, že trovy konania v drobných sporoch, pričom v danom prípade sa jedná o drobný spor, sú neprímerané voči pohľadávke uplatnenej žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.