

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201409
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620201409.6

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky: D.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, prechodne bytom O., E. XX, zastúpenej JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou so sídlom Humenné, Námestie slobody 13/25, proti manželovi F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, o určení výživného na manželku a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03. 11. 2020 podala navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na určenie vyživovacej povinnosti manžela k navrhovateľke vo výške 200 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu až do právoplatného skončenia vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/37/2020. Navrhovateľka sa zároveň domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal byť manžel navrhovateľky povinný plniť vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke vo výške 200 € mesačne, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Súd uznesením č. k. 4Pc/14/2020-36 zo dňa 03. 12. 2020 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, na základe ktorého manžel navrhovateľky je povinný platiť navrhovateľke výživné v sume 120 € mesačne vždy do 5.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky do právoplatného skončenia vo veci samej s účinnosťou od doručenia uznesenia.

3. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 05.02.2021 písomné podanie označené ako "Späťvzatie návrhu na začatie konania", v ktorom uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/37/2010-139 zo dňa 16. 12. 2020 bolo manželstvo navrhovateľky s manželom rozvedené. Ďalej uviedla, že nakoľko rozvodom manželstva zanikol aj jej nárok na výživné manželky a do rozvodu manželstva jej výživné bolo zaplatené na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, berie svoj návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť. Trovy konania žiada nepriznať žiadnej zo strán, pretože jej návrh bol podaný dôvodne a berie ho späť nie vlastným zavinením, ale tým, že rozvodom jej zanikol nárok na výživné manželky.

4. Podľa § 29 ods. 1, ods. ods. 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku rozhodol súd podľa § 52 CMP o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.