

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202619
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814202619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, Q., v konaní o zmenkové plnenie, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/22/2014-35 zo dňa 31. marca 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd čiastočné späťvzatie žalobného návrhu **p r i p ú š ť a**, v tejto časti rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku priznaného príslušenstva, t.j. 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 196,- eur od 6.6.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 0,65 eur, to všetko v mesačných splátkach 15,- eur so splatnosťou prvej splátky v lehote do 15 dní mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, stáva sa zročný celý dlh a v zostávajúcej časti výroku o zamietnutí zvyšku návrhu, **p o t v r d z u j e**.

V ostatnej časti priznanej istiny ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 5C/22/2014-35 zo dňa 31. marca 2015 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 196,- eur spolu s 6 % ročným úrokom 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 196,00 eur, od 6.6.2011 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda sumu 0,65 eur, to všetko v mesačných splátkach 15,00 eur zo splatnosťou prvej splátky v lehote do 15 dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, stáva sa zročný celý dlh. Vo zvyšku návrh žalobcu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že podaným návrhom žalobca na vzorom tlačive A podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) sa domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej pohľadávky vo výške 196,- eur s príslušenstvom, keď poukázal na to, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv z pripojenej zmenky, ktorú žalovaná vystavila dňa 9.8.2010 na zmenkovú sumu 196,- eur a ktorej sa zaviazala k úhrade zmenkového úroku 0,25 eur denne od 21.3.2011, pričom ide o vistazmenku s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“

a s doložkou „bez protestu“, keďže žalovaná ako vystaviteľka zmenky doteraz nezaplatila na zmenkovú sumu žiadnu čiastku.

Žalovaná potvrdila, že od spoločnosti Pohotovosť si požičala sumu 300,- eur, časť splatila a časť v sume 196,- eur ešte nezaplatila. V súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá materský príspevok 345,74 eur a prídavky na 3 deti 39,16 eur. Manžel je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2014. Požiadal o dávku v nezamestnanosti, ktorá mu ešte priznaná nebola, je v štádiu rozhodovania o nej. Nájomné platí vo výške 250,- eur, škôlku pre deti 60 - 70,- eur, splácajú pôžičku vo výške 160,- eur a leasing 115,- eur. Požiadala o splátky.

Súd prvého stupňa predmetný nárok vyplývajúci zo zmenky posudzoval podľa ustanovení zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb., keď vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti vyžadované ust. § 75 zmenkového a šekového zákona okrem údajov zročnosti (splatnosti). Absenciu tohto údajov však zmenkový a šekový zákon nesankcionuje neplatnosťou, pretože podľa ust. § 76 ods. 1 a 2 zmenkového a šekového zákona sa v prípade zmenky, v ktorej nie je uvedený dátum splatnosti, jedná o zmenku splatnú na videnie tzv. vistazmenku, ktorú musí vystaviteľ preplatiť pri jej predĺžení.

Z predloženej zmenky vyplynulo, že miestom jej vystavenia bol Tvrdošín, s dátumom 9.8.2010 na zmenkovú sumu 196,- eur. Zmenka obsahuje bezpodmienečné prehlásenie, že uvedenú sumu žalovaná zaplatí pri predložení zmenky na rad spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Zmenka ďalej obsahuje dojednanie o zmenkovom úroku 0,25 % denne od 21.3.2011 doložku „bez protestu“ a doložku „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ako miesto platenia je uvedené sídlo spoločnosti Pohotovosť s.r.o., pričom zmenka neobsahuje dátum zročnosti a celý text zmenkovej listiny je krytý podpisom žalovanej ako vystaviteľa, nad ktorým sa nachádzajú jej identifikačné údaje v rozsahu meno, priezvisko, trvalé bydlisko a rodné číslo. Podľa rubovej strany bola zmenka spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. indosovaná na rad žalobcu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného zmenka bola indosovaná - podľa ust. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona žalobcovi, ktorý tým nadobudol všetky práva zo zmenky podľa ust. § 14 ods. 1 uvedeného zákona, ktorý je tak jej oprávneným majiteľom podľa § 16 ods. 1 zmenkového a šekového zákona. Žalobca bol preto oprávnený ako majiteľ domáhať sa voči žalovanej ako vystaviteľke zmenky zaplata neuhradenej zmenkovej sumy 196,- eur s úrokmi vo výške 6,- eur, ako aj zmenkovej odmeny, ktoré nároky žalobcu akceptovala aj sama žalovaná, no s tým, že nie je schopná ich jednorázovo uhradiť. Preto súd prvého stupňa s ohľadom na jej osobné pomery a to materskú dovolenku, ktorá si vyžaduje nevyhnutnú starostlivosť o maloleté dieťa bez možnosti pracovať a majetkové pomery - nízky príjem a viacero záväzkov vrátane evidencie jej manžela ako uchádzača o zamestnanie, povolil priznanú zmenkovú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 15,- eur pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplata čo i len jednej splátky riadne a včas. Tieto nároky žalobcu sú dané podľa § 43 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, podľa ktorého, ak nebola zmenka zaplata, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih voči vystaviteľovi, pričom podľa § 48 ods. 1 zmenkového a šekového zákona platí, že majiteľ môže postihom žiada zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplata, s úrokmi, ak boli dojednané; ďalej môže žiadať 6 % úroky odo dňa zročnosti, trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd prvého stupňa vo zvyšku žalobný návrh zamietol pokiaľ išlo o žalobcom požadovaný úrok 0,25 % denne zo súm špecifikovaných v žalobcom vyplnenom tlačive. V prípade vistazmenky zmenkový a šekový zákon umožňuje úročenie zmenkovej sumy, no takáto úroková doložka obsiahnutá na zmenke musí svojim obsahom zodpovedať kritériám vyžadovaným zákonom pre platnosť právneho úkonu i z hľadiska jeho súladu s dobrými mravmi. Keďže na predloženej zmenke bol dojednaný úrok vo výške 0,25 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje úrok 91,25 %, takáto dojednaná úroková miera preyšuje 7-násobne najvyššiu priemernú úrokovú sadzbu v uvedenom období, kedy sa priemerná úroková miera v segmente domácnosť pohybovala okolo 9,25 %, je preto podľa právneho názoru súdu prvého stupňa v rozpore s pravidlami morálneho charakteru a tým aj v rozpore s dobrými mravmi, keď svojou neprimeranosťou podstatne preyšuje v tom čase obvyklú úrokovú mieru vyjadrujúcu primeranú a štandardnú odplatu za poskytovanie peňazí. Preto takáto

úroková doložka nachádzajúca sa na zmenke je podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná a preto nezakladá záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi požadovaný úrok 0,25 % denne. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd zamietol zmenkový úrok v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, ako aj v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi, tento podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, že zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto považuje zmenku za čiastočne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. V tejto súvislosti odvolateľ uviedol, že zmenku vystavila žalovaná. Dobrovoľne ju podpísala, išlo o jej prejav slobodnej vôle. Čiže sadzba z bankového úroku napísaná na zmenke bola známa v čase vystavenia zmenky, teda žalovaná mala vedomosť o tom, že sa pohybuje na úrovni 0,25 % denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasila. Odvolateľ ďalej v odvolaní poukázal na rozsudky Okresného súdu Lučenec, Revúca, Martin, na rozsudok Krajského súdu v Nitre, kde je uvádzané, že takto stanovený úrok nie je neprimeraný a to s ohľadom na účel, ktorý tento inštitút zabezpečoval. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

Žalobca podaním zo dňa 21.12.2015, došlým na Okresný súd Čadca 22.12.2015, čiastočne zobral návrh späť, keď uviedol, že berie svoj návrh na začatie konania čiastočne späť v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si žalobca uplatňuje v tomto konaní zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vyššie uvedeným podaním vzal čiastočne návrh späť, postupoval podľa citovaného ust. § 208, keď mal preukázané, že žalovaná nevyslovila nesúhlas s čiastočným späťvzatím návrhu a rozhodol tak, že čiastočné späťvzatie žalobného návrhu pripustil, v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšku priznaného príslušenstva, t.j. 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 196,- eur od 6.6.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 0,65 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj v zostávajúcej časti výroku o zamietnutí prevyšujúcej časti návrhu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. V ostatnej časti priznanej istiny ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, dospel k záveru, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažoval za potrebné. Odvolací súd námietky žalobcu vyhodnotil ako nedôvodné, a preto nemohol prisvedčiť argumentom, na ktorých odvolateľ založil svoje odvolanie, a preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti a právne závery prvostupňového súdu rozsudok v zostávajúcej časti výroku o zamietnutí prevyšujúcej časti návrhu potvrdil. Zároveň potvrdil i výrok o

náhrade trov prvostupňového konania, ktorý zodpovedá stavu veci a zákonu, navyac žalovaná proti tomuto výroku odvolanie nepodala.

V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a ani žiadne trovy zo spisu žalovanej ani nevyplyvajú. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.