

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207395
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615207395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. H., nar.XX.XX.XXXX , bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. Z. XXXX/XX a B. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom K., M. H. XXX/XX , o zvýšenie výživného , takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn.8C/82/2008 zo dňa 12.03.2009 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 99,58 eur na sumu 130,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 180,- eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala návrh na zvýšenie výživného, v ktorom návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže maloletý U. v súčasnej dobe navštevuje základnú školu a to od 01.09.2015 bude navštevovať 3.ročník základnej školy, pričom v súčasnej dobe vyriešila i bytovú otázku, preto žiadala zvýšiť výživné na maloletého U. zo sumy 99,58 eur na sumu 180,- eur, od 01.09.2015.

Otec maloletého dieťaťa sa písomne vyjadril k podanému návrhu, v ktorom vyjadrení uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nie však preto, že by svojmu synovi nechcel prispieť, ale z dôvodu, že mu zostáva na osobnú potrebu iba minimálna čiastka. Tiež poukázal na to, že má ďalšiu vyživovaciú povinnosť k synovi M. K., nar. XX.XX.XXXX a obe matky si dali výživné zrážať nie u zamestnávateľa , ale cestou exekútora, takže exekútor okrem zaplateného výživného mu strháva exekučné trovy. Snažil sa s matkou dieťaťa dohodnúť, aby zastavila exekučné konanie, avšak nesúhlasila s tým. Taktiež vo vyjadrení poukázal na to, že platí za ubytovanie 130,- eur, cestovné do práce 70,- eur a zostáva mu na osobnú potrebu 250,- eur.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, vek dieťaťa ako i jeho potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou zamestnávateľa oboch rodičov, dokladmi o poplatkoch, zmluvou o nájme bytu, pripojením spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 8C/82/2008 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.8C/82/2008 zo dňa 12.03.2009 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloletý U., nar. XX.XX.XXXX pre čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého U. mesačne sumou 99,58 eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.06.2009.

V čase poslednej úpravy výživného matka tak ako to vyplýva zo zápisnice o výsluchu čl. 11 (zo spisu 8C/82/2008) poberala rodičovský príspevok vo výške 4.560,- Sk (151,36 eur) a rodinné prídavky v sume 540,- Sk (17,92 eur).

Otec v čase poslednej úpravy výživného mal príjem vo výške 19.000,- Sk (t.j. 630,68 eur).

Matka mala vyživovaciu povinnosť len k maloletému U., otec mal vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Zo správy kolízneho opatrovníka čl.10 vyplýva, že maloletý U. v čase poslednej úpravy výživného bol v priamom zaopatrnutí matky a matka poberala len rodičovský príspevok.

V súčasnej dobe matka má príjem vo výške 409,94 eur. Pracuje vo funkcii montážny pracovník. Obýva 2-izbový byt, ktorý je jej vlastníctvom, keďže si vzala hypotéku vo výške 26.600,- eur, ktorú spláca mesačne po 169,- eur. Platí nájom vo výške 109,- eur, elektriku vo výške 25,- eur a internet štvrtročne 30,- eur. Platí poisťné maloletému U. mesačne sumou 25,88 eur. V súčasnej dobe otec dlh na výživnom nemá, keďže na základe exekúcie bol dlh vyrovnaný.

Otec v súčasnej dobe má príjem vo výške 997,15 eur čl.44. Žije sám, pričom platí za ubytovanie 130,- eur a za cestovné do práce 70,- eur. Vyživovaciu povinnosť má k dvom maloletým deťom.

Zo správy Okresného súdu Senica čl.67 vyplýva, že na Okresnom súde v Senici sa vedú exekúcie a to 5Er/605/2007, 4Er/456/2008, 4Er/456/2008, 10Er/252/2009, 10Er/407/2009, 7Er/805/2012 a 5C/22/2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena , alebo zrušenie výživného možné , len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní , obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu , ak sa zmenia pomery.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ale

i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 ZR. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými iba bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.)

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením. (§ 7 ods. 1 Obč. zákonníka)

Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je len čiastočne opodstatnený, pričom pri zvyšovaní výživného súd prihliadol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a tiež berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí. Pokiaľ ide o maloletého U. v čase poslednej úpravy výživného mal 9 mesiacov, bol v priamom zaopatrení matky, zatiaľ čo v súčasnej dobe maloletý U. od 01.09.2015 navštevuje 3.ročník ZŠ K., v dôsledku čoho matka platí ZRPŠ vo výške 10,- eur, školskú družinu 10,- eur mesačne, stravné vo výške cca 25,- eur mesačne, školské pomôcky a potreby na začiatku školského roka vo výške 75,- eur, pričom matka výchovné problémy s maloletým U. nemá. V čase poslednej úpravy výživného matka mala príjem len vo forme rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej sume 169,28 eur, zatiaľ čo v súčasnej dobe má príjem vo výške 409,94 eur, teda v súčasnej dobe sa jej zvýšil príjem o 240,66 eur, avšak na druhej strane bola nútená vyriešiť bytovú otázku a to zakúpením 2-izbového bytu, v dôsledku čoho si vzala hypotéku, ktorú v súčasnej dobe spláca. Otec v čase poslednej úpravy výživného mal príjem vo výške 630,68 eur, zatiaľ čo v súčasnej dobe má príjem vo výške 997,15 eur, teda v súčasnej dobe sa mu zvýšil príjem o 366,47 eur. Ani jednému z rodičov nepribudla vyživovacia povinnosť. Súd pri zvyšovaní výživného prihliadol na tú skutočnosť, že v čase poslednej úpravy výživného maloletý U. mal 19 mesiacov, zatiaľ čo v súčasnej dobe má 9 rokov, navštevuje základnú školu, je teda nepochybné, že matke sa zvýšili náklady súvisiace so zabezpečením školských potrieb, ako i nákladov spojených so športovou činnosťou.

Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 99,58 eur na sumu 130,- eur mesačne, majúc za to, že takto upravené výživné postačuje na krytie nákladov maloletého U..

Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca od 01.09.2015 t.j. od nástupu do 3.ročníka ZŠ, s tým, že rozhodol o zameškanom výživnom, za obdobie od 01.09.2015 do vyhlásenia rozsudku, v celkovej sume 180,- eur (6 x 30,-), s tým, že povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súčasne súd rozhodol o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písm. a/ O.s.p. nakoľko ide o konanie o výživnom, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.