

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205709
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47243368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokát, AK J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti odporcovi: Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O. E. XXXX/XA, I., v konaní o zaplatenie 327,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 262,21 eur od 3.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 327,21 eur, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 3.10.2013 do zaplatenia zo sumy 262,21 eur. Navrhovateľ uviedol, že medzi ním ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa 1.9.2013 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to tým, že odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy v súlade s článkom III. bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúročný úver vo výške 200,00 eur, o čom priložil výpis z bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú sumu 262,21 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 62,21 eur. Navrhovateľ poukázal na ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Výšku odplaty si odporca určil sám na webovom sídle navrhovateľa, a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. S poukazom na ust. § 1 ods.3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. RPMN uvedená v zmluve skutočne neodzrkadľuje reálnu

hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. V tomto prípade je neadekvátne posudzovať výšku RPMN, nakoľko odporca sa zaviazal splatiť navrhovateľovi dlh v lehote kratšej ako 3 mesiace od poskytnutia úveru. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 2.10.2013. Odporca navrhovateľovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, preto navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne zo sumy 262,21 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ ďalej uviedol, že priloženými písomnými výzvami vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku. Navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 eur v zmysle článku IV. bod 5. Rámcovej zmluvy. Odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa teda predstavuje sumu vo výške 327,21 eur s príslušenstvom. Povinný do dnešného dňa nezrealizoval žiadnu úhradu.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2015 na výzvu súdu oznámiť, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu bez náhrady uplatnených nákladov vo výške 65,00 eur, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi, vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v časti skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,00 eur späť. V nadväznosti na uvedené tunajší súd vydal dňa 2.12.2015 pod č.k. 6C/117/2015-24 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, súd ho zrušil uznesením zo dňa 8.1.2016 č.k. 6C/117/2015-29.

Pojednávania konaného dňa 23.2.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca ani odporca. Navrhovateľ a jeho právny zástupca mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané a podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 10.2.2016 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a vyjadril súhlas s pojednávaním bez jeho účasti a bez účasti navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods.2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ust. § 101 ods.2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom dňa 1.9.2013, podľa ktorej spotrebiteľský úver poskytuje veriteľ spotrebiteľovi prostriedkami diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z. na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako krátkodobý bezúčelový úver, pričom predpokladom uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je registrácia spotrebiteľov na adrese internetového sídla veriteľa www.pozickomat.sk, za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplnená spotrebiteľom. V zmysle článku III. bod 3. Rámcová a Zmluva sa považujú za uzavreté momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom Rámcovej zmluvy, Zmluvy a jej príloh klientom elektronickou poštou. Uzavretím zmluvy spotrebiteľ potvrdzuje, že bol oboznámený s informáciami o podmienkach spotrebiteľského úveru. V zmysle článku IV. bod 4. v prípade omeškania so splátkami úveru sa klient zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ďalej súd sa oboznámil so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom dňa 1.9.2013, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 200,00 eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na bankový účet spotrebiteľa najneskôr nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy a spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 262,21 eur bezhotovostne na bankový účet veriteľa. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 2.10.2013. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú RPMN vo výške 366,2 % a sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou vo výške 62,21 eur. Celková suma, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi, je tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových nákladov a predstavuje sumu 262,21 eur. Priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov je k 31.3.2013 vo výške 418 %. Súd sa tiež oboznámil s výpisom z účtu navrhovateľa v T. a.s. za obdobie september 2013, z ktorého vyplynulo, že dňa 2.9.2013 bola odpísaná suma 200,00 eur a bola odoslaná na účet odporcu č. účtu T Napokon sa súd oboznámil s upomienkami navrhovateľa adresovanými

odporcovi zo dňa 9.10.2013, 16.10.2013, 23.10.2013, 2.11.2013, kde odporca bo upozornený, že jeho pôžička je už po splatnosti a zároveň bol vyzvaný čo najskôr k jej úhrade.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.9.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.9.2013, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 1.9.2013, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), b) bod 7, c), d), e) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 1.9.2013:

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,
- b) finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania,
- c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
- d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,
- e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.9.2013:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3,5,6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 1.9.2013:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu

spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 3.10.2013:

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 3.10.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom dňa 1.9.2013 a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom takisto dňa 1.9.2013, keď predmetom bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového bezúročného úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 200,00 eur, bola individuálne dohodnutá odplata za poskytnutie úveru vo výške 62,21 eur. S poukazom na ust. § 1 ods.3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. v tomto prípade nejedná sa o spotrebiteľský úver, nakoľko je to úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Z tohto dôvodu nebolo povinnosťou zmluvných strán dojednať ako nevyhnutnú náležitosť RPMN ani uviesť v zmluve priemernú hodnotu RPMN. Rámcová zmluva a Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru boli uzavreté momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom Rámcovej zmluvy, Zmluvy a jej príloh klientom elektronickou poštou, pričom k uzavretiu zmluvy došlo na základe žiadosti o poskytnutie úveru zo strany spotrebiteľa vo forme formulára prístupného na adrese internetového sídla veriteľa v časti užívateľského účtu spotrebiteľa. Odporca požiadaval o úver, keď bol na to oprávnený, nakoľko bol zaregistrovaný u veriteľa na internetovej stránke www.pozickomat.sk, ktorému bol vytvorený užívateľský účet v súlade s podmienkami vytvorenia užívateľského účtu. Čerpanie úveru odporcom vo výške 200,00 eur dňa 2.9.2013 mal súd preukázané z priloženého výpisu z bankového účtu navrhovateľa v T. a.s. Odporca navrhovateľovi v lehote splatnosti, t.j. do 2.10.2013, poskytnutý úver s príslušenstvom vo výške 262,21 eur neuhradil a neuhradil ho ani doposiaľ napriek viacerým písomným výzvam. Preto súd konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní na zaplatenie sumy 262,21 eur je dôvodný čo do základu aj výšky s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na zistený skutkový stav. Osobitne súd zdôrazňuje, že predbežne sa zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to predovšetkým v nadväznosti na ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka v súvislosti s dojednanou odplatou za poskytnutie peňažných prostriedkov, nakoľko predmetom spotrebiteľskej zmluvy v danom prípade bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd má za to, že dohodnutá odplata v tomto prípade reflektuje skutočnosť, že jedná sa o úver krátkodobý na cca. 1 mesiac, kde je obvyklé, že sú dojednávané vyššie úrokové sadzby, ako v prípade úverov poskytnutých na dlhšie obdobie.

Pokiaľ navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi úrok z omeškania, súd konštatuje, že zo strany odporcu došlo skutočne k omeškaniu s úhradou poskytnutého úveru s príslušenstvom vo výške 262,21 eur, ktorý

bol splatný dňa 2.10.2013 a preto dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. dňom 3.10.2013 je dôvodný uplatnený nárok navrhovateľa na úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, právo na náhradu trov účelne vynaložených na účelne uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 eur. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené za 2 úkony právnej služby po 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + 2x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, nakoľko v takejto výške bolo dôvodné uhradiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania s poukazom na položku 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v nadväznosti na ustálený základ poplatku, t.j. uplatnený nárok navrhovateľa v konaní po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom pred vydaním platobného rozkazu vo výške 262,21 eur. V nadväznosti na túto skutočnosť súd zároveň korigoval uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, kde výška základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola 21,58 eur pri hodnote sporu 262,21 eur, teda priznaná náhrada trov právneho zastúpenia je vo výške 71,93 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 21,58 eur + 2x režijný paušál po 8,39 eur = 59,94 eur + 20 % DPH vo výške 11,99 eur. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä na ust. § 10 ods.1, 13a ods.1 písm. a), c), 16 ods.3, 18 ods.3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.