

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010081
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010081.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23.02.2016, takto

rozhodol :

Obvinený: T. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom P. č. XXX, prechodne bytom P. č. XXX, nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20.01.2016 asi o 19.05 hod. vo K. v OD O. na ul. X. XX, odcudzil 1 ks reproduktor zn. JAMC tak, že si ho vložil do tašky a takto s ním prešiel bez zaplattenia cez priestor pokladne, kde bol zastavený pracovníkom SBS, a odcudzený tovar vrátil, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti O. U. SR, a. s., W. námestie X/A, X. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 24,99 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Lučenci, odboru všeobecnej vnútornej správy Lučenec sp. zn. OU-LC-OVVS-2015/00040 zo dňa 18.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2015, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 25,- Eur a napriek tomu, že ďalším rozhodnutím OO PZ vo Filakove sp. zn. 16012455 zo dňa 03.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 2T/132/2015 zo dňa 10.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom u neho bolo podmienenčne upustené od potrestania,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 180 (jednostoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1, 4 Tr. zák. je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak obvinený v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň podmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.