

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/538/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222274  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214222274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: V. I., O..I., K. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: V. I., O..I., K. X, XXX XX D. proti odporcovi: O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. S.Q. Q. XXXX/X, XXX XX A. I. o zaplatenie 1.133,35 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 332,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z tejto sumy od 27.09.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie 246,-€ spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z tejto sumy od 27.09.2013 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet súdu na súdnom poplatku 53,20 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.12.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia 1.133,35 € s príslušenstvom a to ročným úrokom z omeškania 8,50% ročne z tejto sumy od 27.09.2013 do zaplatenia. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd nariadil vo veci pojednávanie.

Odporca uviedol, že pohľadávku navrhovateľa uhradí, žiadal však o plnenie v splátkach, nakoľko jeho čistý mesačný príjem je 450,-€, preto pohľadávku nevie uhradiť jednou splátkou.

Pred otvorením pojednávania vo veci navrhovateľa čiastočne zoberal späť návrh v časti náhrady škody 246,-€ spolu s príslušenstvom a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Predmetom konania teda zostala istina 887,35 € z ktorej suma 332,35 € predstavuje neuhradené služby a vo zvyšku sa jedná o nárok na náhradu škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd zbral na vedomie čiastočné späťvzatie návrhu čo do zaplatenia 246,-€ s príslušenstvom a v tejto časti konanie zastavil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. O. XXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 01.03.2013, Zmluvou č. O. XXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 16.01.2012, Zmluvou č. O. XXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 22.11.2012, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, dokladom o predajnej cene telekomunikačných zariadení a zistil tento skutkový a právny stav veci:

V zmysle vyššie uvedených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ktorá bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 navrhovateľ týmto návrhom sa domáha nároku vo výške škody voči odporcovi ktorá mu mala vzniknúť za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy Ace vo výške 184,-€ a Huawei MediaPad vo výške 369,-€ ( pôvodne aj Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 248,-€ v ktorej časti návrh bol vzatý späť ). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatok sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil tento svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( doba viazanosti ) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatok plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespľnil.

Odporca si bol v zmysle Dodatok vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto Dodatku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda ( minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu ). Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a iné. Navrhovateľ teda si neuplatňuje zmluvnú pokutu ale uplatňuje si skutočnú škodu ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi vo výške 184,-€ za predajnú cenu jedného zariadenia 185,-€ pri akciovej cene 1,-€ a v ďalšom 369,-€ za predajnú cenu zariadenia pri akciovej cene 1,-€. Druhá časť nároku pozostáva z ceny za poskytnuté služby ktoré neuhradil odporca v období od apríla 2013 do júna 2013 vo výške 335,35 € v ktorých však bola odpísaná časť pohľadávky 3,-€ ktorú si navrhovateľ neuplatňuje.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a ) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

S poukazom na 52 a nasl. OZ predmetná zmluva zároveň je aj zmluvou spotrebiteľskou.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľa je platný iba čiastočný, čo do zaplatenia ceny poskytnutých služieb. V tomto smere je nepochybné, že odporca porušil svoju základnú elementárnu povinnosť zo zmluvy riadne zaplatiť navrhovateľovi a zároveň aj včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb. V tejto časti teda súd návrhu vyhovel.

S poukazom na § 517 ods. 2 OZ zároveň súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania, pretože je nepochybné, že odporca so svojim plnením sa dostal do omeškania. Úrok z omeškania je o 8%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, nakoľko sa jedná o zmluvy uzavreté ešte v roku 2012.

Vo zvyšku však súd nepovažoval nárok za dôvodný. Navrhovateľ síce udáva, že sa domáha náhrady škody, v podstate sa však domáha zaplatenia zmluvnej pokuty ktorú si však uplatňuje ako škodu.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmov sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmov v osobnej sfére poškodeného. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľ porušenie povinnosti odporcu videl v porušení záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporca prestal platiť faktúry ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe zmluvy o pripojení nezanikol, navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu t.j. výpoveď, prípadne odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporcom o ukončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Dodatok k Zmluve o pripojení ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto Dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti zaplataenia náhrady škody zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 2 OZ tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ po čiastočnom späťvzátí návrhu si v predmetnom konaní uplatňoval od odporcu zaplataenie 887,35 €, z ktorej mu bola priznaných 332,35€, teda úspešný bol v časti uplatneného nároku menej než 50%, naopak odporca náhradu trov konania nežiadal, ani mu v konaní preukázateľne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).