

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203355
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203355.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 67 proti odporcovi N. M., nar. XX. X. XXXX, Q. XXX, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK, Dobrovičova 13, Bratislava v konaní o zaplatenie 199,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 115,27 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 13,13 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi súd n e p r i z ň á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 9.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 199,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel 3 zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo A4165073, zmluvu číslo A2663548 s dodatkom k zmluve č. A2663548 a zmluvu č. A2522532, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX

XXX a XXXX XXX XXX. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré vyfakturoval cenu v období od 07/2012 do 09/2012 celkom vo výške 124,71 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 9,44 eur.

Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 115,27 eur a z náhrady škody vo výške 84,-- eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie - Orange Malibu, ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón (ďalej len MT) za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku

vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku k zmluve, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:

1/ Akciová cena 1,-- euro, predajná cena 85,-- eur, poskytnutá zľava 84,-- , uplatnená škoda - 84 eur.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.11.2012. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel, priznal mu žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania.

S prihladnutím na to, že odporca sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa na neznámom mieste, jeho pobyt nie je známy, súd mu uznesením č. k. 5C/186/2014-94 zo dňa 1.12.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie - Mgr. Michala Soviča, VSÚ OS Stará Ľubovňa v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Podaním, doručeným súdu dňa 8. 9. 2014, vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava.

Súd poučil vedľajšieho účastníka o jeho procesných právach a povinnostiach a odporcu vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odporca sa v lehote stanovenej súdom k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2

O.s.p. dňa 4.2.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 23.2.2016 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvami o pripojení: a to zmluvu číslo A2522532 zo dňa 21.8.2006 (ďalej len zmluva č. 1), zmluvou č. A2663548 zo dňa 23.11.2006 (ďalej len zmluva č. 2), Dodatkom k tejto zmluve o pripojení (ďalej len Dodatok č. 1) a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, zo dňa 31.12.2010 a zmluvou o pripojení číslo A4165073 zo dňa 22.12.2008 (ďalej len zmluva č. 3), faktúrami: číslo 5170309122 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 29.7.2012, číslo 5170373353 na sumu 18,18 eur, splatná dňa 29.7.2012, číslo 5170376345 na sumu 13,87 eur, splatná dňa 29.7.2012, číslo 5177348749 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 29.9.2012, číslo 5170375789 na sumu 48,36 eur, splatná dňa 29.7.2012, číslo 5173851680 na sumu 13,88 eur, splatná dňa 29.8.2012, číslo 5173853544 na sumu 9,40 eur, splatná dňa 29.8.2012, číslo 5177348570 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 29.9.2012, číslo 5173852990 na sumu 3,50 eur, splatná dňa 29.8.2012, číslo 5177345764 na sumu 6,90 eur, splatná dňa 29.9.2012, číslo 5173786971 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 29.8.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 21.8.2006 zmluvu č. 1 o pripojení, dňa 23.11.2006 uzavreli zmluvu č. 2 a Dodatok k nej dňa 31.10.2010 a dňa 22.12.2008 uzavreli zmluvu č. 3 o pripojení.

Podľa zmluvy č. 1 sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Program Paušál 25 + sms uni na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX na SIM kartu číslo 8942101 560322163748, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy.

Podľa zmluvy č. 2 sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Program Paušál 60, CLIP, zvýhodnené čísla XXXXXXXXXXXX, prenosné minúty - telefónne číslo XXXX XXXXXX na SIM kartu číslo 8942101 541014333609, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola aktivácia účastníckeho programu Paušál 10 eur. Ceny služieb sú uvedené v Cenníku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VP, Cenník služieb a Príloha č. I Dodatku k Zmluve, Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 6.12.2010. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón (ďalej len MT) typ zn. Orange Malibu výrobné číslo 352072040113055.

Účastníci konania sa v bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji zariadenia (ďalej len MT) s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený svojím typom - typ zn.

Orange Malibu, ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 1,-- euro a Účastník sa zaviazal zaplatiť túto kúpnu cenu s DPH vo výške bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 85,-- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 Dodatku, t.j. pod dobu 24 mesiacov. Podľa dodatku bolo dohodnuté, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Výmeny 2010“ poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne tiež dohoda o právach a povinnostiach spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jej neoddeliteľnú súčasťou dodatku a tiež súčasťou prílohy môže byť aj úprava iných práv a povinností. Predmetom Dodatku bola aj aktivácia služby Paušál 10 Eur a deaktivácia služby zvýhodnené číslo. Podľa bodu 1.5 Dodatku Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku so zľavou (ďalej len Poplatok) vo výške s DPH 8,-- eur. V zmysle bodu 2.2 Dodatku sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 3 eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve č. 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/), nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastník uvedeného v bode 2.2 tohto článku (písm. d).

Podľa bodu 2.5. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 84,00 EUR.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa zmluvy č. 3 sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Program Darčekový Paušál 100 Sk, služby Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov na telefónne číslo XXXX XXXXXX na SIM kartu číslo 8942101 120012300165, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy.

Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od júla 2012 do septembra 2012 tak, ako je uvedené vyššie spolu vo výške 115,27 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 na úhradu sumy 124,71 eur, na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 84 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 16,70 eur najneskôr do 22.8.2013. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 9,44 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods.2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a, d zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplataenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK Účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 ZEK Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplataenia ceny za poskytnutie služieb odporcovi vyfakturovaných vyššie v celkovej sume 124,71 eur. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil a reagoval iba čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 9,44 eur a s prihliadnutím na uzatvorené Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve č. 2 na citované zákonné ustanovenia súd ho zaviazal na zaplataenie žalovanej sumy 115,27 eur.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplataenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 od navrhovateľom požadovaných dní, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 115,27 eur za obdobie od 30.11.2012 do zaplataenia. V čase, odkedy žiadal navrhovateľ priznať úroky z omeškania, bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 0,75 %, navrhovateľ má nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne (8% + 0,75%) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V časti zaplataenia požadovanej náhrady škody vo výške 84 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 30.11.2012 do zaplataenia súd nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol.

Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

Predmetné zmluvy o pripojení s Dodatkom k zmluve č. 2 je potrebné považovať za zmluvy spotrebiteľské, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli začlenené do OZ zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 a táto právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tiež je potrebné posudzovať uplatňovanú náhradu škody podľa ustanovení OZ upravujúcich náhradu škody.

Navrhovateľ uplatňoval od odporcu náhradu škody vo výške 84 u MT Orange Malibu, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou 85 eur a akciovou cenou 1,-- euro, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi predmetný MT.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 od. 1 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie, ale súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón Orange Malibu podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. 2, predstavovala 1,-- euro, pričom jeho maloobchodná (spotrebiteľská) cena bez poskytnutej zľavy mala podľa Dodatku a tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 85,-- eur.

Doklad o tom že v rozhodnom čase sa predmetný MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena mobilného telefónu bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania tým, že získal mobilný telefón za „akciou“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, teda nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy /dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a fakturované vyššie uvedenými faktúrami, teda odporca porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, c/, d/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnené MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol prediť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnych zmlúv súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnych zmluvách v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu

platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnych zmluvách. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy predmetného MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnych zmluvách odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivované mesačné programy. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku navrhovateľa nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Navrhovateľ ako silnejšia strana pripravil predtlačené zmluvy a ich dodatky a sám sa rozhodol, že odpredá MT odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmlúv sa odporca stane vlastníkom mobilných telefónov. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností odporcom malo dôjsť v dôsledku nesplnenia zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti, ale nepredložil a nepreukázal relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na náhradu škody. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nespĺnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Súd dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve č. 2 o pripojení je odporca povinný platiť zmluvnú pokutu, ak počas doby uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa

Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy). Podľa Dodatku č. 1 k Zmluve č. 2 bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 84 eur. Navrhovateľ však v konaní neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené v Dodatku k zmluve o pripojení, ale uplatňuje náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany odporcu.

Z činnosti súdu je všeobecne známe, že zaplatenie zmluvnej pokuty ako zmluvná podmienka uvedená v zmluvách navrhovateľa (aj keď v inom znení) už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy okrem iného aj rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom OS Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom OS Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom OS Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012., rozsudkami KS Prešov sp. zn. 6Co/44/2012, sp. zn. 19Co/30/2012 a na základe takejto podmienky navrhovateľovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viacerými súdmi. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

Súd poznamenáva, že zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú typické štandardné formulárové listiny, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná podmienka zmluvy vyššie uvedenými rozsudkami súdov a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podmienka zmluvy.

Na základe uvedeného, keďže navrhovateľ nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ, súd návrh v časti zaplatenia náhrady škody, a to v časti istiny vo výške 84 eur, ako aj v časti 8,75 % ročného úroku z omeškania zo žalovanej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 199,27 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 115,27 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje k žalovanej istine 57,85%, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, t.j. v časti istiny vo výške 84 eur s príslušenstvom návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje k žalovanej istine 42,15 %, úspech odporca. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu (57,85-42,15), úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporcu o 15,7 % a v tejto výške má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania a zo spisu vyplýva, že trovy konania mu vznikli za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia - 19,92 eur, podanie návrhu - 19,92 eur, 2 x režijný paušál 8,04, t. j. spolu 55,92 eur + 11,18 eur ako 20% DPH), teda v celkovej výške 83,60 eur, z toho 15,7 % predstavuje sumu 13,13 eur, ktorú súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava na podporu odporkyne súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento okrem podania o vstupe do konania sa k návrhu nevyjadril, žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.