

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206730
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614206730.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO:35 792 752, v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41 proti žalovanej D. Q., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX H., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto, IČO:42 362 962, v zastúpení JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, Bratislava v konaní o zaplatenie 441,46 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 441,46 eura s prísl. **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na náhrade trov konania 80,24 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského vedený v N. G. N., číslo účtu:N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 441,46 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX so žalovanou uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 870,00 eura. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36. splátkach vo výške 49,39 eura mesačne v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č.12, 13, 14, 21 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č.37, 38, 39, 40. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.6 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. o okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1086,58 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č.24 viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 691,46 eura dňa 30.09.2012 túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvou o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 26.03.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkom, kartou klienta, Uznesením č.k.11C/9/2015-29 zo dňa 09.02.2015, ktorým súd vyslovil, že nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva odvolaním právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, uznesením Krajského súdu č.k. 15Co/275/2015-34 zo dňa 28.04.2015, ktorým bolo uznesenie okresného súdu zrušené, námietkou žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, uznesením č.k.11C/9/2015-66 zo dňa 08.10.2015, ktorým súd pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, písomným podaním zo

dňa 05.02.2016, vyjadrením vedľajšieho účastníka k veci, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu, vylúčením žalovanej na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

V návrhu na začatie konania sa uvádza, že dňa XX.XX.XXXX účastníci konania uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 870,00 eura. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36. splátkach vo výške 49,39 eura mesačne v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č.12, 13, 14, 21 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č.37, 38, 39, 40. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.6 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. o okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1086,58 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č.24 viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 691,46 eura dňa 30.09.2012 túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Preskúmaním obsahu zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX súd dospel k záveru, že zmluvu uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ v zmysle zákonného ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného právne vzťahu vzniknuté medzi nimi z uzavretej zmluvy sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov o spotrebiteľských zmluvách.

Pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere účastníkmi konania žalobca vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení odberateľa. Na právne vzťahy vzniknuté uzavretím označenej zmluvy o revolvingovom úvere a potom vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zák. č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Podľa 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka Zákona č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 citovaného zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny dodávateľ.

Podľa § 53d citovaného zákona, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i citovaného zákona o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať odplatu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 26.03.2010 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - zmluva o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca limitu, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu zmluvy predloženej navrhovateľom je zrejmé, že žalovanej mal byť poskytnutý úver tak, ako je uvedené v predmetnej zmluve vo výške 870,00 eura. Následne však z predloženej karty klienta vyplýva, že jej bola reálne vyplatená čiastka v sume 740,51 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené údaje mechanizmus čerpania úveru nasvedčuje poskytnutiu tzv. klasického úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý žalovaná čerpala dňa 29.03.2010 jednorázovo. Súd preto považoval uzatvorenú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Súd poukazuje na ustanovenia zmluvy upravujúce v článku 6 údaje o schválení revolvingovom úvere s uvedením počtu splátok 36. splatných k 24.dňu toho ktorého mesiaca, zmluva neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako ani termíny konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru s presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 9 ods.2 písm. f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z.

Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvótnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačný úrok a aký bude poplatok.

V zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN úveru a teda v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. v zmysle ktorého ak je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, za poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko má súd za to, že zmluva o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2010 je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi z predmetnej zmluvy vznikol len nárok na úhradu reálne vyplatenéj čiastky poskytnutého úveru, ktorá v zmysle predloženej karty klienta bola vyplatená dňa 29.03.2010 v sume 740,51 eura. Z karty klienta konkrétne z časti označenej ako "splatené" vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1336,58 eura. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná žalobcovi zaplatila viac ako mala a teda žalobca disponuje poplatkom v sume 596,07 eura.

Z dôvodu absencie obligatórnych zmluvných náležitostí zmluvy - zmluvných dojednaní upravujúcich dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nesprávnej hodnoty RPMN uvedenej v zmluve v neprospech spotrebiteľa, súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol len nárok na zaplatenie sumy reálne vyplatenéj žalovanej. Nakoľko mal súd v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná žalobcovi zaplatila o 596,07 eura viac ako mala, žalovaná strana nie je povinná zaplatiť žalobcovi ďalšiu sumu, ktorá je predmetom tejto žaloby 441,46 eura s prísl. Z uvedených dôvodov súd žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť advokátovi.

Nakoľko žalovaná mala v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktorú jej súd nepriznal len z dôvodu, že v konaní jej žiadne trovy nevznikli.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby z toho 1. úkon prevzatie, príprava zastúpenia, 2. úkon písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 05.02.2016, 2 krát po 31,54 eura k tomu režijný paušál 2 krát po 8,58 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu vo výške 80,24 eura. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou č.655/2004 Z. z.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 80,24 eura na náhradu ktorých zaviazal žalobcu k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka advokáta JUDr. Patrika Podhorského tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.