

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111216952
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6111216952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľa S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E., O. XXX, t. č. bytom W., D. XX, proti odporkyni U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., N. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.12.2014, č. k. 14C/146/2011-266, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu a súčasne vyporiadal aj podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k hnuiteľným veciam. Navrhovateľovi uložil povinnosť vyplatiť odporkyni z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva XXXX,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a tiež mu uložil povinnosť zaplatiť odporkyni z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sumu XXXX,XX Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Obidvom účastníkom konania uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok vo výške XXX,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a na účet okresného súdu titulom trov štátu XX,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že účastníci konania sa na vyporiadaní bezpodielového a podielového spoluvlastníctva k hnuiteľným veciam nedohodli, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie odporkyňa. Žiadala rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že súd prikáže navrhovateľovi zaplatiť pohľadávku v Slovenskej sporiteľni, a.s. z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá ku dňu 06.07.2011 predstavovala sumu XXXXX,XX Eur a odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi polovicu tejto sumy XXXX,XX Eur. Ďalej alternatívne navrhla, aby uvedená pohľadávka zo zmluvy o úvere, ktorá predstavovala sumu XXXXX,XX Eur, bola súdom uložená obidvom účastníkom zaplatiť túto na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške XXXX,XX Eur každému. Žiadala potom zrušiť aj výrok, ktorým navrhovateľovi by bola uložená povinnosť zaplatiť odporkyni z titulu vyporiadania BSM sumu XXXX,XX Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Pokiaľ ide o zaplatenie súdneho poplatku, tak žiadala, bolo uložené každému z účastníkov konania oddelene zaplatiť tento vo výške XXX,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a taktiež, aby náhradu trov štátu každý znášal vo výške XX,- Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Poukázala na to, že takéto rozdelenie by bolo spravodlivé, pretože pôžičku zo Slovenskej sporiteľne,

a.s. si vzal navrhovateľ, túto prestal splácať, a preto by bolo vhodné, aby aj túto pôžičku prebral navrhovateľ. Ona nemá istotu, že navrhovateľ tak, ako bolo rozhodnuté v rozsudku okresného súdu, jej vyplatí finančné prostriedky z uvedenej pôžičky. Ak by predmetnú pôžičku nemohla splácať, tak jej hrozí exekúcia majetku, má malé dieťa, a preto žiadala rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a tento v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z rozsudku okresného súdu vyplýva, že v rámci tohto konania vyporiadal nielen bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ale aj podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k huteľným veciam. Keďže predmetom konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva boli len huteľné veci, tak okresný súd správne s vyporiadanim vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva vyporiadal aj predmetné uvedené huteľné veci patriace do podielového spoluvlastníctva.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, ktorou vyporiadal podielového spoluvlastníctvo účastníkov konania, odvolanie zo strany odporkyne podané nebolo.

V danom konaní sa riešilo na základe dvoch samostatných návrhov tak vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ako aj podielového spoluvlastníctva k huteľným veciam, preto na základe podaného odvolania odporkyne zostalo v predmetnom konaní už len vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ako samostatná časť rozsudku okresného súdu.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany odporkyne dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci pre svoje rozhodnutie, rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktoré sa dotýkali vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z podaného odvolania odporkyne vyplýva, že táto namietala správnosť rozhodnutia okresného súdu v časti, pokiaľ prichádza odporkyni zaplatiť pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. postúpenú na EOS KSI Slovensko, s.r.o. z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá ku dňu 06.07.2011 predstavovala sumu XXXX,XX Eur. V podanom odvolaní navrhovala, aby celú túto pohľadávku zaplatil navrhovateľ alebo prípadne, aby táto bola rozdelená takým spôsobom, že ju zaplatia obidvaja účastníci konania, teda tak navrhovateľ ako aj odporkyňa, každý v rozsahu polovice. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že okresný súd v konaní správne postupoval, keď prikázal navrhovateľovi zaplatiť pohľadávku z titulu zmluvy o úvere uzavretú s Poštovou bankou, a.s., Bratislava, č. zmluvy XXXXXXXXXXX, ktorá ku dňu 06.07.2011 predstavovala sumu XXXX,XX Eur a odporkyni zaplatiť pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s., postúpenú na EOS KSI Slovensko, s.r.o. z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá ku dňu 06.07.2011 predstavovala sumu XXXX,XX Eur. Správne vychádzal pritom zo stavu, že navrhovateľ splácal pohľadávku z titulu zmluvy o úvere uzavretej s Poštovou bankou, a.s., Bratislava a odporkyňa pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá bola postúpená na EOS KSI Slovensko, s.r.o. Tak, ako to vyplýva z dôvodov rozsudku okresného súdu, správne splácanie jednotlivých úverov a zostatok dlhov ku dňu 06.07.2011 okresný súd zohľadnil v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

V tejto súvislosti treba poukázať na to, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľ obdržal hodnotu vecí vo výške XXX,- Eur a odporkyňa vo výške XXX,XX Eur. Celkom hodnota huteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva predstavovala sumu XXX,XX Eur, pričom polovica z tejto sumy je XXX,XX Eur. Keďže navrhovateľ dostal veci vo výške XXX,- Eur a jeho podiel je XXX,XX Eur, tak má povinnosť doplatiť na vyrovnanie hodnoty huteľných vecí odporkyni

XXX,XX Eur. Keďže podiel odporkyne je XXX,XX Eur a dostala veci v hodnote XXX,XX Eur, tak jej chýba na vyplatenie hodnoty hnuťných vecí XXX,XX Eur, teda suma, ktorú jej má doplatiť práve navrhovateľ.

Navrhovateľovi bola uložená povinnosť splácať úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. k 06.07.2014 vo výške XXXXX,XX Eur, išlo o spoločný úver, pričom polovičná hodnota z tohto zostatku úveru bola suma XXXX,XX Eur. Celý tento úver spláca odporkyňa, takže navrhovateľ má doplatiť odporkyni polovicu tejto hodnoty vo výške XXXX,XX Eur. Úver v Poštovej banke, a.s. k 06.07.2011 bol prikázaný na splácanie navrhovateľovi vo výške XXXX,XX Eur. Polovica z tejto sumy predstavuje sumu XXXX,XX Eur. Keďže ho spláca výlučne navrhovateľ, tak odporkyňa má povinnosť doplatiť navrhovateľovi XXXX,XX Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má doplatiť odporkyni na úvere v Slovenskej sporiteľni, a.s. XXXX,XX Eur a odporkyňa navrhovateľovi sumu XXXX,XX Eur na úvere v Poštovej banke, a.s. Po odpočítaní sumy XXXX,XX Eur od sumy XXXX,XX Eur dostaneme, že navrhovateľ má doplatiť odporkyni sumu celkom XXXX,XX Eur. Ako však bolo vykonaným dokazovaním preukázané, tak navrhovateľ už zaplatil na úvere, ktorý spláca odporkyňa XXX,XX Eur, takže má doplatiť odporkyni sumu XXXX,XX Eur (XXXX,XX Eur - XXX,XX Eur = XXXX,XX Eur). Na hnuťných veciach mal navrhovateľ odporkyni doplatiť ešte sumu XXX,XX Eur, teda celkom sumu XXXX,XX Eur.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že postup okresného súdu pri určení rozsahu hnuťných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a ich hodnoty, ako aj zistených zostatkových hodnôt úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva a rozdelenie povinností splácať jednotlivé úvery, bol zo strany okresného súdu správny a taktiež v konečnom dôsledku aj suma, ktorú má navrhovateľ vyplatiť odporkyni na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, zodpovedá zásadám uvedeným v § 150 OZ.

Postup okresného súdu a konečný výpočet podľa ust. § 150 OZ zo strany okresného súdu bol preto správny.

Ako už bolo uvedené vyššie, nepovažoval krajský súd odvolanie odporkyne za dôvodné v časti, ktorá sa dotýkala nového rozdelenia zostatku úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. a jeho nového prerozdelenia, pretože ako už vyššie bolo uvedené, okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil aktuálne stav splácania jednotlivých úverov zo strany účastníkov konania.

Pokiaľ sa týka námietky odporkyne v podanom odvolaní o zaplatenie súdneho poplatku vo výške XXX,- Eur, a teda jeho rozdelenia pre obidvoch účastníkov konania, tak v tejto súvislosti poukazuje krajský súd na ust. § 1 ods. 1, písm. c) a § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorých v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva platia účastníci konania súdny poplatok spoločne a nerozdielne. Tento postup okresný súd správne potom použil aj na náhradu trov štátu podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p.

Odvolanie odporkyne nepovažoval krajský súd za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu, týkajúci sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ako vecne správny v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní odporkyňa úspech nemala. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania však nežiadal nahradiť. Krajský súd preto navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo aj keby mu náhrada trov podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrila, tak náhradu trov odvolacieho konania nepožadoval.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.