

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010193
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného E. F., X.. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný
JuK. F. X.. XX.XX.XXXX Y. G., V. L. G., C. X. G. J. Z. Š. XXX/XX, G., občan SR

je vinný,

že
dňa 19.11.2021 v čase o 07:46 hod. vo vnútorných priestoroch predajne COOP Jednota na ulici M. R. Štefánika 2A v Detve z predajnej plochy odcudzil tri plechovky piva zn. Corgoň 12% a následne pri pokladni tovar, ktorý skryl pod bundu nepriznal a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Svätotrojičné námestie 22, 963 01 Krupina, IČO : 00 169 021 spôsobil škodu vo výške 2,37 Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 13.11.2021 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Detva uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30,-Eur, číslo A2200470155, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13.11.2021, a dňa 25.03.2020 bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 18/2020 právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), ods. 2 písm. b) Tr zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 2,37 Eur (dve eurá a tridsaťsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 31.03.2022 pod č.k. 3Pv 41/22/6611-4 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného E. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Nakoľko obžalovaný E. F. (ďalej len obžalovaný) sa na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2022 nezúčastnil, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania v spise na č.l. 4-6 zo dňa 17.02.2022, v ktorej uviedol, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznáva. Tri kusy plechoviek piva ukradol tak, že vošiel do predajne COOP Jednota v Detve, zobral ich z regálu, vložil pod bundu a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a z obchodu odišiel. Ďalej uviedol, že to bolo skratové konanie, ktoré ľutuje a ktoré sa viac nebude opakovať.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodenej C. Ľ. - COOP Jednota Krupina (čl. 7-13), ktorá uviedla, že je vedúcou predajne COOP Jednota Detva a pri kontrole kamerových záznamov si všimla, že dňa 19.11.2021 v čase okolo 07:43 hod. vošla do predajne jej neznáma osoba mužského pohlavia, pričom tento muž mal oblečenú šedú bundu a modrú mikinu. Zobral z regálu 3 ks plechoviek Corgoň 12, dal si ich do ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Krádežou ich spoločnosti vznikla škoda vo výške 2,37 Eur, ktorú si žiadajú uhradiť v plnej výške.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä plnomocenstvo (čl. 14), zápisnica o prevzatí (čl. 15), priestupkový spis (čl. 17-38), blok na pokutu (čl. 27), rozsudok (čl. 39-40), opravné uznesenie (čl. 41-42), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (čl. 49), odpis z registra trestov (čl. 50-52, 81-82), lustrácia ZVJS (čl. 83). Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil aj kamerové záznamy (čl. 22-46).

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,-Eur, číslo A2200470155, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 18/2020 právoplatným a vykonateľným toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, uviedol, že je pravdou čo je mu kladené za vinu, bolo to skratové konanie, ktoré ľutuje a ktoré sa viac nebude opakovať. Obžalovaný je okrem svojej výpovede usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne C. Ľ. ako aj kamerovými záznamami z miesta

skutku, tiež listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doteraz sedemkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkové trestné činy. Naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/18/2020 zo dňa 25.03.2020, právoplatným dňa 25.03.2020 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným dňa 04.08.2021, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Zároveň mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidovaných päť záznamov pre priestupky proti majetku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu a prirážajúcu okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Prirážovala mu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pri rovnosti pohľadujúcich a prirážajúcich okolností súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona mohol ukladať trest v rozmedzí šesť mesiacov až 3 roky. Zároveň trestný čin spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným dňa 04.08.2021, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súd dospel k názoru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného a vzhľadom k tomu, že sa tento dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, je potrebné ukladať obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý uložil vo výmere 6 mesiacov, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 2,37 Eur, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.