

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207834
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514207834.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: L. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX B. XX, o zaplatenie 1.323,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Ro/1113/2014-21 zo dňa 13.02.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.323,91 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 1.323,91 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 15.08.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.323,91 Eur rozsudku, spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 1.323,91 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia z titulu porušenia zákonnej povinnosti podľa § 10 ods. 1 a § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., keď v lehote do 15 dní nenahlásil vznik škodovej udalosti pri dopravnej nehode zo dňa 12.08.2011, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle EVČ: 6B3 2209 (CZ). Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 20,00 %.

Súd dňa 13.02.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/225/2015-37 zo dňa 13.10.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,
d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je regres navrhovateľa ako poisťovne odporcu z dôvodu, že odporca nenahlásil poistnú udalosť zákonom stanovenej lehote na podklade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uzatvoreného medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poisteným.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 10 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 79,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.