

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203440
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:8615203440.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému Ľ. T., bytom E. Ľ. XXX, o zaplatenie 54,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,12 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3,80 eur od 10. 7. 2012 do zaplatenia s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 50,32 eur od 10. 8. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, advokátovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 24. 6. 2015, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 54,12 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9. 6. 2014, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7207822549, splatná 9. 8. 2012, z uvedenej faktúry ostala neuhradená suma 50,32 eur, faktúra č. 7206767246, splatná 9. 7. 2012 z uvedenej faktúry ostala neuhradená suma 3,80 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 21. 1. 2016, č. k. 5C/222/2015-32, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 16. 2. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávok, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola dňa 27. 9. 2010 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102480000884433. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb RELAX 60+ (120) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby easy spoločnosti Slovak Telekom a.s..

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 7206767246, splatná 9. 7. 2012, vystavená na sumu 11,90 eur, faktúra č. 7207822549, splatná 9. 8. 2012, vystavená na sumu 53,82 eur.

Dňa 9. 6. 2014 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčnými číslom 9001096080, na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko bolo v konaní preukázané, že bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení spolu s dodatkom dňa 27. 09. 2010, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému účastnícky program RELAX 60+ (120). Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Súd žalobcovi priznal uplatnenú cenu vo výške 54,12 eur.

Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškani s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podaný návrh vo výške 16,50 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby, 1 úkon á 16,60 eur, (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, spolu 33,20 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov, 1 úkon á 8,39 eur (k dvom úkonom právnej služby spolu vo výške vykonané v roku 2014) spolu 16,78 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky priznal súd právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 10,- eur. Trovy právneho zastúpenia priznal celkom vo výške 59,98 eur. Trovy konania súd zaviazal žalovaného zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.