

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200003  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215200003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO 36 795 038, proti žalovanému A. Č., H.. XX.X.XXXX, C. T. Č. XXX/XX, XXX XX T., zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. H. S., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 63,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 63,28 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 23,38 eur od 25.2.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 25.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 24.5.2014 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 2.1.2015 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 3,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 23,38 eur od 25.2.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 25.3.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13,30 eur od 24.5.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 24.5.2012 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. L. XXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá

je prílohou Zmluvy. Tvrdil, že na základe tejto zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 6140069941, splatnú dňa 24.2.2014 na sumu 23,38 eur, faktúrou č. 6140129749, splatnú dňa 24.3.2014 na sumu 13,30 eur, faktúrou č. 6140189528, splatnú dňa 23.4.2014 na sumu 13,30 eur, faktúrou č. 6140250097, splatnú dňa 23.5.2014 na sumu 13,30 eur, celkom vo výške 63,28 eur. Zároveň si žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, ako ej to uvedené v petite žaloby.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č konania 5C/1/2015-20 zo dňa 29.1.2015, ktorý bol následne pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu, č. konania

5C/1/2015-25 zo dňa 19.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2015, pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk /§ 173 ods. 2 O.s.p./.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa nepodarilo zistiť miesto, kde sa žalovaný zdržuje, súd mu ustanovil pre toto konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania, termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré boli pripojené k žalobe a predložené do spisu k dátumu verejného vyhlásenia rozhodnutia, a to zmluvy o pripojení č. L. XXXXXXXXXXXXXXXX zo 24.5.2012, s obsahom špecifikácie služieb, príloha č. 1 k zmluve o pripojení zo dňa 1.9.2011, s obsahom faktúr, pripojených žalobcom k žalobe a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení, označenej ako Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, súd zistil, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako fyzická osoba, spotrebiteľ, uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa ľa pripojenej špecifikácie služieb, príloha č. 1 k zmluve o pripojení žalobca sa zaviazal žalovanému sprostredkovať prístup k sieti Internet v produkte Rýchlejší internet Mini na dobu určitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov s tým, že počas doby viazanosti nemôžu zmluvné strany zmluvu vypovedať, odstúpiť od nej možno len v prípadoch uvedených vo Všeobecných podmienkach. Cena a platobné podmienky pre službu a koncové zariadenia sú uvedené v špecifikácii služby, v tarife a všeobecných podmienkach. Zo žalobcom predložených faktúr súd zistil, že žalovanému bola fakturovaná faktúrou č.

6140069941, splatnú dňa 24.2.2014 na sumu 23,38 eur, faktúrou č. 6140129749, splatnú dňa 24.3.2014 na sumu 13,30 eur, faktúrou č. 6140189528, splatnú dňa 23.4.2014 na sumu 13,30 eur, faktúrou č. 6140250097, splatnú dňa 23.5.2014 na sumu 13,30 eur, celkom vo výške 63,28 eur.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale v čase jej uzavretia bola upravená ako zmluvný typ v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol s účinnosťou, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.5.2012,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby. Žalovaný však za poskytnuté služby tak, ako boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach nezaplatil a preto súd dospel na základe uvedeného k záveru, že nárok žalobcu, pokiaľ ide o zaplatenie ceny za poskytnuté služby a za zriadenie služby, ako aj za poplatky za upomienky nebol spochybnený, preto žalobe v tejto časti súd vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi, celkom sumu 63,28 eur na istine, teda v tejto časti žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1, nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplnil, zaplatiť žalobcovi aj úrok omeškania v rozsahu jeho uplatnenia, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania, a tieto v žalobe vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu, teda za poskytnutie právnej služby advokátom, vo výške 9,14 eur, predstavujúci odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby - podľa § 13a ods. 1 písm. a, c, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál vo výške 2 x 8,04 eur + 20 % DPH (pri odmene za jeden úkon právnej služby 16,60 eur). Trovy konania je v zmysle ustanovenia § 143 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť k rukám zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.