

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208853
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208853.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému Y. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XXX/XX, I., zast. Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec v konaní o zaplatenie 5 598,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4636,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.07.2012 do zaplatenia , všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Ohľadne čiastky 636,77 Eur súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške za zaplatený súdny poplatok 335,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 717,56 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 12.06.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5 598,57 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

V návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu žalobca žalovanú poskytol pôžičku v celkovej sume 7412,72 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 56-tich mesačných splátkach v sume 132,37 Eur. Do podania návrhu z vyššie uvedenej sumy nič nezaplatil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. žalovaný do podania návrhu dlžné splátky nezaplatil, a teda mu dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 5598,57 Eur.

Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.08.2015, proti ktorému podal žalovaný zákonnom stanovenej lehote odpor.

Dňa 14.09.2015 bolo súdu doručené oznámenie pôvodného žalobcu o zmene veriteľa a následne dňa 30.09.2015 návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. na zmenu podľa § 92 ods. 2 Občianskeho

súdneho poriadku, ktorým žiadal súd, aby uznesením rozhodol o zmene účastníka konania na strane žalobcu. K návrhu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, podľa ktorej pohľadávka pôvodného žalobcu (spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) voči žalovanému uplatnená v konaní prešla na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

Na základe predloženého návrhu na zmenu účastníka konania spolu s prílohami súd uznesením č. k. 2C/17/2015 zo dňa 30.09.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila na strane žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

Na pojednávaní žalobca nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané. Právny zástupca jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, v ktorom zároveň súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní dňa 12.01.2016 uviedol, že na základe predmetnej zmluvy mu mala byť poskytnutá pôžička vo výške 4636,02 Eur a túto zmluvu podpísal na základe návrhu spoločnosti Consumer Finance Holding, pričom z tejto sumy nedostal nič, ale táto suma mala pokryť jeho predchádzajúce pôžičky. Malo sa jednať zhruba o 5 pôžičiek, ktoré predtým mal u tejto spoločnosti. Uviedol, že so sumou, ktorá je žalovaná nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu zo dňa 11.06.2015, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vypovedanie zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadu splátok a úhrad žalovaného, oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 30.09.2015, návrhu na zmenu účastníka konania, súhlas so vstupom do konania, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného.

Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.12.2011 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch"), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom (Consumer Finance Holding a.s.) ako postupníkom a novým žalobcom (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) ako postupcom.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4636,02 Eur . Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 56 mesačných splátkach po 132,37 Eur. Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 4636,02 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva. Ďalej skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcu, vystupujúceho pri jej uzatvorení v statuse spotrebiteľa, zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj splnenie jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy dospel k uzáveru, že obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bez poplatkov. Preto má žalobca nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej žalovanému.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovanému bola na základe zmluvy poskytnutá čiastka v celkovej výške 4636,02 Eur, ktorá bola okamžite použitá na uhradenie jeho predchádzajúcich úverových zmlúv.

Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. výške 9 % ročne od 04.07.2012 do zaplatenia .

Návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 4636,02 Eur spolu s príslušenstvom súd zamietol.

Nakoľko žalovaný bol v tomto konaní úspešný, súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania 1053,06 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko žalovaný písomne dňa 30.11.2015 čiastočne zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 636,77 Eur ohľadne tejto čiastky súd konanie zastavil. Žalovaný žiadal dňa 08.01.2016, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť čiastku vo výške 4961,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9%. Nakoľko zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX jednoznačne vyplýva, že pôžička bola vyplatená vo výške 4636,02 Eur súd zaviazal žalobcu uhradiť túto čiastku s tým, že v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

V priebehu dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva zo dňa XX.XX.XXXX pod č. XXXXXXXX bola uzatvorená v súlade so zákonom, žalovaný s ňou v čase uzatvorenia zmluvy súhlasil, súd dospel k záveru, že nie je potrebné preskúmať uzatváranie predchádzajúcich zmlúv o pôžičkách, ktoré boli uzatvorené so žalovaným, ktorý mal možnosť tieto zmluvy napadnúť a podať žaloby na súd, čo však neurobil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- g)

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.