

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223645
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni S. S., J.. XX. XX. XXXX, G. G., K. G. XX, o zaplatenie 377,21 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 218,21 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 110,36 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 27. 11. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 377,21 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytnuté navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. AXXXXXXXX a dodatkom k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie faktúrami, ktorými navrhovateľ fakturoval odporkyňu za služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 101,77 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 39,37 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 55,40 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 58,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 5,-- Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 19,50 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorých navrhovateľ ako

poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporkyňi služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporkyňa ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom táto uvedené služby využívala a odporkyňa vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si v priebehu mesiacov september roku 2013 až január roku 2014 nespĺnila, na základe čoho jej vznikol dlh vo výške 257,71 Eur, pričom po zaslaní pokusu o pokonávku bola uhradená časť vo výške 39,50 Eur a túto navrhovateľ odpísal a v tomto konaní si ju neuplatnil.

Dlžná suma potom predstavovala 218,21 Eur, ktorému návrhu navrhovateľa v tejto časti súd vyhovel a zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014 až do zaplatenia, pretože odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 159,-- Eur, ktorá mu mala vzniknúť tým, že rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu je tvorená práve touto výškou škody, pričom pri výpočte skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Navrhovateľ tvrdil, že odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie v predajnej cene 160,-- Eur za akciovú cenu 1,-- Eur, pričom jej poskytol zľavu vo výške 159,-- Eur. Táto suma potom tvorila uplatnenú škodu.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, resp. pri výpočte škody zobral do úvahy počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa

o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v prevažnej miere v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá úspešná v prevažnej miere nebola, a preto právo na náhradu trov konania nemala. Trovy konania vo výške 110,36 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 Eur a to za dva úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia 28,22 Eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 28,22 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 73,22 Eur + 14,64 Eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.