

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206642
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714206642.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, právne zastúpenej BERNÍK & partneri, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Štúrova 101, Svit, proti žalovanej Generali Poistovňa a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zastúpenej JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom, Žriedlová 3, Košice, o náhradu škody na zdraví s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy nad rámec 8.569,60 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 10.02.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 8.174,40 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 05.05.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2.957,62 eur s tým, že trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobkyne Advokátska kancelária BERNÍK & partneri s.r.o., so sídlom Štúrova 101, Svit, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 490,-- eur na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 04.06.2014 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal pôvodnú žalovanú zaplatiť žalobkyňi sumu 53.619,75 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 20.08.2012 pri dopravnej nehode pri obci R. okres M. utrpela ujmu na zdraví. Za dopravnú nehodu bol uznaný vinným vodič motorového vozidla M. U., ktorý mal ako poistený so žalovanou ako poistiteľom uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku dopravnej nehody žalobkyňa začala trpieť psychickými problémami, ktoré ju viedli k vyhľadaniu lekárskej pomoci. Psychiatrickým vyšetrením bolo zistené, že zážitkom z dopravnej nehody došlo k poškodeniu zdravia žalobkyne, ktoré ju obmedzilo pri uplatnení sa v živote a v spoločnosti. Lekárskym posudkom o sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaným l.. V. l. z 24.01.2014 bolo hodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 2 600 bodov, čo v zmysle sadzobníka bodového ohodnotenia predstavuje náhradu vo výške 42.848,-- eur. Žalobkyňa následkom dopravnej nehody utrpela poškodenie zdravia, v súvislosti s ktorým bol dňa 20.03.2014 vypracovaný lekársky posudok na sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorým posudzujúci lekár l.. l. W. ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 650 bodov, čo predstavuje náhradu vo výške 10.712,-- eur. Žalobkyne v súvislosti s vypracovaním lekárskeho posudku vznikli náklady vo výške 59,75 eur. Nárok voči žalovanej žalobkyňa uplatnila v zmysle zákona 381/2001 Z.z., keď priamo poisťovateľ je povinný nahradiť poškodenému za poisteného náhradu škody na zdraví.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila, žalobu považovala za nedôvodnú, keď žalobkyňa nepreukázala nárok na náhradu škody na zdraví v rozsahu žalobného návrhu. Žalobkyňa od žalovanej obdržala náhradu za bolestné vo výške 50 bodov to je 786,-- eur na základe oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti z 27.08.2013. Žalovaná nesúhlasila s uplatneným nárokom na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle lekárskeho posudku I.. I. W. z 20.03.2014 a v zmysle lekárskeho posudku I.. V. I.. Žalovaná uviedla, že mala záujem prešetriť nárok žalobkyne na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, viackrát ju vyzývala, aby sa dostavila na lekárske vyšetrenia, avšak bezúspešne.

Podaním z 12.03.2015 pôvodná žalovaná žiadala, aby súd pripustil zámenu žalovanej z dôvodu uzatvorenej zmluvy o predaji časti podniku z 23.12.2014 uzavretej medzi predávajúcim Genertel Biztosító Zrt. a kupujúcim Generali Poisťovňa a.s. Uznesením z 29.04.2015 súd pripustil zámenu žalovaných v zmysle návrhu pôvodnej žalovanej.

Podaním z 19.09.2014 žalobkyňa zobrala späť žalobu v rozsahu 8.240,-- eur v časti týkajúcej sa odškodnenia závažnej duševnej poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranenia hlavy, ktoré boli ohodnotené lekársym posudkom I.. I. W. na 500 bodov.

Podaním z 20.03.2015 žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti nad rámec sumy 8.569,60 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 10.02.2014 do zaplatenia a to v časti týkajúcej sa odškodnenia za obmedzenie hybnosti hrudníka a zrasty pľúc a hrudnej steny ľahké, keloidné jazvy po poraneniach na prednej ploche hrudníka v oblasti oboch kľúčnych kostí veľkosti 5-30 cm² povrchu tela ohodnotené lekársym posudkom I.. I. W. na 150 bodov. V tomto smere žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil aj zmenu žalobného petitu.

Uznesením z 18.09.2015 súd pripustil zmenu žaloby v časti žalobný petit tak, že tento znel: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 45.379,75 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 42.848,-- eur od 10.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 2.531,75 eur od 07.04.2014 do zaplatenia. S čiastočným späťvzatiami žaloby žalovaná súhlasila. V zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie v časti nad rámec sumy 8.569,60 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 10.02.2014 do zaplatenia zastavil.

Na pojednávaní zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby. Poukázal na uplatnený nárok vyplývajúci zo znaleckého posudku I.. N. H.. Uviedol, že znalec v znaleckom posudku a pri výsluchu jednoznačne určil a odôvodnil existenciu psychických porúch žalobkyne vzniknutých v dôsledku dopravnej nehody. Žiadal, aby súd vychádzal pri bodovom ohodnotení zo znaleckého posudku I.. N. H. a priznal nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 520 bodov vychádzajúc z hodnoty bodu 16,48 eur.

Žalobkyňa na pojednávaní súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu. Uviedla, že dňa 20.08.2012 pri dopravnej nehode utrpela ujmu na zdraví. Za predmetnú dopravnú nehodu bol uznaný vinným M. U., ktorý mal ako poistený s pôvodnou žalovanou uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Od predmetnej dopravnej nehody sa žalobkyňi zmenil život, prejavujú sa u nej následky psychické aj fyzické, má stavy úzkosti. Pred dopravou nehodou síce trpela depresiami, ale jej psychický stav sa po dopravnej nehode značne zhoršil. Od toho času už neradi motorové vozidlo, bojí sa cestovať v autobuse, vo vlaku, sama nikde necestovala, mala aj nočné mory, zle sa jej spalo. Liečba trvá doposiaľ.

Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že nárok žalobkyne neuznáva ani po čiastočnom späťvzati žaloby. Namietal znalecký posudok I.. N. H.. Namietal hodnotenie položky 255 s počtom bodom 502 z dôvodu, že znalec aj vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že k záveru dospel sčítaním dvoch ochorení žalobkyne a to: agrofóbie a fóbie zo šoférovania. Mal za to, že ide o duplicitné ohodnotenie jednej psychickej poruchy s tým, že agrofóbia v zmysle zákona 437/2004 konzumuje pre účely stanovenia bodov sťaženie spoločenského uplatnenia aj fóbiu zo šoférovania. Poukázal na nesprávne ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia za 1 bod zo strany žalobkyne. Nesúhlasil s uplatneným úrokom z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, zástupcu žalovanej, znalca I. N. H., listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Rožňava vo veci sp. zn. 3T 105/2013, lekárske posudkom I. V. I., lekárske posudkom I. I. W., správou o plnení poisťovne, znaleckým posudkom I. N. H., znaleckým posudkom I. N. S. M. C., výzvou na plnenie zo strany žalobkyne z 04.02.2014 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T 105/2013 z 07.08.2013 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným dňa 22.07.2013 v znení, že obvinený M. U.Ó. je vinný, pretože dňa 20.08.2012 o 17.15 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz e.č.: W. XXX H. z obce F. smerom na M. a pri obci R., okr. M. na rovnom úseku cesty nevenoval náležitú pozornosť vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, začal predchádzať vozidlá idúce pred ním v čase, keď v protismere išlo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia e.č.: H. XXX D., do ktorého narazil, pričom toto vozidlo zišlo mimo vozovku, vozidlo obvineného následne narazilo do ďalšieho protiidúceho motorového vozidla zn. Volkswagen Passat e.č.: I. XXX X., ktoré prešlo do protismeru, kde narazilo do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf e.č.: M. XXX H., pričom pri dopravnej nehode

- vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia e.č.: H. XXX D., N. Č. utrpel pomliaždenie ľavej strany tváre s viacpočetnými drobnými povrchovými odreninami a rankami, pomliaždenie ľavej prednej hornej plochy hrudníka, pomliaždenie pravého kolena ťažkého stupňa s dvoma hlbokými ranami prenikajúcimi do kolenného kĺbu s kompletným poškodením vonkajšej hlavy 4-hlavého stehenného svalu s dobou liečenia najmenej 12 týždňov,

- spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. VW Passat e.č.: I. XXX X. Y. S. utrpel roztrieštnú zlomeninu lebky v pravej spánkovovo-temennej záhlavovej oblasti s vpáčením kostných úlomkov a pomliaždením pravého spánkového a temenného laloku mozgu minimálneho rozsahu, pomliaždenie prednej brušnej steny s pomliaždením pravého laloka pečene, pomliaždenie pravej strany hrudníka s pomliaždením pravého pľúcneho krídla s dobou liečenia najmenej 15 týždňov,

- Z. W.M., spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz e.č.: W. XXX H., I. R., vodička osobného motorového vozidla zn. VW Golf e.č.: M. XXX H., I. J. H., spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf e.č.: M. XXX H. a Ž. D., spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Fabia e.č.: H. XXX D. utrpeli ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie, teda inému z neobstaranosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

V lekárske posudku I. V. I. dňa 24.01.2014 ohodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 2 600 bodov s diagnózou depresívna porucha, stredne ťažká depresia.

V lekárske posudku z 20.03.2014 I. I. W. ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 650 bodov a to za položky: vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach, okrem poranenia hlavy 500 bodov, obmedzenie hybnosti hrudníka a vzrasty pľúc následkom poranenia pľúc a hrudnej steny ľahké 50 bodov, keloidné jazvy po poraneniach na prednej ploche hrudníka v oblasti oboch kľúčnych kostí veľkosť 5 - 30 cm2 povrchu tela 100 bodov.

Dňa 27.08.2013 pôvodná žalovaná oznámila plnenie žalobkyne vo výške 786,-- eur ako bolestné za 50 bodov.

Znalec I. N. H. v znaleckom posudku vypočítal celkové bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne vzniknuté v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou z 20.08.2012 na 520 bodov s diagnózami agorafóbia s panickou poruchou s tým, že pre túto poruchu je vo všeobecnosti typický strach z cestovania dopravnými prostriedkami a fóbiu zo šoférovania. Pri špecifickej fóbii je všeobecne prežívanie úzkosti obmedzené na prítomnosť špecifického objektu alebo situácie. Strach zo šoférovania je zameraný na šoférovanie motorového vozidla. K ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne konštatoval, že žalobkyňa dňa 02.12.2013 svojvoľne prestala navštevovať psychiatrickú ambulanciu v W.. Počas celého roka 2014 na ambulantné psychiatrické kontroly nechodila. Znalec I. N. H. na pojednávaní trval v plnom rozsahu na vypracovanom znaleckom posudku. Tvrdil, že zdravotný stav žalobkyne bol ustálený dňa 02.12.2013, keď žalobkyňa svojvoľne prestala navštevovať psychiatrickú ambulanciu v W.. K sťaženiu spoločenského uplatnenia žalobkyne zistil dve diagnózy, ktoré ohodnotil

počtom bodov 520. Uviedol, že žalobkyňa pred dopravnou nehodou žiadne takéto psychické problémy nemala. Žalobkyňa mala v minulosti iný druh psychických porúch, jednalo sa o depresívnu poruchu ťažkej formy liečenú u I.. Q. a depresívnu poruchu strednej ťažkej formy liečenú u I.. I.. Pred dopravnou nehodou počas stredoškolského štúdia žalobkyňa trpela sociálnou fóbiou, mala strach z vystupovania ľudí, ale tieto dve fóbie sa u žalobkyne nevyskytovali. Predmetné poruchy považuje za liečiteľné, ale poruchy nie sú u žalobkyne liečené. Uviedol, že má pacientov, ktorí sa s obdobnými problémami dali do poriadku za 2 mesiace, niektorí navštevujú ambulanciu aj 5 rokov. Nevedel zaujať jednoznačný postoj k tvrdeniu, že ak by sa žalobkyňa po dopravnej nehode začala liečiť na predmetné poruchy, či by s veľkou pravdepodobnosťou bola vyliečená. Uviedol, že aj zdravý človek môže v dôsledku dopravnej nehody dostať tieto dve fóbie. Osobnosť žalobkyne zakladá vyššiu pravdepodobnosť vzniku týchto fóbii.

Znalec I.. N. S. M. C.. v znaleckom posudku uviedol, že žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela len ľahké pomliaždenie hrudnej steny, u nej nevzniklo trvalé poškodenie zdravotného stavu. Zdravotný stav žalobkyne je možné hodnotiť ako ustálený.

Žalobkyňa žiadosťou zo 04.02.2014 u pôvodnej žalovanej uplatnila nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 40.872,-eur za 2 600 bodov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 6 ods. 3 zákona 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi /20/ a je povinný tento nárok preukázať. /21/

Vykonaným dokazovaním s súlade s citovanou právnou úpravou po čiastočnom späťvzatí žaloby súd dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej miere dôvodná.

V konaní nebolo sporné, že prevádzateľ motorového vozidla, ktorý spôsobil dopravnú nehodu M. U. bol povinne zmluvne poistený u žalovanej. Žalovaná je pasívne legitimovaným účastníkom konania v konaní podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov.

V konaní po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobkyňa uplatnila nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia za položky:

- agorafóbia s panickou poruchou v rozsahu 260 bodov
- fóbia zo šoférovania v rozsahu 260 bodov

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že nárok žalobcu je v tomto smere opodstatnený.

Obe hodnotené položky vyplývajú zo znaleckého posudku I.. N. H.. Pokiaľ žalovaná namietala, že žalobkyňa pred dopravnou nehodou trpela psychickými problémami, vychádzajúc zo znaleckého posudku, výsluchu znalca, z pripojenej lekárskej dokumentácie je preukázané, že žalobkyňa pred dopravnou nehodou trpela iným druhom psychických porúch a to depresívnou poruchou ťažkej formy a depresívnou poruchou stredne ťažkej formy. Položky, ktoré ohodnotil znalec súvisia jednoznačne so spôsobenou nehodou. Pre priznanie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je rozhodujúce, že osobnosť žalobkyne zakladá vyššiu pravdepodobnosť vzniku týchto fóbii. Je podstatné, že uvedené fobie sa u žalobkyne v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou vyskytli. Na priznanie nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia nemá vplyv ani skutočnosť, či u žalobkyne došlo k úplnému vyliečeniu sa. Je nesporné, že žalobkyňa v dôsledku fóbii má obmedzenie v súkromnom i spoločenskom živote.

K námietke žalovanej, že položka agorafóbia zahŕňa i položku fóbiu zo šoférovania súd konštatuje, že ide o samostatné psychické poruchy.

Neurotické, stresom podmienené a somatoformné poruchy zahŕňajú pod položku F40 fóbicko-anxiózne poruchy

F40.0 - Agorafóbiu

F40.1 - Sociálne fobie

F40.2 - Špecifické (izolované fobie)

F40.8 - Iné fóbické úzkostné poruchy

F40.9 - Nešpecifikovanú fóbickú úzkostnú poruchu

Agorafóbia je definovaná ako fobia zahŕňajúca strach z opustenia domova; z obchodu, tlačeníc a verejných priestorov; z cestovania vo vlakoch, autobusoch alebo lietadlách bez sprievodu. Fobia zo šoférovania nie je zahrnutá v položke F40.0 Agorafóbia, ale ide o špecifickú (izolovanú) fóbiu pod položkou F40.2. Špecifické fobie sa obmedzujú na úplne osobitné situácie, ako sú blízkosť určitých zvierat, výška, hrom, let, zatvorené priestory, močenie a defekácia vo verejných záchodoch, jedenie daktorých potravín, zubné ošetrenie alebo pohľad na krv či poranenie. Hoci vyvolávajúca situácia je nenápadná, styk s ňou môže vyvolať paniku ako pri agorafóbii alebo sociálnej fóbii (Definícia psychických porúch a chorôb v Medzinárodnej klasifikácii chorôb www.psyche.sk <<http://www.psyche.sk>>).

Súd priznal náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 2 položky á 260 bodov á 15,72 eur/1 bod, vychádzajúc z citovanej právnej úpravy, keď rozhodujúca je náhrada za 1 bod za obdobie roka 2012. Rok 2012 predchádzal roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu. Za deň ustálenia zdravotného stavu žalobkyne súd považuje deň 02.12.2013, kedy žalobkyňa prestala navštevovať lekára v súvislosti s týmito poruchami.

Na základe uvedených skutočností súd priznal žalobkyni sumu 8.174,40 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobkyni i úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa 05.05.2014 - dňa nasledujúceho po uplynutí 3-mesačnej lehoty na uzatvorenie dohody o vyrovnaní podľa § 6 zákona 437/2004Z.z., keď žalobkyňa zaslala návrh na uzatvorenie dohody o sťažení spoločenského uplatnenia dňa 03.02.2014, návrh bol doručený žalovanej najskôr 04.02.2014, trojmesačná lehota uplynula 04.05.2014. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s citovanou právnou úpravou.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď výška plnenia je závislá od znaleckého posudku. Žalobkyni priznal súd plnú náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za:

- 11 úkonov právnej služby á 237,34 eur (prevzatie a príprava, podanie žaloby, porada s klientom 24.09.2014, účasť na pojednávaní 24.09.2014, 18.09.2015, 09.12.2015, 23.02.2016, návrh otázok pre znalca 06.10.2014, doplnenie žaloby 27.02.2015, vyjadrenie k znaleckému posudku 20.03.2015, vyjadrenie k znaleckému posudku 20.03.2015), 1 úkon právnej služby á 118,67 eur (porada s klientom), 5 krát režijný paušál á 8,04 eur, 6 krát režijný á 8,39 eur, 1 krát režijný paušál á 8,58 eur,
- cestovné výdavky za cestu osobným motorovým vozidlom Škoda Oktavia EČ C. XXX X. na trase Svit - Poprad a späť v dni 24.09.2014, 18.09.2015, 09.12.2015, 23.02.2016 a to vo výške za deň 24.09.2014 4,65 eur (súd vychádzal z priemernej spotreby pohonných hmôt 4,8 l/100 km, ceny pohonných hmôt 1,341 eur/1 liter, vzdialenosti 18,80 km), za deň 18.09.2015 4,43 eur (súd vychádzal z priemernej spotreby pohonných hmôt 4,8 l/100 km, ceny pohonných hmôt 1,094 eur/1 liter, vzdialenosti 18,80 km), za deň 09.12.2015 4,40 eur (súd vychádzal z priemernej spotreby pohonných hmôt 4,8 l/100 km, ceny pohonných hmôt 1,066 eur/1 liter, vzdialenosti 18,80 km), za deň 23.02.2016 4,29 eur (súd vychádzal z priemernej spotreby pohonných hmôt 4,8 l/100 km, ceny pohonných hmôt 0,952 eur/1 liter, vzdialenosti 18,80 km).
- náhradu za stratu času za dni 24.09.2014 2 polhodiny á 13,40 eur spolu 26,80 eur, 18.09.2015 2 polhodiny á 13,98 eur spolu 27,96 eur, 09.12.2015 2 polhodiny á 13,98 eur spolu 27,96 eur, 23.02.2016 2 polhodiny á 14,30 eur spolu 28,60 eur,

v zmysle § 10 ods. 1, § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 2.957,62 eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, výška súdneho poplatku je 6 % z priznanej sumy náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 8.174,40 eur po zaokrúhlení zo základu 8.174,-- eur t. j. 490,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.