

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714205210.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľky Z.. S. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, proti odporcom 1/ F. K., I.. XX.XX.XXXX, bytom I., X. XX, 2/ B. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, a 3/ V. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, odporcovia 2/ a 3/ zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, o návrhu navrhovateľky na vykonanie vhodných a primeraných opatrení a o zaplatenie 3.500,- eur, takto

rozhodol:

Návrh na vykonanie vhodných a primeraných opatrení **z a m i e t a.**

Návrh o zaplatenie 3.500,- eur **z a m i e t a.**

Odporkyni 1/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Odporcom 2/ a 3/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporkyni 1/ a pôvodnej odporkyni 2/ - F. Q., povinnosť vykonať vhodné a primerané opatrenia, ktoré vo svojom odbornom posudku presne špecifikoval R.. Q. na strane 9 a 10, a ktoré na pojednávaní dňa 25.09.2014 navrhovateľka špecifikovala nasledovne: na severnej stene vybudovať drenážny systém tak, aby bol ľahko čistiteľný a kontrolovateľný. Obkopať objekt po úroveň základovej špáry, stenu rodinného domu opatriť zvislou izoláciou, ktorá bude zasahovať na dno ryhy a musí presahovať min. 200 mm nad terén, na dno výkopu uložiť drenážnu rúru, ktorá bude zaústená do existujúceho trativodu, stenu výkopu opatriť pásom z netkanej textílie, ktorý sa musí na dne výkopu prekryvať s fóliou a musí byť dostatočne široký, aby prekryl násyp z drenážneho kameniva, drenážnu rúru zasypať kamenivom tak, aby pritlačila netkanú textíliu, drenážne kamenivo prekryť okrajom netkanej textílie, na kamenivo uložiť nový pás textílie a na tento vytiahnuť zvislú nopovú fóliu, výkop zhutniť tak, aby zemina pritlačila textíliu na nopovú fóliu po celej výške, vrch výkopu zasypať najlepšie vrstvou ílu z dôvodu vniknutia povrchovej vody ku základom, na vrch výkopu vybudovať odkvapový chodník, vodu z armatúry vyviešť bokom, nie na roh podmývajúcich základov, taktiež navrhujem upraviť odkvapový systém, lebo je nesprávne umiestnený, aby došlo k správne odtekaniu dažďových vôd, toto všetko žiadala v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň od odporkyň žiadala, aby jej zaplatili 3.500,- eur titulom náhrady škody. V návrhu uviedla, že žiada náhradu škody vo výške 3.500,- eur spôsobenú na nehnuteľnosti č. XXX, ktorá je prístavbou rodinného domu č. XXX, a to vykonávaním nepovolených stavebných úprav na rodinnom dome č. XXX O. W., v dôsledku čoho došlo k poklesu základových konštrukcií, k vytvoreniu dilatáčnej škáry medzi oboma objektmi a deformačných prasklín vo vnútri objektu, čo môže spôsobiť narušenie statiky domu a následne jeho zrútenie. V období medzi 17.11.2009 do cca 06.12.2009 boli vykonávané stavebné úpravy na rodinnom dom č. XXX O. W., ktoré na základe objednávky F. Q. (pôvodná odporkyňa

2/) vykonával W. Z.. Stavebné úpravy pozostávali z vybudovania tesniacej steny, ktorá bráni prieniku vody pod základové konštrukcie, čo spôsobovalo podmáčanie základových konštrukcií a následné spôsobovanie porúch na rodinnom dome č. XXX. Jednou z hlavných príčin podmáčania základov je aj voda tečúca zo strechy rodinného domu č. XXX, ktorý bol bez strešných žlabov a tie boli namontované až pri stavebných úpravách, pričom voda z ich odkvapů je odvedená do trativodu. Tieto stavebné úpravy boli zrealizované až po zvetraní existujúcej tesniacej steny, bez stavebného povolenia. Dňa 12.05.2011 na základe žiadosti pôvodnej odporkyne 2/ vykonal R.. V. O. ohliadku a vypracoval odborný posudok na sanáciu rodinného domu č. XXX O. W.. Podľa odborného posudku R.. O. hlavnou príčinou porúch pôvodného rodinného domu je podmáčanie základových konštrukcií na severnej a západnej stene. Príčinou podmáčania môžu byť vsakujúce povrchové vody, ktoré sa zhromažďujú v podzákladi vzhľadom na sklon terénu. V izbách zistil 2 druhy trhlín. Navrhovateľka si dala vypracovať statické posúdenie porúch rodinného domu č. XXX R.. L. Q., ktorý vo svojom odbore posúdení popisuje hlavnú príčinu podmáčania základov tečúcej vode zo strechy pôvodného domu. Stavebné práce boli realizované v čase neskoro jesenných a zimných dní, kedy do výkopu voľne pršalo a v priebehu noci sa vyskytoval mráz, preto navrhovateľka nadobúda pochybnosti o správnosti a kvalite vykonaných stavebných úprav. V závere svojho návrhu navrhovateľka uvádza, že realizované zabezpečovacie práce priamo spôsobili ďalší pokles dotknutých základov a následný pokles vplyvom konsolidácie rozrušenej zeminu pod základmi, ktorý sa prejavil po zabezpečovacích prácach a kedykoľvek sa môže prejavíť. Pokles základových konštrukcií spôsobuje zväčšovanie dilatáčnej špáry medzi oboma domami, najmä v hornej časti, čo naznačuje ich vzájomné odkláňanie, dochádza k zväčšovaniu prasklín na stenách oboch objektov.

V doplnení svojho podania navrhovateľka uviedla, že odporkyňa 1/ a pôvodná odporkyňa 2/ vykonal v roku 2009 stavebné práce, ktoré mali viesť k spevneniu rodinného domu č. XXX a k zlepšeniu tepelnoizolačných vlastností s tým, že dané práce boli vykonané neodborným spôsobom a o týchto neboli informovaní navrhovateľka s jej už nebohým manželom ako vlastníkami, resp. spoluvlastníkmi susedných nehnuteľností. Vplyvom týchto prác došlo k praskaniu stien, sadaniu nehnuteľnosti č. XXX, praskanie stropov a stropných konštrukcií. V roku 2011 boli zo strany odporkyne 1/ a pôvodnej odporkyne 2/ opätovne vykonávané stavebné práce, ktoré mali odstrániť nedostatky predchádzajúcich stavebných činností. Tieto boli vykonané bez príslušných povolení. Po vykonaní neodborných stavebných úprav došlo k odstráneniu a znefunkčneniu odkvapového systému na dome č. XXX, čím dochádza k jeho podmývaniu pod základy stavby a k jeho ďalšiemu poškodzovaniu. Súpis nutných prác je obsahom posudku R.. Q.. Predpokladané náklady na odstránenie negatívnych vplyvom odstráneného odkvapového systému je 3.500,- eur. Škoda vznikla neodborným výkonom stavebných prác.

Odporkyňa 1/ vo vyjadrení k návrhu zo dňa 22.09.2014 uvádza, že názor R.. Q. vzhľadom k tomu, že tento bol na vypracovanie odborného posudku požiadaný navrhovateľkou a táto ho aj platila, považuje za subjektívny až účelový so snahou o smerovanie zodpovednosti za škody výlučne k vlastníkovi pôvodnej stavby. Je pravdepodobné, že prevažná časť existujúcich poškodení oboch stavieb prejavujúcich sa prasklinami na rôznych miestach, je spôsobená dlhodobým vplyvom vody atakujúcej ich steny. Ak pôvodný dom bol opatrený strešnými žlabmi pri sanácii už vzniknutých porúch v roku 2009, zrážková voda dlhodobo stekala zo strechy, vsakovala k základom, ktoré podmývala, čo sa negatívne prejavilo najmä na západnej a severnej strane domu a bolo iniciáciou sanácie. Poukázala na to, že od vzniku stavby - prístavby č. XXX, všetka zrážková voda zo strechy tohto domu je odvedená na severnú stranu nie jej, ale pôvodného domu v tesnej blízkosti napojenia prístavby. Zvod je v havarijnom stave, trvalo neudržateľný, voda steká do dvoch - troch nádob, z ktorých trvalo preteká. Uvedené spôsobuje vlhnutie severnej steny a vznik plesní na vnútornej strane pôvodnej stavby a rozhodujúcou mierou prispieva k vzniku statických problémov nielen na pôvodnom dome, ale aj na časti prístavby navrhovateľky. Odporkyňa 1/ niekoľkokrát vyzvala písomne navrhovateľku na odstránenie zvodu z pôvodného domu, na ktorú navrhovateľka nereagovala. Hoci deti navrhovateľky sú potenciálnymi dedičmi časti pôvodného domu, vzhľadom na zlé rodinné vzťahy, navrhovateľka neprejavila najmenší záujem a ochotu podieľať sa na riešení vzniknutého nepriaznivého stavu stavieb v roku 2009, keď došlo k opravám. Uviedla, že na vzniku statických poškodení stavieb sa dlhodobo podieľali súčasní vlastníci a užívatelia oboch stavieb. S vysokou pravdepodobnosťou možno predpokladať, že poškodenie prístavby navrhovateľky spôsobilo predovšetkým zvedenie všetkej jej zrážkovej vody na severnú stenu pôvodnej stavby v tesnej blízkosti napojenia stavby, keďže voda zo strechy pôvodného domu, do času, kým bola opatrená žlabmi, stekala voľne na všetky strany, teda aj na južnú, kde k žiadnym evidentným poškodeniam nedošlo. Ďalej sa odporkyňa 1/ vyjadrila aj k odbornému vyjadreniu R.. Q., kde namietala

spochybnenie projektu prevedených sanačných prác, podmienok a vlastnej realizácie sanačných prác a vyvodenie záverov zistení smerujúcich k označeniu vinníka za skutkový stav. V závere uviedla, že dané vyjadrenie považuje za neobjektívne a v záveroch za tendenčné až zavádzajúce.

Navrhovateľka na margo stanoviska odporkyne 1/ z 22.09.2014 zaslala vyjadrenie, v ktorom uviedla, že odporkyňa 1/ sa snaží zbaviť sa zodpovednosti za poškodenie rodinných domov. Navrhovateľka odmieta účelové vyjadrenia odporkyne 1/, táto nemá odborné stavebné vzdelanie a teda nie je spôsobilá podať relevantné vyjadrenie. Tvrdenia odporkyne 1/ sa nezakladajú na pravde, keďže na rodinnom dome XXX nebola namontovaná odkvapová rúra, preto mohlo dochádzať k vlhnutiu steny. Pre vyriešenie problému stačilo túto namontovať a nie opakovane robiť drenáž, vždy bez povolenia stavebného úradu a neodborným spôsobom.

Odporkyňa 1/ vo vyjadrení z 20.12.2014 poukazuje na príčinu zlých rodinných vzťahov medzi ňou a pôvodnou odporkyňou 2/ na jednej strane a navrhovateľkou a jej manželom - bratom odporkyne 1/ na druhej strane. Ďalej uvádza, že firmy, ktoré uskutočňovali sanačné práce na dome č. XXX boli plne kompetentné a odporkyňa 1/ nemala dôvod o ich kompetencii pochybovať, keďže dané práce mali uvedené aj v predmete činnosti uvedenom v obchodnom registri. Všetky tvrdenia navrhovateľky (o miestnych klimatických podmienkach, posúdenie spôsobu a priebehu prác,...) sú účelové a subjektívne. Navrhovateľka sa snaží presvedčiť, že príčinou poruchy statiky sú neodborné zásahy firmy W. Z. z roku 2009, avšak podľa odporkyne 1/ sú príčiny prasklín v murive v tom, že základy sú dlhodobo podmývané. Spoločnosť, ktorá vykonávala stavebné práce v roku 2011, vykonávala opravu iba nadzemnej časti tesniacej steny, a teda nerealizovala práce priamo smerujúce k stabilizácii a zabráneniu ďalších statických problémov, keďže to nebolo potrebné. Navrhovateľka sa snaží poukazovaním na procesné pochybenia odporkyň v rámci správneho konania hľadať dôkazy potvrdzujúce jej tvrdenia o nekompetentnosti realizátorov a nekvalite nimi vykonaných prác. Koncom októbra roku 2014 navrhovateľka odviedla zrážkovú vodu tak, že zvod nie je zaústený nad plastové retenčné nádrže, ale je zvedený k päte domu a v hĺbke možno 10 cm pod povrchom pôdy je odvedený do matkinej záhrady. Navrhovateľka na jednej strane žaluje odporkyňu 1/ a pôvodnú odporkyňu 2/, robí ich zodpovednými za škody, ktoré vznikli na jej dome údajne odporkyňami nekvalitne vykonanými sanačnými prácami, na druhej strane nekompetentne, povrchno a nekvalitne dostatočne nerealizuje sanáciu zrážkového zvodu z jej strechy.

Odporkyňa 1/ vo vyjadrení k znaleckému posudku z 13.08.2015 uvádza, že so zisteniami a závermi znalca sa stotožňuje. Vzhľadom na znalcami podporenú hypotézu, že problémy statiky oboch stavieb sú v rozhodujúcej miere spôsobené práve dlhodobým podmáčaním základov, považuje odporkyňa 1/ za podstatné určenie, koho zrážková voda a v akej miere je za tento stav zodpovedná. V závere uvádza, že žiada zabezpečiť dodatočné odborné posúdenie niektorých jej pripomienok týkajúcich sa posúdenia pomernej miery zrážkovej vody zo striech oboch stavieb vo vzťahu k zodpovedajúcej miere potenciálneho zavinenia škody, posúdenie gravitácie na potenciálnu mobilitu zrážkovej vody, preskúmanie skutočností súvisiacich s predmetnou šachtou pod podlahou prístavby a odborné posúdenie jej vplyvu na škody a preskúmanie rodinného pozadia kauzy za účelom objasnenia pohnútok navrhovateľka na podanie návrhu.

Na pojednávaní navrhovateľka, ako aj odporkyňa 1/ trvali na svojich písomných návrhoch, resp. vyjadreniach.

Pôvodná odporkyňa 2/ sa k návrhu ani písomne, ani ústne na pojednávaní nevyjadrila.

Z oznámenia o úmrtí zo 17.08.2015 a z e-mailu V. Z. T., notárky - súdnej komisárky so sídlom v B. súd zistil, že pôvodná odporkyňa 2/ p. F. Q. zomrela dňa 14.08.2015 a ako dedičia po nej prichádzajú do úvahy odporkyňa 1/ (dcéra) a deti po synovi poručiťky L., ktorý pôvodnú odporkyňu 2/ predzomrel - mal. V. Q., I. XX.XX.XXXX, a mal. B. Q., I. XX.XX.XXXX - synovia navrhovateľky.

Odporcovia 2/ a 3/ v zastúpení kolízneho opatrovníka na pojednávaní žiadali rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne 1/ a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Súpis vykonaných stavebných prác W. Z. na rodinnom

dome č. XXX, N.. Ú.. W., Výpis z LV č. XXX, N.. Ú.. W., Odborný posudok R.. V. O. z 24.05.2011, Sťažnosť z 18.11.2009, Výpis z LV č. XXXX, N.. Ú.. W., Statické posúdenie porúch objektu R.. L. Q. z 15.02.2013, Oznámenie o skutočnosti dôvodu začatia konania o priestupku z 20.08.2013, Výzva na odstránenie odkvapového zvodu z 20.11.2012, Správa o počasí z 25.11.2009 - predpoveď na najbližších 10 dní, Geometrický plán č. XXX/XXXX, 31 fotografií, Ohlásenie drobnej stavby z 20.11.2009, Výzva na zastavenie stavebných prác na rodinnom dome č. XXX z 25.11.2009, Odpoveď na výzvu na zastavenie stavebných prác z 02.12.2009, Upozornenie prokurátora Pd 162/09-8 z 11.01.2010, Protest prokurátora Pd 121/2010-7 z 28.09.2010, e-mail zo 16.11.2010, Znalecký posudok R.. V. Š. Č.. XX/XXXX z 21.07.2015, Oznámenie o úmrtí zo 17.08.2015, e-mail V.. T. z 07.10.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z LV č. XXX, N.. Ú.. W. z 03.12.2009 bolo zistené, že v tom čase, ku dňu vyhotovenia výpisu, boli podielovými spoluvlastníkmi parciel reg. „C“ - parc. č. XXX/X, XXX/X F. XXX/X, L. Q., I.. XX.XX.XXXX a L. Q., I.. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1.

Z výpisu z LV č. XXXX, N.. Ú.. W. zo 07.12.2009 bolo zistené, že vlastníčkou rodinného domu č. XXX na parcele XXX/X je navrhovateľka v podiele 1/1.

Zo súpisu prác W. Z. bolo zistené, že tento v období od 17.11.2009 do cca 30.11.2009 (k dĺžke vykonávania prác je uvedená poznámka, že čas vykonávania prác sa odvíja od poveternostných podmienok a počasia) vykonával práce na rodinnom dome č. XXX, N.. Ú.. W., parc. č. KNC XXX, N.. Ú.. W., u stavebníka: F. Q., W. Č.. XXX a to: vyšramovanie starého - pôvodného betónu, odkopanie zeminy - základov cca 36 m³, podbetónovanie základov - dve strany - betón B20, zašalovanie základov, osadenie sieťoviny do betónu B20, podbetónovanie rožných stien - roh - železobetónom - výstuž O12, zabetónovanie základovej steny, natiahnutie izolácie, zahrnutie zeminou, vykopanie drenážnej jamy, vysypanie podkladového kameňa - lôžko, osadenie odpadovej rúry, osadenie prípojky zo zvodov, zahrnutie drenážnej jamy spolu s drenážnou rúrou - kameňom, zahrnutie zeminou, osadenie ríny a zvodu.

Listom zo dňa 18.11.2009 žiadali odporkyňa 1/ a jej manžel preverenie danej sťažnosti, nakoľko odporkyňa 1/ začala spolu s piatimi cudzími ľuďmi rozkopávať okolie rodinného domu č. XXX bez toho, aby toto oznámila navrhovateľke a jej manželovi. Zároveň oznámila, že tieto práce sú zrejme uskutočňované bez súhlasu stavebnej komisie. Uvedený list obec prevzala 18.11.2009 s poznámkou, že k uvedenému dňu nebola podaná žiadna žiadosť o ohlásenie zmeny a začatie stavebných prác.

Listom zo dňa 20.11.2009, ktorý došiel na obec W. 24.11.2009, ohlásila pôvodná odporkyňa 2/ drobnú stavbu - odkopanie, spevnenie základov domu, zaizolovanie základov, odkvapové rúry, a to v mieste W., Č.. XXX, B.. Č.. XXX, N.. Ú.. W..

Listom zo dňa 25.11.2009, ktorý si prevzala pôvodná odporkyňa 2/ a odporkyňa 1/, vyzvala obec W. menované na zastavenie stavebných prác na rodinnom dome č. XXX a príľahlých pozemkoch z dôvodu, že dané práce sú vykonávané bez súhlasu príslušného stavebného úradu a bez súhlasu vlastníkov príľahlých pozemkov.

Listom zo dňa 02.12.2009, ktorý na obec W. došiel dňa 09.12.2009, reaguje odporkyňa 1/ na výzvu obce zo dňa 25.11.2009, v ktorej uvádza, že si nie je vedomá nerešpektovania spoluvlastníckych prác, resp. porušovania občianskeho spolunažívania, keďže tieto práce sa týkajú výlučne domu č. XXX a parcely XXX.

Okresná prokuratúra Považská Bystrica podala obci W. upozornenie prokurátora č. Pd 162/09-8 z 11.01.2010, v ktorom obec upozornila, aby do budúcnosti zabezpečili bezodkladné začatie konania o priestupku z úradnej povinnosti v prípade, že sa zistí, že stavebné úpravy boli realizované bez ohlásenia, a zabezpečili začatie konania o priestupku vo veci realizovania udržiavacích prác na stavbe rodinného domu č. XXX, N.. Ú.. W..

Dňa 28.09.2010 vydala Okresná prokuratúra Považská Bystrica protest prokurátora Pd 121/2010-7 proti rozhodnutiu obce W. z 05.02.2010, ktorým bola odporkyňa 1/ uznaná vinnou zo spáchania priestupku a bola jej uložená sankcia - pokarhanie, z dôvodu porušenia zákona.

Uzneseniami tun. súdu, č. k. 14D/1633/08-230 z 21.06.2010 a č. k. 14D/1633/08-276 z 12.05.2011 boli zamietnuté návrhy manžela navrhovateľky a navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia za účelom zabránenia odporkyňi 1/ v pokračovaní v stavebných prácach na rodinnom dome č. XXX a na parcelách XXX F. XXX, N.. Ú.. W..

Z odborného posudku R.. V. O. z 24.05.2011, ktorého vypracovanie žiadala pôvodná odporkyňa 2/ F. Q., a ktorého účelom bola sanácia rodinného domu W. XXX, súd zistil, že R.. O. vykonal ohliadku 12.05.2011, pričom zistil, že v izbách sa nachádzajú 2 druhy trhlín - objemové, ktoré nemajú vplyv na stabilitu rodinného domu, a deformačné, ktoré sú prevažne na západnej stene, vzniknuté v dôsledku poklesu základov, keď došlo k premočeniu základovej pôdy pod základmi pri nadmerných zrážkach alebo pri topení snehu, keď do suterénu prenikla podzemná voda. Na základe zistených skutočností navrhol vykonať opatrenia, ktoré by mali ochrániť základy rodinného domu pred podmáčaním.

Listom zo dňa 20.11.2012 vyzvala pôvodná odporkyňa 2/ F. Q. a odporkyňa 1/ navrhovateľku na odstránenie odkvapového zvodu patriaceho k rodinnému domu č. XXX zo zadnej steny rodinného domu XXX, N.. Ú.. W..

Listom zo dňa 20.08.2013 žiadala pôvodná odporkyňa 2/ v zastúpení odporkyne 1/ Obvodný úrad B. Z., odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko B. o prešetrenie skutočností odôvodňujúcich začatie konania o priestupku, a aby navrhovateľka bola zaviazaná k povinnosti odstrániť zvod zrážkovej vody jej domu, z domu pôvodnej odporkyne 2/ a zabezpečiť opravu omietky.

Zo statického posúdenia porúch objektu, vypracovaného R.. L. Q., autorizovaným stavebným inžinierom, kategória statika stavieb, X. I. O., zo dňa 15.02.2013, bolo zistené, že účelom tohto posúdenia bolo zistenie rozsahu a príčin poškodenia nosných častí objektu rodinného domu, hlavne jeho prístavby, s návrhom odstránenia príčin poškodenia. Čo sa týka porúch objektu pôvodného rodinného domu, R.. Q. vychádza z odborného posudku R.. V. O.. Pri poruchách objektu prístavby rodinného domu, v bode 2.2 statického posúdenia R.. Q. uvádza, že na objekte prístavby sa objavujú začiatkové príznaky poklesu základových konštrukcií, ktoré sú vyvolané vonkajšími vplyvmi a ktoré treba odstrániť - oba objekty dvojdomu sa od seba odkláňajú, dilatačná špára - medzera, naznačuje vzájomný pohyb, dilatačná špára viditeľná aj na severnej stene, dažďový zvod je veľmi zle udržiavaný a spôsobuje zatečenie na stenu pôvodného rodinného domu, dažďové vody zo strechy prístavby sú vyvedené na terén, vo vnútri objektu sú deformačné praskliny iba na strope nad poschodím; prasklina bola lokalizovaná pri dilatačnej stene vedľa pôvodného rodinného domu a ťahá sa rovnobežne s touto dilatačnou stenou. V samotnom statickom posúdení vplyvu porúch na existujúcu nosnú konštrukciu objektu - pôvodný rodinný dom (bod 3.1. statického posúdenia) sa uvádza, že vzhľadom k tomu, že poruchy sa zhromažďujú hlavne na severnej stene, je reálny predpoklad, že hlavnou príčinou podmáčania základov je voda tečúca zo strechy rodinného domu. Strešné žľaby na danom rodinnom dome sa namontovali až pri stavebných úpravách, pričom prístavba rodinného domu bola hneď po realizácii stavby opatrená strešnými žľabmi.

V bode 4 statického posúdenia R.. Q. uvádza nasledovné príčiny poklesu základových konštrukcií: voda tečúca zo strechy rodinného domu - príčina bola odstránená, už sú vybudované strešné žľaby; voda tečúca zo strechy odkvapového zvodu, ktorý odvodňuje plochú strechu prístavby rodinného domu, a ktorý zostal vyvedený na terén priamo pred obvodovú stenu; voda z vonkajšej vodovodnej armatúry voľne tečie na terén; konfigurácia terénu umožňuje zhromažďovanie povrchovej dažďovej vody, príp. snehu, pri stenách rodinného domu; prúdenie podzemných vôd pod základové konštrukcie (málo pravdepodobné). R.. Q. navrhol na odstránenie príčin podmáčania základových konštrukcií objektu nasledovné: vodu odkvapú odvieť bezpečne mimo dosahu základových konštrukcií (pomocou kanalizačných rúr do trativodu), vodu z vonkajšej vodovodnej armatúry treba odvieť bezpečne mimo dosahu základových konštrukcií (prepad armatúry napojiť na potrubie dažďového zvodu), obkopať objekt po úroveň základovej špáry (vybúrať vybudovanú tesniacu stenu, resp. jej časť tak, aby sa neporušila základová pôda pod základmi), stenu rodinného dvojdomu opatriť zvislou izoláciou, ktorá bude zasahovať aj na dno ryhy, a ktorá musí presahovať minimálne 150 mm až 200 mm nad terén, na dno výkopu uložiť drenážnu rúru, zaústenú do existujúceho trativodu, stenu výkopu opatriť pásom netkanej textílie, ktorý sa musí na dne výkopu prekryvať snopovou fóliou a zároveň musí byť dostatočne široký, aby prekryl násyp z drenážneho kameniva, drenážnu rúru zasypať drenážnym kamenivom tak, aby kamenivo priláčilo netkanú textíliu o zeminu výkopu, drenážne kamenivo prekryť voľným

okrajom netkanej textílie, na kamenivo uložiť nový pás netkanej textílie a tento treba vytriahnuť na zvislú nopovú fóliu, výkop zasypať zeminou (zhuťnúť) tak, aby zemina pritlačila netkanú textíliu na nopovú fóliu, vrch výkopu zasypať najlepšie vrstvou ílu, na vrchu výkopu vybudovať odkvapový chodník. Uvedené zabezpečenie treba realizovať minimálne na severnej stene.

Na piatich fotografiách je vidieť vykonávanie stavebných prác na rodinnom dome č. XXX; na fotografiách datovaných 05.05.2012 vidieť, že dažďový zvod, ktorý je vedený popri stene rodinného domu č. XXX, N.. Ú.. W., je prerušený, pričom z fotografií datovaných 27.10.2012 je zrejme, že tento dažďový zvod už nie je prerušený a voda pretekajúca cez tento zvod vyúsťuje do plastovej nádoby - plastového suda. Z fotografie datovanej 03.08.2012 je zrejme, že dažďový zvod popri stene rodinného domu č. XXX je zvedený až na zem. Na troch fotografiách je zaznamenaná trhlina v stene, ktorá trhlina je opatrená terčom, zhotoveným 11.08.2011.

Zo znaleckého posudku č. 71/2015 zo dňa 21.07.2015 vypracovaného R.. V. Š., znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, ktorý bol v konaní ustanovený uznesením č. k. 3C/108/2014-94 z 13.02.2015, súd zistil nasledovné: v bode II.2.1. znalec konštatuje, že dvojdom pozostáva z dvoch samostatne vybudovaných častí, pôvodná stavba z roku 1960 a prístavba z roku 1998 až 2000, čo znamená, že sa nejedná o celistvé stavebné dielo, ktoré je prevádzkovo rozdelené na dve samostatne užívané časti, ale z hľadiska statickej funkcie sa jedná o dva objekty, minimálne technologicky a staticky samostatné, takto sú aj užívané. Prepojenie základov a vencového systému je nepravdepodobné, z predloženej dokumentácie nie je zrejme a z pozorovaných porúch taktiež nepravdepodobné. Táto skutočnosť je dôležitá pri posudzovaní trhlín na styku obidvoch častí, nakoľko trhliny na styku, ktoré sú zvislo orientované a priame, nemožno označiť ako poruchy, tieto sú normálnym prejavom dilatácie dvoch samostatných častí stavby, resp. stavieb. Zamedzenie vzniku týchto trhlín by bolo možné vhodným projektovým návrhom a konštrukčným riešením, ku ktorému pri prístavbe evidentne nedošlo - mala byť realizovaná korektná dilatácia s priznanou a ošetrovanou dilatačnou škárou, ktorá by nerovnomerné sadanie oboch častí umožnila bez vzniku trhlín v omietke a tým i negatívneho estetického dojmu. Na objektoch sa prejavujú aj ďalšie trhliny signalizujúce evidentne nerovnomerné sadanie objektu, obzvlášť staršieho domu. Trhliny sú opatrené sadrovými terčami z minulých ohliadok a ich vývoj je monitorovaný, v súčasnom stave možno konštatovať ich určitú aktivitu - niektoré z terčov majú vlasové trhliny, čo môže byť spôsobené nielen pohybom podzákladia, ale i dilatáciu z hľadiska sezónnej zmeny teploty a pod. Za príčinu vzniku trhlín, podobne ako R.. Q., považuje znalec sadanie základových konštrukcií, kde najmä nerovnomernosť sadania je príčinou týchto javov. Podmáčanie v minulosti určite výrazne a možno i dominantne spôsobilo toto sadanie, avšak nie je jedinou príčinou; ako je uvedené vyššie, vhodné konštrukčné riešenie základov mohlo tento problém minimalizovať. V súčasnosti je odvedenie dažďových vôd vyriešené pomerne dobre, čo je zrejme dôvodom minimálneho postupu vývoja trhlín, ako je zrejme zo stavu pozorovacích sadrových terčov. V bode II.2.2. na otázku, či na vykonávané práce v období 11/2009 malo vplyv ročné obdobie - zima, mráz a pod. - znalec uviedol, že dané práce možno vykonať aj počas zimných mesiacov, rozhodujúcimi faktormi sú teplota nielen počas realizácie prác, ale aj počas technologických lehôt, napr. tuhnutia betónu, ako i dážd'. Ak boli tieto podmienky pre realizáciu splnené, samotná skutočnosť, že sa práce vykonávali v zimných alebo jesenných mesiacoch, nie je závadou. V bode II.2.3. znalec uvádza, že výkopy pre podchytenie základov alebo podobnú činnosť sa v hĺbke pod základovou špárou realizujú zásadne v etapách, aby nedošlo k zvýšeniu kontaktného napätia pod nepodkopanou časťou takto oslabeného základu v neúnosnej miere. Časť odkopu nad úrovňou základovej špáry je pri bežnej hĺbke založenia do nezamrzutej hĺbky možné riešiť aj naraz, avšak s rešpektovaním minimálnej doby takto obnaženého základu, najmä v závislosti na klimatických podmienkach. V zásade sa dá povedať, že pri odkopaní na pár dní sa dá takýto postup akceptovať, týždeň alebo viac už nie, samozrejme pri vhodnom počasí - bez zrážok, resp. kombinácie zrážky a mráz. V bode II.2.4. znaleckého posudku sa uvádza, že podmáčanie základov je veľmi pravdepodobnou príčinou sadania jednotlivých častí domu, avšak určite nie jedinou, naviac k podmáčaniu podložia evidentne nedochádzalo iba počas stavebných prác v uvedených obdobiach, ale dlhodobo pred tým. Stavebné práce vykonávané odporkyňami 1/ a pôvodnou odporkyňou 2/ boli vítanou úpravou, činnosť popísaná v statickom posudku R.. Q. zrejme nebola tou najšťastnejšou, dá sa súhlasiť, že „bola vykonávaná amatérsky“, obzvlášť v časti, kde sa konštatuje podkopanie základu v celej dĺžke základnej, resp. severnej steny starého domu, v jednom zábere pod úroveň základovej škáry. Táto činnosť mohla mať negatívny dopad, ale či tomu tak skutočne bolo, nie je možné s odstupom času tvrdiť, toto by mohli potvrdiť alebo vyvrátiť účastníci vtedajšej činnosti s doložením patričných meraní deformácií pred a po ukončení stavebných prác. V bode II.2.5. znaleckého posudku sa uvádza, že poruchy domov boli

spôsobené do značnej miery nevhodným konštrukčným riešením prístavby, čo značí, že oddeľovanie domov má starší dátum vzniku tohto procesu. Z ohliadky na mieste samom a diskusie s oboma stranami bolo zistené, že odvodnenie západnej a severnej strany domu bolo zrealizované až v roku 2014, čo samo o sebe dokazuje dlhoročný nevyhovujúci stav, kedy zrážková voda vsakovala do zeme a zrejme i do podzákladia v bezprostrednej blízkosti základových konštrukcií. Je reálny predpoklad, že podmáčanie budovy bolo spôsobené dlhodobou nesprávnym odvedením zrážkových vôd, čo bolo potvrdené pozorovaním trhlín na oboch domoch. Do akej miery sa na deformáciách hornej stavby mohli prejavíť vplyvy dlhodobého pôsobenia tohto podmáčania a do akej miery vplyv stavebnej činnosti pri budovaní tzv. „tesniacej steny“, nie je možné dodatočne zistiť. V bode II.2.6. znaleckého posudku na otázku, či je zastavený pokles, klesanie, usádzanie a oddeľovanie rodinného domu č. XXX, N.. Ú.. W., znalec uvádza, že terče zhotovené 11.08.2011 sú v prevažnej miere neporušené, jeden zlomený a odpadnutý v polovici šírky, niekde vlasové trhliny, čo znamená, že deformácie sú také malé, že ďalšia hrozba poškodenia domov nehrozí. Oprava trhlín vhodným technickým riešením odstráni aj estetickú vadu, ktorou sú aj uvedené trhliny. V bode II.2.7. znaleckého posudku na otázku, či príčinou praskanie stien a stropu domu č. XXX, N.. Ú.. W., boli vykonané stavebné práce v období 11/2009 a 08/2011 a či je toto praskanie stien a stropu zastavené, znalec uvádza, že v dome č. XXX je otvorená trhlina na fasáde, táto nasvedčuje nie príliš kvalitnému návrhu prístavby a nedostatočnému riešeniu dilatácie styku prístavby starého a nového domu, kde síce otvorenie trhliny môže byť čiastočne spôsobené aj nerovnomerným sadaním jednotlivých častí, resp. domov, ale tento jav je logický a nedá sa ignorovať, nakoľko sadanie je prirodzený jav a rôzna doba výstavby nerovnaký priebeh sadania zákonite prináša. Trhlina v strope je priama, vykresľuje evidentne styk dvoch častí stropu, čo taktiež môže byť spôsobené nielen sadaním, ale i objemovými zmenami, čo rôznou deformačnou tuhosťou nedostatočne spriahnutých susedných prvkov stropu pri zvislom zaťažení strechy. Či táto trhlina môže mať aspoň čiastočný súvis s vykonávanými stavebnými prácami z roku 2009 a 2011 nie je možné s určitosťou stanoviť, ale skôr nie ako áno. V bode II.2.8. znaleckého posudku, na otázku, aké opatrenia je potrebné urobiť na zabezpečenie domov a ich statiky, ak nie je zastavené oddeľovanie, znalec uvádza, že bola zistená len minimálna aktivita na pozorovacích terčoch zhruba po 4 rokoch od ich vyhotovenia, čo značí, že deformácia podlažia je stabilizovaná v podstatnej miere. Zásadné zásahy do nosných konštrukcií na ich stabilizovanie nie sú pravdepodobné. V bode II.2.9. znaleckého posudku, znalec uvádza, že opatrenia navrhované R.. Q. v statickom posudku sú správne, v zmysle návrhu sa jedná o korektnú úpravu z hľadiska ochrany základov resp. suterénu pred negatívnym vplyvom podzemnej vody prúdiacej pod povrchom svahovitého terénu. Na základe pozorovania porúch domu, ktoré sa javia ako stabilizované, je na mieste otázka, či budovanie drenáže je nutné. Podľa názoru znalca je táto úprava vhodná ako prevencia pred obnovením aktivity jestvujúcich trhlín. Na otázku, či nevykonaním opatrení navrhovaných navrhovateľkou hrozí zhoršovanie stavu rodinného domu č. 376, k. ú. W., znalec v znaleckom posudku v bode II.2.10. uvádza, že pozorovaním bola zistená minimálna aktivita na pozorovacích terčoch, čo značí, že deformácie podlažia sú stabilizované v podstatnej miere. Ako preventívne opatrenie do budúcnosti je uvedená úprava vhodná, vzhľadom k nie príliš vysokým nákladom oproti hodnote domu ju možno odporučiť, avšak nie kategoricky trvať na ich realizácii. V bode II.2.11. znaleckého posudku, sa uvádza, že poruchy na domoch vznikli už pred realizáciou prác v období 11/2009 a 08/2011 a do akej miery sa na deformáciách hornej stavby mohli prejavíť vplyvy dlhodobého pôsobenia podmáčania, nevhodného riešenia prístavby a do akej miery vplyvom stavebnej činnosti pri budovaní tzv. „tesniacej steny“ nie je možné dodatočne zistiť.

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že jej nebohý manžel bol spoluvlastníkom v polovici pozemku, na ktorom stojí rodinný dom č. XXX F. Č.. XXX O. W.. Dňa 17.11.2009 zistil, že na tomto pozemku sú cudzí ľudia, preto sa bol informovať, čo tam robia, načo mu bolo povedané, že ich zavolať odporkyňa 1/. Keď sa jej spýtal, čo tam tí ľudia idú robiť, odporkyňa 1/ sa odmietla s ním o tom baviť, avšak pôvodná odporkyňa 2/ p. F. Q.Á. mu povedala, že za to všetko môže odporkyňa 1/. Na druhý deň navrhovateľka spolu s manželom išli zisťovať na obecný úrad, či k nejakým stavebným prácam existuje stavebné povolenie, na čo bolo zistené, že nie. Zo strany vtedajšieho starostu boli odporkyňa 1/ a pôvodná odporkyňa 2/ vyzvané na zastavenie stavebných prác a doloženie prístupných dokladov. Všetky práce boli ukončené dňa 06.12.2009. Ďalšie práce boli vykonávané v 08/2011, ktoré boli tiež robené bez stavebného povolenia. Porušenie právnej povinnosti navrhovateľka vidí v nedodržaní stavebného zákona a vlastníckych práv, pretože ak by prebehlo riadne stavebné konanie, mohli sa vyjadriť všetci účastníci stavebného konania. Vykonaním týchto nepovolených stavebných prác došlo k tomu, že domy č. XXX a Č.. XXX, ktoré sú spojené múrom, sa od seba oddelili, vznikla tam dilatčná špára, narušila sa statika, domy sa od seba oddeľujú, keďže pri týchto nepovolených prácach v roku 2009 odkopali základy

domu č. XXX po celej dĺžke a šírke. Aby sa predišlo ďalšiemu sadaniu a poklesu domu, je potrebné toto odvodnenie urobiť a za týmto účelom navrhovateľka žiadala odporkyne, aby vykonali príslušné opatrenia. Navrhovateľka uviedla, že na odstránenie vád, ktoré vznikli činnosťou odporkyň 1/ a pôvodnej odporkyne 2/ vynaložila už čiastku 1.000,- eur, ktorá suma zahŕňa náklady na vyhotovenie znaleckého posudku R.. Q.B., súdne poplatky v tomto konaní, sp. zn. 3C/108/2014, farba, maľovanie, oprava steny a oprava ríny.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že keď pôvodná odporkyňa 2/ - jej matka zistila, že na múroch jej rodinného domu č. XXX sú praskliny, požiadala odporkyňu 1/, aby zabezpečila udržiavacie práce. Bolo to 17.11.2009, kedy sa práce začali vykonávať. Práce boli dokončené v 11/2011, v tomto období nemrzlo, väčšinu času nepršalo, ak opršalo, zakrylo sa to všetko plachtou. S danou firmou bola dohoda aj na prácach na odkvapovom chodníku na jar 2010, ku ktorým však došlo až v 08/2011. S matkou sa odporkyňa 1/ bavila aj následne o opravách a dorábkach odkvapového chodníka. Práce sa začali a aj dokončili v 08/2011, pričom sa opravovalo len nad zemou, to čo bolo poškodené nad zemou. Všetky práce sa robili na parcele XXX, N.. Ú.. W., ktorej jediným vlastníkom bol otec odporkyne 1/. Stavebnému úradu - obci podávala ohlásenie udržiavacích prác tak v roku 2009, ako aj v roku 2011, pričom navrhovateľka s bratom odporkyne 1/ sa k tomuto nevyjadrili. V roku 2009 bola urobená drenáž pozdĺž západnej a severnej strany domu č. XXX, vedie tam drenážna rúra pod zemou, ktorá vyúsťuje do drenážnej jamy a zároveň sa robil aj dažďový zvod na rohu. Odporkyňa 1/ nemala dôvod pochybovať o kvalite prác vykonávaných stavebníkom. Odporkyňa 1/ tvrdí, že navrhovateľka si škodu spôsobuje sama, keďže dažďový zvod z jej strechy je napojený na zadnú stranu rodinného domu č. XXX. Od roku 2011 sú v rodinnom dome sadrové značky cez praskliny, z ktorých je zrejme, že sa nič so stenou nedeje, nedochádza k opätovnému posunu múru, nie je badať, že stena pracuje.

Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Pôvodne pasívne legitimovanými účastníkmi konania - odporcami boli ako odporkyňa v 1. rade F. K. a ako odporkyňa v 2. rade F. Q., ktorá však v priebehu konania - dňa 14.08.2015 - zomrela. Podľa správy notárky - súdnej komisárky V.. Z. T. však ako dedičia po pôvodnej odporkyni 2/ prichádzajú do úvahy odporkyňa 1/ - jej dcéra, a deti navrhovateľky - vnúčatá odporkyne 2/. Keďže okruh dedičov po pôvodnej odporkyni 2/ bol známy a povaha veci to pripúšťala, súd pokračoval v konaní s dedičmi po pôvodnej odporkyni 2/ aj napriek tomu, že dedičské konanie nej ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo právoplatne ukončené.

Navrhovateľka sa v tomto konaní domáhala: 1/ uloženia povinnosti odporcom vykonať vhodné a primerané opatrenia v zmysle statického posúdenia R.. Q., a 2/ aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie 3.500,- eur titulom náhrady škody.

V prvom prípade bolo povinnosťou navrhovateľky (ak chcela byť v konaní úspešná) preukázať vážne ohrozenie (v danom prípade na jej majetku), lebo len v takom prípade v zmysle § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa môže na súde úspešne domôcť uloženia povinnosti odporcom vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody.

Z navrhovateľkou produkovaných dôkazov, a tiež ani zo znaleckého posudku R.. V. Š. č. 71/2015 z 21.07.2015 však takéto vážne ohrozenie nevyplýva. Ako totiž vyplýva z citovaného znaleckého posudku R.. V. Š. (najmä z bodov II.2.8., II.2.10.), terče zhotovené 11.08.2011, ktoré sú v prevažnej miere neporušené, jeden zlomený a odpadnutý v polovici šírky, niekde vlasové trhliny, čo znamená, že deformácie sú také malé, že hrozba poškodenia domov nehrozí. Pozorovaním bola zistená minimálna aktivita na pozorovacích terčoch zhruba po 4 rokoch od ich vyhotovenia, čo značí, že deformácie podložia sú stabilizované v podstatnej miere. Z vyhodnotenia stavu trhlín na terčoch v súčasnosti sa nutnosť vykonania nejakých prác nedá potvrdiť, nie je potrebné na nich kategoricky trvať, je ich

možno odporučiť len ako preventívne opatrenie do budúcnosti. Z dôvodu, že navrhovateľka v konaní nepreukázala vážne ohrozenie jej majetku, súd návrh navrhovateľky zamietol.

V druhom prípade základným predpokladom k tomu, aby súd priznal navrhovateľke náhradu škody, je preukázanie: 1/ porušenia právnej povinnosti, 2/ vzniku konkrétnej škody, 3/ príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom konkrétnej škody a 4/zavinenia. Všetky tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne. Navrhovateľka vytýkala, že odporkyňa 1/ a pôvodná odporkyňa 2/ spôsobili navrhovateľke škodu neodborným vykonávaním stavebných prác, ktoré stavebné práce neoznámili v zmysle správnych predpisov stavebnému úradu. V konaní však nebolo jednoznačne preukázané, že vykonávané práce na rodinnom dome č. XXX, N.. Ú.. W.Í. v období 11/2009 a 08/2011 spôsobili navrhovateľke na jej majetku škodu, nakoľko ako vyplynulo zo znaleckého posudku R.. Š., poruchy na domoch vznikli už pred realizáciou prác realizovaných v období 11/2009 a 8/2011. Podľa znaleckého posudku sú tieto poruchy dôsledkom dlhodobého podmáčania základov i nevhodne konštrukčne riešenou prístavbou, pričom nie je zistiteľné, do akej miery sa na deformáciách stavby mohli prejaviť vplyvy dlhodobého pôsobenia podmáčania, nevhodného riešenia prístavby a do akej miery vplyv stavebnej činnosti pri budovaní tzv. „tesniacej steny“. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo i to, že nie je možné s odstupom času s určitosťou zistiť, či trhlina v strope rodinného domu č. XXX, N.. Ú..W., môže mať aspoň čiastočný súvis s vykonávanými prácami v roku 2009 a 2011. Ak nemožno jasne určiť, do akej miery sa práce vykonávané v 11/2009 a v 08/2011 podpísali pod vznik deformácií na stavbe č. XXX, N..Ú.. W., v takom prípade je irelevantné zisťovanie, či odporkyňa 1/ a pôvodná odporkyňa 2/ dodržali všetky postupy pri ohlasovaní /oznamovaní daných prác v zmysle predpisov správneho práva. Ak by aj odporkyňa 1/ a pôvodná odporkyňa 2/ porušili túto povinnosť, len toto porušenie by nebolo v príčinnej súvislosti so vznikom prípadnej škody. Z uvedeného dôvodu súd ani nevykonal dôkazy, ktoré navrhovala vykonať navrhovateľka vo vzťahu k preukázaniu dodržania tejto povinnosti odporkyňami.

Na pojednávaní dňa 23.02.2016 navrhovateľka vyčíslila škodu, ktorá jej mala podľa jej názoru vzniknúť na čiastku 1.000,- eur, a ktorá čiastka má zahŕňať náklady na znalecký posudok R.. Q., súdne poplatky v tomto konaní a farba, maľovanie, oprava steny a ríny. Ak aj navrhovateľke vznikla nejaká škoda, napr. tým, že bola nútená opraviť trhliny v stene, tieto vymaľovať, tieto náklady nielenže nepreukázala, ale nepreukázala ani príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporkyne 1/ a pôvodnej odporkyne 2/ a vznikom tejto škody (ako už bolo spomínané vyššie). Čo sa týka nákladov na znalecký posudok R.. Q. a súdne poplatky, v danom prípade jednoznačne nejde o škodu v zmysle § 420 Občianskeho poriadku, ale sa jedná o trovy konania, ktoré navrhovateľka v súvislosti s týmto konaním vynaložila, a ktoré v prípade jej úspechu v konaní by boli povinní odporcovia nahradiť (ak by na tomto trvala).

Keďže znalec uviedol, že nie je možné zistiť mieru, akou k deformáciám prispeli 3 vplyvy (dlhodobé podmáčanie, nevhodné riešenie prístavby a vplyv stavebnej činnosti), súd nevykonal ani dôkazy navrhované odporkyňou 1/, ktoré navrhla vo vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 13.08.2015, a tiež aj dôkazy, aby navrhovateľka predložila, čo všetko urobila na ríne, keďže toto nesúvisí s predmetom konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého prináleží úspešným účastníkom v spore - odporcom - náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní síce uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania, keďže si však v zákonom stanovenej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy nevyčíslila, a zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

Odporcovia 2/ a 3/ si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že im ju nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.