

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203211  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715203211.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

L. Q., nar.XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky A. O., J. Š., nar.X.X.XXXX, trvale bytom T. F. XXXX/X, F., V. Q. J. X, V. a otca F. Q., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Vrútky, v súčasnosti X. Č. B. XX/X, V., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého L. Q., nar.XX.XX.XXXX znížené výživné vo výške 50,- Eur mesačne od 1.3.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/40/2014-83 zo dňa 5.11.2014 vo výroku o výživnom na maloletého L. Q..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 6.3.2015 otec žiadal o prejednanie výživného pre mal. L. a zníženie výživného z dôvodu nedostatku osobných finančných prostriedkov vzhľadom na to, že nemá žiadny finančný príjem a je evidovaný ako nezamestnaný.

V doplnení návrhu spísanom dňa 8.4.2015 na súde žiadal o zníženie výživného na sumu 30% životného minima od podania návrhu, t.j. od marca 2015. Uviedol, že výživné ako mu bolo určené rozsudkom naposledy zaslal v decembri 2014 vo výške 150 Eur, od mesiaca január 2015 na výživu neposlal žiadne peniaze, je nezamestnaný a bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi 61,60 Eur od 10.2.2015.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na znížení výživného na 50 Eur mesačne. Kolízny opatrovník sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil, navrhol vo veci rozhodnúť bez ich prítomnosti a návrh otca zamietnuť vzhľadom k tomu, že nie je v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámil sa s návrhom otca a jeho doplnením, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 20P/40/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/40/2014-83 zo dňa 5.11.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. L. do osobnej

starostlivosti matky, záväzku otca platiť výživné 80 Eur mesačne od 1.2.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a nedoplatok na výživnom splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V tom čase bola matka vydatá za F. O., manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX, manžel bol živnostník, za rok 2013 mal príjmy 3.500 Eur, výdavky 1.400 Eur, základ dane 2.100 Eur, hlavným predmetom boli ostatné stavebné kompletizačné práce. Bola na rodičovskej dovolenke, posledný rodičovský príspevok 199,60 Eur dostala v novembri 2014 a na dohodu pracovala ako pomocná kuchárka v reštaurácii u pána Č., dohodnutá odmena 2 Eur za hodinu. Bývali v 1-izbovom byte T. B., ktorá sa o matku starala od smrti jej matky, prispievala 50 Eur, ostatné výdavky platila vlastníčka. Mal. L. navštevoval Materskú školu vo Vrútkach, platby boli mesačne 25 Eur strava, 8 Eur prevádzkový príspevok a štvrťročne 5 Eur darovací príspevok, 8 Eur hračky. Zdravotné problémy nemal a matka s jeho starostlivosťou mala len bežné výdavky. Otec bol nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce od 20.3.2014, dávku v hmotnej núdzi nepoberal, nevedel o možnosti o ňu požiadať. Chodil pomáhať kamarátovi pri práci s drevom, zarobil si cca 200 Eur. Predtým bol zamestnaný v Kaufland SR, v.o.s., Bratislava od 12.12.2011 do 19.3.2014, pracovný pomer bol ukončený dohodou, za rok 2013 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 374,67 Eur a 456,35 Eur za 3 mesiace roka 2014, potom poberal podporu v nezamestnanosti zo sociálnej poisťovne. Býval so zamestnanou sestrou v 2-izbovom prenajatom byte, prispieval 80 Eur. Bol cukrovkár, denne si pichal inzulín s mesačným doplatkom 15 Eur. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali, nevlastnili žiadny majetok. Výživné platil nepravidelne, stretával sa s ním v domácnosti jeho matky, ku ktorej maloletý chodieval.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, návrhu otca o zníženie výživného čiastočne vyhovel, keď rodičia sa dohodli na znížení na 50 Eur od 1.3.2015. Súd nezistil žiadne skutočnosti pre nerešpektovanie dohody. Výživné určite nezodpovedá odôvodneným potrebám mal. L., ktorý je momentálne v každodennej starostlivosti otca matky, lebo rodina sa presťahovala do rodinného domu vo Vrútkach Z. J. a napriek príslubu nemohol navštevovať škôlku. Matka má s ním bežné výdavky a stále je zdravý. Matka je od 4.2.2016 zamestnaná cez pracovnú agentúru McRoy, s.r.o., Bratislava u Slovak Telekom, je dohodnutý na dobu určitú do 3.2.2017 s hrubou mzdou 550 Eur za mesiac. Predtým bola zamestnaná od 13.6.2014 do 30.6.2015 v Momap, s.r.o., Lipovec 37,82 Eur. Otec bol od 20.3.2014 do 5.6.2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol z dôvodu nepredloženia dokladu o ukončení práceneschopnosti, od 15.5.2015 je práceneschopný, od februára 2015 poberá pomoc v hmotnej núdzi 61,60 Eur, iné dávky nepoberá. Bol uznaný za invalidného, keď podľa komplexného posudku úradu práce zo dňa 23.6.2015

sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a priznaním peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa rodičia výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).