

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200868
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporcovi L. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. Š. M. č. XX, P., zast. opatrovníkom W. P., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 71,97 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.1.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 70,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 8.5.2014 na linke MHD č. 61 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného mu bola účtovaná suma 70,- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 17.6.2014 bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 27/2015-14 zo dňa 5.3.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 27/2015-54 zo dňa 4.2.2016 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah

dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

Dňa 8.5.2014, o 17.47 hod., na linke MHD č. 61 bol revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaný odporca, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. Generálie odporcu boli zistené z občianskeho preukazu číslo ED 042429. Na zaplatenie žalovanej sumy bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 17.6.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zák. č. 56/2012 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 56/2012 Z. z. tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, ktorý je aj vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.5.2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 8.5.2014 odporca použil na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 61 v Bratislave. Počas prepravy bol kontrolovaný revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložil doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúci nezaplatil. Odporcovi bola oprávnené účtovaná náhrada 70,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 70,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a vo výške 89,96 eur, titulom trov právneho zastúpenia (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, výzva na zaplatenie 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 74,97 eur, t. j. 14,99 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume zodpovedajúcej 80% z 89,96 eur, t. j. 71,97 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.