

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010293
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného X. G., J. S., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného X. G. / J. S., X.. XX.XX.XXXX Y. Z., V. L. B., C.. P. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: K. XX spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/13/2018-79 zo dňa 26.02.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 13.03.2019, zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. S., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX U. mesačne a na maloletú R. S., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX U. H.X., vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí B. S., X.. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v období S. H. G. XXXX G. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletému X. S., X.. XX.XX.XXXX C. G. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletej R. S., X.. XX.XX.XXXX Y. B., S. B. a na iných miestach úmyselne riadne a včas neplnil, keď následne bol H. X. S., X.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/26/2020-19 zo dňa 08.09.2020 právoplatným dňa 29.09.2020 a vykonateľným dňa 08.09.2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/14/2020-80 zo dňa 22.09.2020 právoplatným dňa 22.10.2020 a vykonateľným dňa 06.10.2020, zverený do osobnej starostlivosti otca X. S. S. XX.XX.XXXX, pričom počas rozhodného obdobia bol obvinený do XX.XX.XXXX zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti J. D. R..K..S., C. G. G. XX.XX.XXXX na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti H. R. R. R..K..S., C. Y. S. S. XX.XX.XXXX doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Zvolen, avšak za uvedené obdobie plnil svoju vyživovaciu povinnosť len čiastočne alebo vôbec, keď na výživné zaplatil celkovo X XXX U. do podania obžaloby a po podaní obžaloby 620.- Eur, čím mu voči oprávnenej B. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B., C.. P. XXXX/XX vznikol na výživnom dlh vo výške 400,- Eur

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. G. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že pokiaľ sa týka jednotlivých rozhodnutí súdu o stanovení vyživovacej povinnosti, toto je pravdou. Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k X. S. trvala do XX.XX.XXXX a vo vzťahu k R. S. G. XX.XX.XXXX. Vyživovaciu povinnosť plnil tak ako vypovedal v rámci prípravného konania. Platba za G. XXXX C. O. XXXX, každá vo výške 400 eur bola matke detí odovzdaná do ruky, prítomné pri oboch razoch boli obidve deti. Obžalovaný uviedol, že pokiaľ zostalo dlžné výživné, toto zaplatí matke detí prevodom na účet.

Vo veci bola vypočutá aj poškodená B. S., ktorá uviedla, že zostalo dlžné výživné vo výške 400.- Eur.

Dňa XX.XX.XXXX bola na Okresný súd Zvolen podaná na obžalovaného obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odst. 1 Tr. zákona, pretože najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že do dňa rozhodnutia súdu obžalovaný nezaplatil poškodenej výživné na maloleté deti vo výške 400.- Eur, pričom táto suma pozostáva z výživného na maloletého syna vo výške 180.- Eur a na maloletú dcéru vo výške 220.- Eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zostala nezaplatená jedna splátka bežného výživného. Keďže skutková podstata hovorí o tom, že kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného potresce sa odňatím slobody až na 2 roky. V danom prípade však došlo len k neplneniu vyživovacej povinnosti za 1 mesiac, preto nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obžalovanému.

Vzhľadom na tieto okolnosti má súd za to, že sú dané dôvody na postup podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku na oslobodenie obžalovaného spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).