

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/442/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223767
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi N. K.C., T.. XX. XX. XXXX, H. H. H., G. X. XXXX/XX, o zaplatenie 180,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 168,14 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,46 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 30. 11. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 180,14 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytnutých navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to zmluvou o pripojení č. Z. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 31. 10. 2011.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,78 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,01 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,36 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,99 Eur.

Súd zároveň vykonal dokazovanie pokusom o pokonávku za dňa 19. 05. 2014, z ktorej vyplýva, že odporca si nespĺnil svoje povinnosti v priebehu mesiacov január až apríl roku 2014, na základe ktorého mu vznikol dlh, ktorý bol povinný uhradiť najneskôr do 02. 06. 2014.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorých navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporcovi služby tak, ako si ich tento zvolil pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si za mesiac január až apríl roku 2014 nesplnil, pričom mu vznikol dlh na uvedených službách v celkovej výške 168,14 Eur.

Navrhovateľ na základe uvedeného má potom právo na úhradu sumy 168,14 Eur, a preto súd návrhu v tejto časti navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 168,14 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014 až do zaplatenia, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške úroku z omeškania tak, ako je uvedené v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil právo na náhradu škody vo výške 12,-- Eur, ktorá mala vzniknúť tým, že rozdielom medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu, pričom zároveň zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti škoda. Navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie v predajnej cene 145,-- Eur za akciovú cenu 1,-- Eur, pričom mu poskytol zľavu vo výške 144,-- Eur a z tohto dôvodu si potom uplatnil škodu vo výške 12,-- Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, resp. pri výpočte škody zobral do úvahy počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporca porušil svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z

rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v prevažnej miere v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý úspešný v konaní nebol a právo na náhradu trov konania nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia 18,26 Eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 18,26 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 53,30 Eur + 10,66 Eur 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.