

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011758
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011758.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

F. T.

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., M. N.. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v U. F. nad M.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Pp/144/2015 zo dňa 22.12.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

F. T. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/198/2014 zo dňa 25.04.2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. vo výmere 1 roka v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu pripadá na deň 12.05.2016.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 2Pp/144/2015 zo dňa 22.12.2015 bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. Spis bol na rozhodnutie o sťažnosti predložený krajskému súdu dňa 16.02.2016.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcemu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal, záverom vyplýva, že resocializačná prognóza

sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav ho neodporúča podmienne prepustiť. Cieľom podmieneného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu obvineného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením trestov odňatia slobody s podmieneným odkladom, pričom v poslednom prípade sa v priebehu skúšobnej doby neosvedčil. Vychádzajúc z uvedeného má krajský súd dôvodné pochybnosti, že u tohto páchatela možno očakávať dovŕšenie jeho nápravy na slobode v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.