

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202029  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714202029.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a. s., Panónska cesta 11, 852 91 Bratislava, IČO: 35 704 713, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom I.. N.. P. XXX/X, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie sumy 2.728,58,00 s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.728,58 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 6.062,58 € od 26. 06. 2012 do 27. 06. 2012,
- zo sumy 5.758,58 € od 28. 06. 2012 do 20. 07. 2012,
- zo sumy 5.454,58 € od 21. 07. 2012 do 24. 08. 2012,
- zo sumy 5.150,58 € od 25. 08. 2012 do 05. 10. 2012,
- zo sumy 4.542,58 € od 06. 10. 2012 do 29. 11. 2012,
- zo sumy 4.242,58 € od 30. 11. 2012 do 09. 01. 2013,
- zo sumy 3.732,58 € od 10. 01. 2013 do 30. 01. 2013,
- zo sumy 3.632,58 € od 31. 01. 2013 do 26. 02. 2013,
- zo sumy 3.328,58 € od 27. 02. 2013 do 16. 04. 2013,
- zo sumy 2.728,58 € od 17. 04. 2013 do zaplatenia,

s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlh v splátkach po 150,00 € mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 163,50 € na náhradu súdneho poplatku a v sume 533,04 € na náhradu trov právneho zastúpenia a to v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 17. 02. 2014 žalobu proti odporcovi v rade I/ C. M., nar. XX. XX. XXXX a odporcovi v rade II/ C. M., nar. XX. XX. XXXX. Žiadal, aby súd zaviazal odporcov v rade I/ a II/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2.728,58 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania a nahradil mu uplatnené trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že odporca v rade I/ a žalobca uzavreli dňa 19. 08. 2008 Leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bolo vozidlo zn. Hyundai i30 1,6 CRDI. Kúpna cena predmetu financovania bola 16.064,16 €. Súčasťou zmluvy bola Dohoda o platbách nájomného, na základe ktorého sa odporca v rade I/ zaviazal splácať pravidelné mesačné splátky 48x po 447,55 € k 19-temu dňu v mesiaci od 19. 08. 2008. Odporca v rade II/ dňa 19. 08. 2008 uzavrel so žalobcom ručiteľskú listinu, kde sa zaviazal zaplatiť žalobcovi pohľadávku vyplývajúcu z Leasingovej zmluvy, pokiaľ ju neuhradí odporca v rade I/. Keďže odporca v rade I/ nedodrжал platobnú disciplínu, uhradil len prvú splátku a ďalšie splátky neuhradil vôbec, žalobca vypovedal Leasingovú zmluvu ku dňu 10. 03.

2009 v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami. Následne v čiastočnom finančnom vyúčtovaní pri predčasne ukončenej zmluve zo dňa 07. 12. 2009 boli odporcovi v rade I/ vyúčtované nároky vyplývajúce z neuhradených splátok a zmluvných pokút. Celkový nedoplatok činil 7.937,55 € a po speňažení predmetu financovania bolo vystavené konečné vyúčtovanie dňa 14. 04. 2010, kde bol v prospech odporcu I/ zaúčtovaný výťažok z predaja a celkový nedoplatok činil 9.378,58 €. Žalobcom bol odporca v rade I/ vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 04. 05. 2010. Dňa 26. 01. 2012 odporca v rade I/ uzavrel so žalobcom Dohodu o pristúpení k záväzku, uznaní záväzku a o splácaní dlhu, kde uznal voči žalobcovi záväzok vo výške 7.278,58 €. V čl. 2 dohody sa zaviazal dlh uhrádzať v splátkach a to tak, že prvá splátka vo výške 302,68 € je splatná k 20. 02. 2012, ďalšie splátky 2 až 24 vo výške 303,30 € k 20-temu dňu v mesiaci od 20. 03. 2012 do 20. 01. 2014. Odporca v rade I/ opätovne nedodrжал platobnú disciplínu a v súlade s čl. 3 dohody sa uplynutím 5-teho dňa od splatnosti nezaplatennej splátky stal splatný celý zostávajúci dlh, t. j. ku dňu 25. 06. 2012. Zvyšok dlhu činí žalovanú sumu 2.728,58 €, žalobca si tiež uplatnil príslušný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Súd vo veci rozhodol dňa 09. 06. 2014 platobným rozkazom č. k. 8Ro 30/2014-29 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcom v rade I/ a II/ do vlastných rúk, nakoľko odporca v rade I/ sa zdržiava v zahraničí a šetrením súdu bolo zistené, že po podaní žaloby odporca v rade II/ zomrel. Preto súd uznesením zo dňa 16. 01. 2015 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Písomným podaním doručené tunajšiemu súdu 25. 05. 2015 vzal žalobca vo vzťahu k žalovanému v rade II/ svoj návrh späť z dôvodu jeho úmrtia. Uznesením č. k. 18C 99/2015-58 zo dňa 09. 06. 2015 súd konanie voči žalovanému v rade II/ zastavil. Rozhodol tak podľa § 96 ods.1, 3 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 23. 02. 2016 v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol predvolaný na pojednávanie včas a riadne, svoju neúčasť ospravedlnil e-mailovým podaním z dôvodu pobytu v zahraničí a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd po oboznámení listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli Leasingovú zmluvu dňa 19. 08. 2008, predmetom leasingu bolo nové osobné vozidlo zn. Hyundai i30 1,6 CRDI, bola dojednaná doba finančného prenájmu na 48 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom. Počet splátok bol dojednaný na 48 mesiacov. Bola určená predbežná vstupná cena predmetu leasingu na 19.116,38 €, hodnota splátky vo výške 447,55 €, poplatok za uzavretie zmluvy 295,73 € s tým, že definitívne hodnoty budú uvedené v Dohode o platbách nájomného, ktorá bude nájomcovi doručená poštou po prevzatí predmetu leasingu. Podrobnosti spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy na účely umožnenia leasingovému nájomcovi za úhradu trvalé užívanie predmetu leasingu sú špecifikované vo formulári zmluvných podmienok Leasingovej zmluvy, ktorý sa podpisom zmluvnými stranami stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tvorí jej obsah. Neoddeliteľnými súčasťami zmluvy sú formulár o zmluvných podmienkach Leasingovej zmluvy a Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu, Dohoda o platbách nájomného. Prílohou zmluvy je protokol o prevzatí predmetu leasingu. Podľa Dohody o platbách nájomného k Leasingovej zmluve boli určené jednotlivé splátky leasingu spolu s dátumom splatnosti.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu 1/08 v bode 1.5.1, PL získa ČSOB Leasing do svojho vlastníctva na základe žiadosti nájomcu, ktorý si sám zvolil PL a jeho dodávateľa. Nájomca výslovne prehlasuje, že dojednaná vstupná cena PL zodpovedá špecifikácii a stavu PL, ktorý mu je dobre známy. Podľa bodu 2.1.1, vstupná cena uvedená v zmluve je cenou predbežnou, ktorá slúži ako základ výpočtu leasingových splátok a je súhrnom kúpnej (obstarávacej ceny PL a všetkých nákladov na získanie predmetu leasingu. Podľa bodu 2.1.3, poplatok za uzavretie LZ je vo výške uvedenej v LZ vrátane DPH, ktorý je jednorazovým výnosom ČSOBL. Podľa bodu 2.2.3, leasingová splátka obsahuje splátku istiny, leasingového úroku a DPH. Podľa bodu 2.5.3, v prípade omeškania úhrady leasingových splátok je ČSOBL oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Podľa bodu 4.1 písm. c/, formy ukončenia Leasingovej zmluvy - výpoveďou zo strany ČSOBL. Podľa bodu 4.4.1, ČSOBL je oprávnený vypovedať Leasingovú zmluvu podľa písm. a/, ak nájomca mešká 25 a viac dní so zaplatením leasingovej splátky. Podľa bodu 4.4.2, výpoveď je platná dňom jej podpísania zo strany ČSOBL a účinná doručením nájomcovi. Výpoveď sa doručuje osobne, poštou alebo faxom na poslednú známu adresu leasingového nájomcu.

Výpoveď doručovaná poštou sa považuje za doručeníu aj v prípade, ak k jej doručeniu nedôjde z akýchkoľvek dôvodov na strane nájomcu, v takom prípade sa za doručenie považuje deň, kedy bude výpoveď vrátená ČSOBL ako nedoručená. Podľa bodu 4.4.3, pokiaľ zmluva bude ukončená výpoveďou, je nájomca povinný vrátiť predmet leasingu vrátane dokladov a príslušenstva do sídla ČSOBL. Pokiaľ tak neurobí, ČSOBL predmet leasingu odoberie a to i bez predchádzajúceho oznámenia alebo proti jeho vôli. Podľa bodu 4.4.4, v prípade ukončenia Leasingovej zmluvy je ČSOBL oprávnený okrem iného vyúčtovať nájomcovi podľa písm. a/, všetky do tej doby splatné a neuhradené peňažné záväzky vrátane ich príslušenstva (leasingové splátky, zmluvné pokuty a podobne), podľa písm. b/, škodu vo výške nákladov spojených s vymáhaním splnenie povinnosti a nákladov spojených s odobratím, prepravou, skladovaním, ocenením, opravou, údržbou a ďalším predajom predmetu leasingu, podľa písm. d/, škodu vo výške zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia zmluvy, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu leasingu a súčtom splátok istiny v zahrnutých splátkach splatných do dňa ukončenia leasingu, podľa bodu 4.4.5, v prípade ukončenia Leasingovej zmluvy podľa bodu 4.4, príjme ČSOBL odobratý predmet leasingu do svojho majetku v hodnote predajnej ceny bez DPH. Podľa bodu 5.1, je ČSOBL oprávnený vyúčtovať nájomcovi podľa písm. a/, zmluvnú pokutu vo výške 20 % z obstarávacej ceny predmetu leasingu; za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy v zmysle bodu 4.4 týchto podmienok. Podľa bodu 6.12, sa zmluvné strany výslovne dohodli, že ich právny vzťah založený Leasingovou zmluvou a týmito zmluvnými podmienkami sa spravuje Obchodným zákonníkom. Zmluvné strany vzali na vedomie, že tieto obchodné podmienky sú v súlade s § 273 ods.1 OBZ záväznú pre úpravu vzájomných vzťahov podľa uzavretej Leasingovej zmluvy, ak zmluva neurčuje inak.

Žalobca zaslal žalovanému list dňa 10. 03. 2009 s názvom Ukončenie Leasingovej zmluvy, obsahom ktorého bolo oznámenie, že dňom 10. 03. 2009 žalobca vypovedá Leasingovú zmluvu v súlade s bodom 4.4.1 písm. a/ zmluvných podmienok. Dôvodom je trvajúce omeškanie uvedených leasingových splátok splatných od 19. 09. 2008 do 19. 02. 2009, ako aj vyčíslenej zmluvnej pokuty a úroku z omeškania v sume 102,93 €, splatná 14. 01. 2009, t. j. celkový dlh vo výške 2.788,23 €. Žalovaný bol zároveň vyzvaný, aby predmet zmluvy bezodkladne najneskôr do 5-tich kalendárnych dní pristavil do priestorov spoločnosti žalobcu a odovzdal všetko príslušenstvo. Bol upozornený, že dátumom výpovede končí jeho užívacie právo na predmet leasingu a všetky neuhradené peňažné záväzky vrátane príslušenstva, náklady a škody spôsobené predčasným ukončením Leasingovej zmluvy budú vyúčtované v liste konečného finančného vyúčtovania.

Listom zo dňa 07. 12. 2009 žalobca vyúčtoval žalovanému svoje nároky a to dlžné sumy leasingového nájomcu do predčasného ukončenia zmluvy vo výške 2.685,30 € ako neuhradené splátky a zmluvné pokuty a úroky z omeškania vo výške 102,93 €, čo spolu činí 2.788,23 €. Ďalej bol vyúčtovaný nárok prenajímateľa v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy v celkovej výške 5.149,32 € v súlade s pripojenými faktúrami a celkový nárok prenajímateľa činil 7.937,55 €. Žalovaný bol vyzvaný tento nárok zaplatiť najneskôr do 27. 12. 2009 s tým, že po predaji predmetu zmluvy bude zaslané konečné finančné vyúčtovanie. K tomu bola pripojená Faktúra č. XXXXXXXXXX splatná 07. 12. 2009 na sumu 4.157,01 €, ktorá predstavovala vyčíslenie škody - zostatok istiny znížená o VH, Faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 992,31 € splatná 07. 12. 2009, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu podľa bodu 5.1.

Listom zo dňa 14. 04. 2010 bolo žalovanému zaslané konečné vyúčtovanie, v ktorom bol uvedený výťažok z predaja vo výške 8.403,36 €, dlžné sumy leasingového nájomcu do predčasného ukončenia zmluvy vo výške 0 €, nárok prenajímateľa v súvislosti s predčasným ukončením zmluvy vo výške 9.844,39 €, pohľadávka z finančného vyúčtovania 7.937,55 €, čo spolu činilo 17.781,94 € a celkový nedoplatok leasingového nájomcu bol vyčíslený na -9.378,58 €. Bol vyzvaný, aby tento uhradil najneskôr do dňa 04. 05. 2010. Súčasťou vyúčtovania bola Faktúra č. XXXXXXXXXX na celkovú čiastku 9.844,39 € splatná dňa 14. 04. 2010, v ktorej bola vyčíslená škoda z finančných nákladov podľa bodu 4.4.4 písm. f/ v celkovej výške 114,14 € a škoda zo zostatku istiny - zvyšok vo výške 9.730,25 €.

Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 05. 02. 2010 žalobca odpredal predmet leasingu spoločnosti GR8 cars, s. r. o. Bratislava za kúpnu cenu 10.000,00 €.

Účastníci konania uzavreli dňa 26. 01. 2012 Dohodu o splácaní dlhu v splátkach, kde ako veriteľ bol označený žalobca a ako dlžník žalovaný. V čl. 1 bol špecifikovaný predmet dohody a to záväzok dlžníka z Leasingovej zmluvy zo dňa 19. 08. 2008, ktorý spočíva v povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi

sumu 7.278,58 €. Medzi stranami bolo dojednané, že celkový dlh bol vyčíslený na základe konečného finančného vyúčtovania na sumu 9.378,58 €, ktorá suma bola znížená o úhrady v celkovej výške 2.100,00 €. Dlžník podpisom dohody neodvolateľne uznal svoj záväzok voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky. V čl. 2 sa dlžník zaviazal zaplatiť svoj záväzok, t. j. dlžnú sumu 7.278,58 € v 24 splátkach podľa dojednaného splátkového kalendára a to tak, že prvá splátka vo výške 302,68 € bola splatná k 20. 02. 2012, splátka 2 až 24 vo výške 303,30 € splatná k 20-temu dňu v mesiaci od 20. 03. 2012 do 20. 01. 2014. V čl. 3 sa účastníci dohodli, že v prípade riadneho a včasného nezaplatenia ktorejkoľvek splátky sa uplynutím 5-teho dňa odo dňa splatnosti riadne a včas nezaplatenej splátky stáva splatným celý zostávajúci dlh. Veriteľ je oprávnený od dlžníka okrem dlhu požadovať aj úrok vo výške 9 % ročne, pričom veriteľ vyčíslil dlžníkovi príslušenstvo, dohodnutý úrok 9 % ročne z dlžnej sumy za obdobie odo dňa splatnosti prvej splátky do zaplatenia. Veriteľ tento úrok môže odpustiť s prihliadnutím na disciplínu splácania istiny. Bolo dojednané, že uznanie záväzku podľa čl. 1 ako aj Dohoda o splácaní dlhu v splátkach sa riadi Obchodným zákonníkom.

Písomným podaním doručené tunajšiemu súdu dňa 12. 02. 2016 žalobca špecifikoval uplatnený nárok v celkovej výške 2.728,58 €, ktorý pozostáva zo sumy 2.685,30 € ako súčet neuhradených splátok do dňa predčasného ukončenia Leasingovej zmluvy zo dňa 19. 08. 2008 a to 2. splátky až 7. splátky splatných od 19. 09. 2008 do 19. 02. 2009, t. j. 6 splátok po 447,55 € v súlade s bodom 4.4.4 písm. a/ Všeobecných zmluvných podmienok. Suma 102,92 € predstavuje vyčíslenú zmluvnú pokutu do dňa predčasného ukončenia zmluvy v súlade s bodom 2.5.3 Všeobecných zmluvných podmienok, pričom žalobca vyčíslil omeškanie splátok len ku dňu 31. 12. 2008. Sumu 4.157,01 € vyfakturovanú žalobcovi si žalovaný uplatnil v súlade s bodom 4.4.4 písm. e/ Všeobecných zmluvných podmienok a to škoda rovnajúca sa zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia Leasingovej zmluvy ako rozdiel medzi vstupnou cenou predmetu leasingu a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach do ukončenia Leasingovej zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval vstupnú cenu leasingu, od ktorej bola odrátaná všeobecná hodnota vozidla podľa znaleckého posudku (11.579,00 €) ako aj istina zahrnutá v splátkach do predčasného ukončenia zmluvy vo výške 3.132,85 €. Suma vo výške 992,31 € bola vyčíslená faktúrou žalovanému v súlade s bodom 5.1 písm. a/ zmluvných podmienok a to zmluvná pokuta vo výške 20 % z obstarávacej ceny predmetu leasingu ako sankcia za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého došlo k predčasnému ukončenia Leasingovej zmluvy podľa bodu 4.4 Obchodných podmienok. Obstarávacia cena predmetu leasingu bola vo výške 19.116,38 € a žalobca mal právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty až do výšky 3.823,28 €, žalobca však požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške 992,31 €. Napokon suma vo výške 9.844,39 € vyúčtovaná žalovanému faktúrou, ktorá pozostáva zo sumy 9.730,25 € ako zvyšok sumy zo všeobecnej hodnoty predmetu leasingu, ktorá nebola zahrnutá do vyúčtovania a to podľa bodu 4.4.4 písm. e/ Všeobecných zmluvných podmienok a zo sumy 114,14 €, ktorá predstavuje škodu podľa bodu 4.4.4 písm. f/ Všeobecných zmluvných podmienok, t. j. škoda z titulu finančných nákladov odo dňa predčasného ukončenia Leasingovej zmluvy do skutočnej realizácie predmetu leasingu, t. j. v tomto prípade za realizáciu predmetu leasingu. Celkový nárok žalobcu potom činil 17.781,93 €, od ktorej sumy bola odrátaná suma 8.403,36 € ako výťažok z predaja predmetu leasingu a suma 6.650,00 € ako úhrady odporcu na dlhu, celková dlžná suma činí 2.728,58 €.

E-mailovým podaním zo dňa 11. 01. 2016 žalovaný k veci uviedol, že je ochotný zaplatiť dlh žalobcovi vo výške 2.728,58 €, požiadal o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach po 150,00 €, splatné vždy k 15-temu dňu. Žalobca nemal námietky s určením mesačných splátok s tým, že tieto súd prizná pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, že žalovaný nebude dodržiavať splátkový kalendár.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2008 (platný v čase vzniku zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný do 28.02.2010), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa

najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Doterajšou rozhodovacou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom na jednej strane, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná právna úprava cit. ust. § 52 OZ. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Pre spotrebiteľský vzťah je typické, že naň dopadá právna úprava predpisov civilného práva. Súd konštatuje, že pokiaľ v zmluve ( VOP ) a v Dohode o splátkach došlo k dohode o voľbe Obchodného zákonníka pre uvedený zmluvný vzťah, táto dohoda je zjavným obchádzaním zákonných ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa, preto je absolútne neplatnou podľa § 39 OZ. Obdobné posúdenie bolo prezentované vo viacerých súdnych rozhodnutiach a práve pod vplyvom uvedenej praxe dodávateľov došlo následne k zmene právnej úpravy ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré jednoznačne uprednostňujú použitie predpisov civilného práva pre spotrebiteľský vzťah. Otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. 1US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

Súd preto v prejednávanej veci aplikoval na zmluvný vzťah najmä predpisy civilného práva a zmluvu vrátane obchodných podmienok podrobil kontrole ex offa z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 14. 12. 2011 do 10. 07. 2012 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o finančnom leasingu, predmetom ktorého bol prenájom motorového vozidla s právom kúpy pre nájomcu. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania dohodli, že žalovaný ako nájomca bude uhrádzať žalobcovi leasingové splátky ako nájomné, svoju povinnosť si neplnil, preto došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu výpoveďou zo strany žalobcu v súlade s dojednanou zmluvou a obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pri predčasnom ukončení leasingu strany dojednali nároky žalobcu, ktoré predstavovali jednak povinnosť žalovaného doplatiť leasingové splátky ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu a následne tiež uhradiť dojednané sankcie a to zmluvnú pokutu pre omeškание s plnením leasingových splátok, náhradu škody, ktorú predstavovali náklady žalobcu spojené s predajom predmetu leasingu a náhradu škody vo výške zostatku obstarávacej ceny motorového vozidla po započítaní leasingových splátok do ukončenia zmluvy a zostatku z výťažku z predaja motorového vozidla. Celkový dlh vo výške 2.728,58 € spolu s vyčísleným príslušným úrokom z omeškania súd povolil žalovanému uhradiť v navrhovaných splátkach po 150,00 € mesačne, ktoré sú splatné od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu. Súd však zároveň stanovil, že pokiaľ žalovaný čo len jednu splátku neuhradí, nezaplatením splátky sa celý dlh stáva zročným a žalovaný ho bude musieť uhradiť naraz.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania. Trovy konania žalobca uplatnil za zaplatený súdny poplatok vo výške 163,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.086,84 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené za 5 úkonov právnej pomoci po 111,21 € a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 12. 01. 2016, 23. 02. 2016, špecifikácia žaloby zo dňa 10. 02. 2016. K tomu bol vyúčtovaný 2x režijný paušál po 8,04 € a 3x režijný paušál po 8,58 €. Žalobca si tiež uplatnil náhradu cestovného na pojednávanie v dňoch 12. 01. 2016 v sume 28,71 € (pri základnej náhrade 0,183 €, spotreba 5,2 l/100 km, cena paliva 1,116 €, počet km 118) a za účasť na pojednávaní dňa 23. 02. 2016 Lučenec - Zvolen a späť v sume 28,47 € (pri zmene ceny za liter paliva 1,12 €). Bola uplatnená náhrada za stratu času za účasť za cestu na pojednávanie v dňoch 12. 01. a 23. 02. 2016 v počte 4 polhodiny po 14,30 € v celkovej výške 2x 57,20 €. K náhradám právny zástupca žalobcu uplatnil 20 % DPH. Po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia súd konštatuje, že nie je oprávnený nárok na úhradu za úkon zo dňa 10. 02. 2016 - špecifikácia žalobného nároku, nakoľko sa jedná len o písomné bližšie zdôvodnenie žalobného nároku, ktorú presnú špecifikáciu bol žalobca povinný uviesť už v samotnej žalobe. Rovnako súd konštatuje, že pojednávanie dňa 12. 01. 2016 bolo odročené len z toho dôvodu, že sa právny zástupca žalobcu nevedel na pojednávaní vyjadriť k postupu pri výpočte uplatnených nárokov s tým, že dodatočne zaslal súdu písomnú špecifikáciu, ktorú potom predniesol na pojednávaní dňa 23. 02. 2016. Súd preto konštatuje, že len z dôvodu nedostatočnej pripravenosti právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní bolo potrebné pojednávanie odročiť a preto mu nepatrí ani právo na náhradu za úkon - účasť na pojednávaní dňa 23. 02. 2016. Súd preto priznal na trovách právneho zastúpenia náhradu za 3 úkony právnej pomoci po 111,21 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 12. 01. 2016) v celkovej hodnote 333,63 €, 2x režijný paušál po 8,04 €, čo činí 16,08 €, 1x režijný paušál 8,58 €, náhradu cestovného za účasť na pojednávaní dňa 12. 01. 2016 v sume 28,71 € a náhrada za stratu času, za čas strávený na ceste na pojednávanie dňa 12. 01. 2016 a späť v sume 57,20 €. Takto určené trovy právneho zastúpenia činia spolu 444,20 € (333,63 € + 16,08 € + 8,58 € + 28,71 € + 57,20 €). K tomu bola priznaná náhrada DPH vo výške 20 % (88,84 €), čo spolu činí 533,04 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s ustanovením § 1 ods.3, § 9 ods.1, § 10 ods.1, 2, § 13a ods.1 písm. a/, písm. d/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a cestovné náhrady boli účtované v súlade s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Súd zaviazal žalovaného nahradíť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby v celkovej výške 163,50 € a na náhrade trov právneho zastúpenia sumu 533,04 €. Tieto bude žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).