

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/443/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223774
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223774.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyňi D. P., F. XX. XX. XXXX, T. T.Á. T., Z. B. XXX, o zaplatenie 445,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 384,48 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných 30,-- Eur splátkach splatných počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok sa stáva splatným celý dlh.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 122,33 Eur, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 30. 11. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 445,04 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytované navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporkyňa sa vo veci písomne vyjadrila s tým, že pohľadávku navrhovateľa v časti o zaplatenie 384,48 Eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby uznáva a túto nerozporuje. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žiadala súd, aby jej umožnil uvedenú pohľadávku splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,-- Eur mesačne až do jej uspokojenia.

Zároveň žiadala návrh navrhovateľa o náhradu škody vo výške 60,56 Eur zamietnuť ako nedôvodný a to z toho dôvodu, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, aj keď sa na zľavnenej cene mobilných telefónov resp. telekomunikačných zariadení dohodol a túto navrhovateľovi riadne uhradila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou č. I. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvou č. I. zo dňa 13. 12. 2011 a dodatkom k tejto zmluve, zmluvou č. A5816476 zo dňa 13. 12. 2011 a dodatkom k tejto zmluve, zmluvou č. I. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 20. 10. 2011, pokusom o pokonávku zo

dňa 19. 05. 2014 s tým, že pohľadávka za elektronické služby predstavuje sumu 584,74 Eur s tým, že uvedenú pohľadávku žiadal navrhovateľ zaplatiť do 02. 06. 2014.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XXX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. X,-- L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. X,-- L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. X,-- L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. X,XX L., M. Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,78 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorých navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporkyni služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia jednotlivých zmlúv, pričom táto uvedené služby využívala a odporkyni vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si v priebehu mesiacov január až máj roku 2014 nespĺnila, pričom jej vznikol dlh na uvedených službách v celkovej výške 584,74 Eur.

Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 95,46 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Zároveň odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 104,80 Eur.

Nezaplatenou časťou, ktorá predstavuje dlžnú sumu na službách predstavuje teda sumu 384,48 Eur.

Navrhovateľ na základe uvedeného potom má právo na zaplatenie sumy 384,48 Eur a preto súd návrhu v tejto časti navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 384,48 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 06. 2014, keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Zároveň súd umožnil uvedenú dlžnú sumu odporkyni splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,-- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia uvedenej dlžnej sumy.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 60,56 Eur, ktorá mu mala vzniknúť tým, že rozdielom medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu je tvorená práve touto výškou škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ uvádzal, že predal odporkyni mobilné zariadenie, ktorého predajná cena bola 70,-- Eur za akciovú cenu 1,-- Eur, pričom poskytol zľavu vo výške 69,-- Eur, teda uplatnil si škodu vo výške 5,85 Eur. Zároveň predal ďalšie zariadenie, ktorého bola predajná cena 240,-- Eur za akciovú cenu 69,-- Eur, teda poskytol zľavu vo výške 171,-- Eur, pričom si uplatnil škodu vo výške 26,31 Eur. Ďalšie zariadenie, ktorého predajná cena bola 110,-- Eur predal za akciovú cenu 1,-- Eur, poskytol zľavu vo výške 109,-- Eur a uplatnil si škodu vo výške 21,19 Eur. Ďalšie zariadenie, ktorého predajná cena bola 100,-- Eur predal odporkyni za akciovú cenu 14,90 Eur, teda poskytol zľavu 85,10 Eur a uplatnená škoda potom predstavovala sumu 7,21 Eur. Celkovo teda uplatnená škoda bola 60,56 Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že

mu porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, resp. pri výpočte škody zobral do úvahy počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v prevažnej miere v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá úspešná v prevažnej miere nebola, a preto právo na náhradu trov konania nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 26,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur pozostávajúcich z týchto úkonov právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia 31,54 Eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 31,54 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur, spolu 79,86 Eur + 15,97 Eur 20 % DPH. Spolu teda trovy konania predstavujú sumu 122,33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.