

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209469
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8312209469.6

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, v konaní o zaplatenie 8.572,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.696,31 eur s príslušenstvom zastavuje.

Nárok žalobcu v prevyšujúcej časti t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 5.374,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 145,90 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.374,93 eur od 9.1.2010 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie.

O trovách celého konania bude rozhodnuté v konaní o vylúčenej veci.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 27.7.2012 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 8.752,57 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 162,50 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.843,12 eur od 9.1.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.5.2014 č.k. 21C/181/2013-118 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.071,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.374,93 eur od 9.1.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 443,20 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1962,84 eur v splátkach po 100 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (v časti poplatkov a zmluvnej pokuty vo výške 213,14 eur).

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením zo dňa 26.8.2015 č.k. 2Co/183/2014-151 zrušil vyššie citovaný rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.12.2015 zobral svoju žalobu späť v časti úrokov a úroku z omeškania späť a voči žalovanému sa ďalej domáha zaplatenia istiny vo výške 5.374,93 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 145,90 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.374,93 eur od 9.1.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Toto čiastočné späťvzatie bolo doručené žalovanému dňa 18.1.2016 spolu s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní, či s čiastočným späťvzatím súhlasí. Žalovaný sa v uvedenej lehote nevyjadril, pričom bol upozornený, že v takomto prípade sa bude predpokladať, že s čiastočným späťvzatím súhlasí.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 112 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Keďže žalobca po začatí konania zobral svoju žalobu čiastočne späť, pričom sa predpokladá, že žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasí, súd za podmienok vo vyššie citovanom ustanovení § 96 O.s.p. toto konanie v rozsahu späťvzatia zastavil. Nárok žalobcu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 5.374,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 145,90 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.374,93 eur od 9.1.2010 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 112 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vylúčil na samostatné konanie.

O trovách celého konania bude rozhodnuté v konaní o vylúčenej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu okrem výroku o vylúčení veci (§ 202 odsek 3 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku) je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.