

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207009
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815207009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: N. H., T.. X.X.XXXX, H. S. XXX, XXX XX G. C., zast. JUDr. Ján Uhlík, advokát, Námestie slobody 1, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi : V. H., T.. X.X.XXXX, H. S. XXX, XXX XX G. C., za účasti maloletých detí: I.. V. H., T.. XX.X.XXXX, I.. Z. H., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri rodičoch, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd manželstvo N. H., T.. XX. XX. XXXX Z. V. H., M.. G., T.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 12. 10. 1991, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sečovská Polianka vo zväzku 5, ročník 1991, na strane 179, pod poradovým číslom 19, r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti V. H., T.. XX. XX. XXXX Z. Z. H., T.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľa - otca.

Odporkyňa - matka sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa po 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Odporkyňa - matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania odporkyne - matky na platenie výživného na každé jedno maloleté dieťa v sume 50 eur mesačne. Styk matky s deťmi navrhol upraviť ako neobmedzený. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a tiež nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. S odporkyňou intímne nežijú a rozvod manželstva bude aj v záujme maloletých detí. Ďalej uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavreli 12.10.1991 pred Matričným úradom Sečovská Polianka. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. V manželstve sa narodili 3 deti z toho jedno je už plnoleté a dve maloleté. Manželstvo bolo uzavreté z lásky a spočiatku bolo harmonické. Problémy nastali v roku 2012, keď odporkyňa začala zanedbávať starostlivosť o rodinu. Navrhovateľ jej dával všetok príjem, z ktorého sa platili rodinné výdavky. Odporkyňa neplatila nič, brala pôžičky a zadlžovala sa. Následne si začala domov vodiť priateľov. Tvrdila, že pracuje ako upratovačka, čím zdôvodňovala svoju neprítomnosť doma.

V skutočnosti však vyhľadávala mimomanželské známosti s inými mužmi. Táto situácia trvala približne tri roky.

Na pojednávaní dňa 23. 02. 2016 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu s tou zmenou, že navrhuje odporkyňa - matku, zaviazat' platením výživného po 100 eur mesačne na každé jedno maloleté dieťa.

Odporkyňa s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Kolízny opatrovník odporučil manželstvo manželov rozviesť a schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou v Sociálnej poisťovni, kópiou sobášneho listu účastníkov konania, kópiami rodných listov maloletých detí, správou obce Sečovská Polianka, správou kolízneho opatrovníka, uznesením o prerušení konania, návrhom navrhovateľa o pokračovaní v súdnom konaní a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 12. 10. 1991 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sečovská Polianka.

Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že mal. Z. H. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a mal. V. H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, obaja z rodičov, matky V. H., T. X.X.XXXX Z. B. N. H., T. X.X.XXXX.

Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že manželia viedli riadny rodinný život. Navrhovateľ chodil do práce do Českej republiky, následne domov, staral sa o rodinu. Manželia spočiatku žili u manželkinej matky. Neskôr si kúpili rodinný dom. Zmena v manželskom spoložití nastala v rokoch 2012, 2013. Je pravdou, že odporkyňa sa sama starala o deti, nakoľko odporca pracoval v Českej republike. Narušil sa ich spoločný život. Odporkyňa si našla priateľa a dopadlo to tak ako dopadlo. Navrhovateľ s odporkyňou riadne komunikujú, intímne spolu nežijú asi tri roky. Keď sú doma na Slovensku, žijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa taktiež pracuje v Českej republike. Navrhovateľ je toho času zamestnaný v Prahe na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa PH metal s.r.o. Praha s mesačným príjmom do 20.000 Kč. Medzi jeho výdavky patria poplatky za bývanie spolu v sume okolo 250 eur, ďalej uhrádza výdavky na telefóny a bežné náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. V Českej republike má zabezpečené bývanie zamestnávateľom. So všetkými tromi deťmi má perfektný vzťah. Pokiaľ vykonáva prácu v Českej republike o maloleté deti je postarané. Túto starostlivosť im zabezpečuje plnoletý syn Tomáš s manželkou, ktorí s nimi žijú v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že počas ich manželského spoložitia bol navrhovateľ väčšinou pracovne odcestovaný. Domov prichádzal len na pár dní. Ich vzťah ochladol, nemali si čo povedať. Potvrdila, že si našla mimomanželskú známosť. K manželovi už nič necíti. Pracuje v Českej republike. Snaží sa domov chodiť aspoň raz za dva mesiace na štyri až päť dní. U zamestnávateľa Foxconn Technology CZ, s.r.o. v Kutnej Hore dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 16.000 CZK. Skoro celú sumu doposiaľ posielala deťom, cca 400 - 500 eur. Nakoľko musí splácať pôžičky, súhlasila s určením výživného spolu vo výške 200 eur mesačne. Okrem bežných výdavkov musí uhrádzať pôžičku spoločnosti Home Credit vo výške 30 eur a matke mesačne uhrádza 70 eur, nakoľko tá zobrala pôžičku, ktorá bola použitá pre odporkyňu. S navrhovateľom majú spoločné deti, preto majú obaja záujem na tom, aby sa ich deti mali dobre.

Zo správy obce Sečovská Polianka vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa bývajú v rodinnom dome na ulici T. XXX/XX, D. B. G. C.. Na uvedenej adrese s nimi žijú aj maloleté deti. Ich správanie na verejnosti je na požadovanej úrovni. Dôvody a príčiny rozvratu manželstva obci neboli známe.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/101/2015 zo dňa 24.09.2015 bolo konanie prerušené, nakoľko manželia sa mali snažiť o vyriešenie manželských problémov. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2015, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že medzi manželmi nedošlo k zlepšeniu vzťahov a žiadali v konaní pokračovať.

Podľa správy kolízneho opatrovníka navrhovateľ spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome v Sečovskej Polianke s plnoletým synom a jeho manželkou. Rodinný dom je účelne zariadený a bytové podmienky pre maloleté deti sú vyhovujúce. Otec pracuje ako elektrotechnik- montážny technik pre spoločnosť UPC v Prahe a prevažnú časť roka býva na ubytovni v Prahe, ktorú mu hradí zamestnávateľ. Jeho mesačný príjem je cca 25 000 Kč. Zvýšené výdavky má spojené s úhradou pôžičky v sume 80 eur mesačne, s úhradou poplatku za telefón pre syna vo výške 10 eur a so splácaním dlhou, ktoré zavinila odporkyňa. Starej matke I. G. posieľa mesačne minimálne 500 eur, aby mala prostriedky na výživu maloletých detí. Počas doby keď je otec v Českej republike zabezpečuje výživu maloletých detí ich stará matka, I. G. alebo ich plnoletý brat U. spolu s manželkou. Otec sa snaží chodiť domov raz mesačne. Odporkyňa býva na ubytovni v Kolíne so svojim priateľom, Pracuje ako operátorka pre firmu Foxx v Kutnej Hore. Jej mesačný príjem je okolo 16 000- 19 000 Kč. Údajne matka deťom posieľa 250 eur na inkaso a 100 eur na stravu a ošatenie. Keď príde domov zdržiava sa v domácnosti jej plnoletého syna. Na Slovensko chodí 1 krát do mesiaca na 4 dni. Odporkyňa s rozvodom súhlasila a je ochotná sa vzdať práce v Českej republike a prísť na Slovensko, aby sa mohla starať o svoje deti. Maloleté deti pri osobnom pohovore uviedli, že chcú byť zverené do osobnej starostlivosti otca. S otcom majú lepší vzťah ako s matkou. Otec sa o nich stará a pravidelne im posieľa peniaze. Vždy keď niečo potrebujú zavolajú otcovi a on im okamžite na druhý deň pošle peniaze. Matka na ich výživu neposieľa žiadne peniaze, ani za nimi nechodí každý mesiac. Keď za nimi príde tak sa o nich nestará, navarí im, ale nič im nekúpi. Maloleté deti nemajú kladný vzťah k matke, dokonca jej plnoletý syn U. nechce aby chodila k nim do domu, lebo musia s otcom splácať jej dlhy. Rodičia maloletých detí sa chcú rozviesť a ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom chcú uzatvoriť rodičovskú dohodu v znení, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bude mať s deťmi neobmedzený styk a presnú výšku výživného uvedú na súdnom pojednávaní. Rodičia maloletých detí si budú aktívne hľadať prácu na území Slovenskej republiky. Počas doby keď bude otec v Českej republike, starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať ich plnoletý brat s manželkou a tiež stará matka maloletých detí. Maloletý Z. je žiakom 1. ročníka SOŠ drevárskej vo Vranove nad Topľou, kde študuje odbor mechanik strojových zariadení. Hrá aktívne futbal za dorast. Jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletá V. je žiačkou 7. ročníka ZŠ Sečovská Polianka. Je zdravá. Maloletá má rovnaké potreby ako iné deti v jej veku. Zo správy vyplýva odporúčanie manželstvo navrhovateľa a odporcu rozviesť a schváliť rodičovskú dohodu ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie, je len formálnym zväzkom. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja pracujú v Českej republike. Manželia spoločne finančne nehospodária a manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Vzhľadom na neschopnosť vyriešiť si základné podmienky fungovania manželského spolužitia a s prihliadnutím na súhlasné stanoviská oboch manželov, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom v zmysle rodičovskej dohody, ktorú uzavreli účastníci konania na pojednávaní dňa 23.02.2016. Rodičovskú dohodu súd schválil v znení ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, nakoľko je v záujme maloletých detí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.