

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 11T/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

A. B. C. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom B.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v Stropkove a inde z nedbanlivosti riadne neplnil za obdobie mesiacov máj 2022 (vrátane) až október 2022 včas vyživovaciu povinnosť k svojej dcére D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. F. XXX/XX, B., hoci táto mu vyplývala priamo z ustanovení zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov a výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/178/2006-22, zo dňa 29.06.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2007, ktorým bol zaviazaný ako rodič prispievať na výživu D. B. v sume 66,39 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu tak vznikol na tomto výživnom dlh vo výške 338,34 €,

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Stropkove a inde z nedbanlivosti riadne neplnil za obdobie mesiacov máj 2022 (vrátane) až október 2022 včas vyživovaciu povinnosť k svojej dcére D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. F. XXX/XX, B., hoci táto mu vyplývala priamo z ustanovení zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov a výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/178/2006-22, zo dňa 29.06.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2007, ktorým bol zaviazaný ako rodič prispievať na výživu D. B. v sume 66,39 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu tak vznikol na tomto výživnom dlh vo výške 338,34 €.

Súd dňa 16.04.2024 vo veci rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaného vinným zo skutku tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a zato mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov,

ktorého výkon mu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaného súčasne zaviazal počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom vo výške 338,34 €.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal obžalovaný A. B. odpor, ktorý odôvodnil tým, že ku dňu podania odporu zaplatil na výživnom sumu 120,- €, o čom súdu predložil dôkaz.

Po podaní odporu proti trestnému rozkazu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré riadne predvolal obžalovaného A. B., ako aj, svedkyňu D. B. a upovedomil prokurátora.

Obžalovaný A. B. a ani svedkyňa D. B. sa napriek riadne doručenému predvolaniu na hlavné pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie hlavného pojednávania .

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B. a svedkyne D. B. prečítaním ich výpovedí z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov spisu, ako aj listinných dôkazov predložených zo strany obžalovaného a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a uviedol, že výživné za obdobie ako sa uvádza v uznesení jeho stíhania nezaplatil z dôvodu, že jeho právnik mu povedal, že akonáhle jeho dcéra ukončí štúdium, výživné platiť už nemusí. Aj keď chcel zaplatiť ešte výživné za mesiac máj, napokon to z finančných dôvodov neurobil. Uviedol, že v dobe neplnenia si vyživovacej povinnosti bol zamestnaný, jeho mesačný príjem bol 18.000,- Kč, z ktorej sumy platil nájom vo výške 7.500,- Kč, zvyšné peniaze boli na stravu a pod., celkovo výdaje predstavovali asi 12.000,- Kč mesačne. Tiež uviedol, že počas celej doby neplatenia výživného bol riadne zamestnaný, žije sám, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, výživné si neplnil ani naturálnym spôsobom.

Svedkyňa D. B., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní tiež prečítaná uviedla, že obžalovaný je jej otec a ten bol rozsudkom súdu zaviazaný platiť výživné vo výške 66,39 € mesačne, ale za mesiace máj-október 2022 výživné nezaplatil a tak na výživnom dlhuje sumu 338,34 €. Uviedla, že obžalovaný odišiel pracovať do zahraničia, domov nechodí, nič jej nekupuje, nestaral sa o jej výchovu a ani o vzdelanie. Všetky náklady spojené s jej výchovou, vzdelaním, ošatením, stravovaním, lekárskou starostlivosťou, hradila jej mama, ona nikdy núdzou netrpela. K majetkovým pomerom obžalovaného sa svedkyňa vyjadriť nevedela, nie je s ním v žiadnom kontakte.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/178/2006 zo dňa 29.06.2007 bola schválená rodičovská dohoda, obsahom ktorej je okrem iného aj povinnosť obžalovaného A. B. prispievať na výživu mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 2.000,- Sk mesačne, vždy do 15.dňa príslušného mesiaca k rukám matky dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Rodným listom dieťaťa – D. B., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že otcom dieťaťa je A. B., nar, 02.04.1980 a matkou dieťaťa je G. B. (teraz Zvolenská), nar, 16.03.1979.

Podľa potvrdenia ZU Zvolen , D. B., nar. XX.XX.XXXX ukončila štúdium na univerzite, ktoré trvalo od 01.09.2022 – 30.09.2022.

Podľa oznámenia Úradu práce Stropkov, D. B., nar.,0 3.11.2002 bola dňom 01.09.2022 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa oznámenia Úradu práce Stropkov, D. B., nar. XX.XX.XXXX požiadala o náhradné výživné, ktoré jej vo výške 66,39 € bolo priznané a vyplatené za mesiace 7-8/2022, čoho dôkazom je aj potvrdenie o poberaní náhradného výživného.

Podľa oznámenia Úradu práce Stropkov, Valéria Zvolenská (Sopková) je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, čoho dôkazom je aj potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022.

Podľa oznámenia Úradu práce Stropkov, obžalovaný nemá povinnosť úradu práce hlásiť vyživovaciu povinnosť, v období od 01.01.2022 do dňa podania správy (12.03.2024), nebol poberateľom dávky

v hmotnej núdzi a ani poberateľom iných štátnych dávok, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol v období od 01.12.2009 do 10.01.20210.

Podľa oznámenie Sociálnej poisťovne Svidník, obžalovaný A. B. v období od 01.01.2022 nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Pc/12/2020 zo dňa 18.01.2023 bola zrušená vyživovacia povinnosť obžalovaného A. B. vo vzťahu k D. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou ZORLAND, s.r.o. Ždiar a D. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 19.11.2022 menovaná dňom 20.12.2022 nastúpila do zamestnania s tým, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.01.2023.

Podľa oznámenia spoločnosti Amikov, Zlín obžalovaný A. B. bol v spoločnosti zamestnaný v dobe od 30.03.2022-31.05.2022, kedy bol pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe bez udania dôvodu. Dojednaná výška mzdy predstavovala sumu 24.671,- Kč mesačne.

Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou PENAM, a.s. Brno a obžalovaným A. B. dňa 03.06.2022, pracovný pomer vznikol dňa 005.6.2022 a dohodnutý bol na dobu určitú do 30.11.2022 s trojmesačnou skúšobnou dobou.

Podľa oznámenia spoločnosti PENAM, a.s. Brno, výška čistej mzdy u obžalovaného A. B. v mesiaci 6/2022 predstavovala sumu 18.270,- Kč, v mesiaci 7/2022 sumu 20.775,- Kč, v mesiaci 8/2022 sumu 2.820,- Kč v mesiaci 9/2022 sumu 0,- Kč a v mesiaci 10/2022 sumu 2.813,- Kč. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe na žiadosť zamestnanca, ktorý bol počas trvania pracovného pomeru dlhodobo práceneschopný.

Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Zlín Otrokovice, s.r.o. a obžalovaným, A. B. dňa 05.09.2023, pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 29.02.2024 s nástupom do zamestnania dňa 05.09.2023.

Podľa Dopravnej spoločnosti Zlín- Otrokovice, s.r.o., obžalovaný A. B. vykonáva svoju prácu ochotne, kladne reaguje na požiadavky spojené s jeho pracovným zaradením, dochádzka do práce je riadna, pozitívne je hodnotená aj jeho samostatnosť a aktívny prístup k vykonávanej práci. Za krátku dobu trvania pracovného pomeru ho zamestnávateľ hodnotí ako človeka s vyrovnanou povahou, ktorý nevyvoláva konflikty, je asertívny vo vzťahu k nadriadeným aj ostatným zamestnancom.

Podľa listinných dôkazov spisu predložených obžalovaným, obžalovaný A. B. uhradil dlžné výživné v splátkach nasledovne: dňa 26.01.2024, dňa 19.02.2024, dňa 14.03.2024 a dňa 15.04.2024 splátkami vo výške po 30,- €; dňa 29.04.2024 vo výške 38,34 €, dňa 06.05.2024 vo výške 35,- €, dňa 14.05.2024 vo výške 40,- €, 23.05.2024 vo výške 35,- €, dňa 27.05.2024 vo výške 30,- €, dňa 30.05.2024 vo výške 20,- € a 11.06.2024 vo výške 20,- €, teda celkovo vo výške 338,34 €.

Vykonaným dokazovaním, a to aj výpoveďou samotného obžalovaného A. B., ktorý priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu, ďalej výpoveďou svedkyne D. B., ktorá potvrdila, že obžalovaný si v mesiacoch máj až október 2022 vo vzťahu k nej vyživovaciu povinnosť neplnil, neplnil si ju i naturálnym spôsobom, pretože nie sú v žiadnom kontakte a tak požiadala o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané

Listinnými dôkazmi spisu, a to – rozsudkom, rodným listom dieťaťa, potvrdením o ukončení štúdia mal súd za preukázané, že obžalovaný je otcom D. B. a súdom bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k, v čase rozhodovania súdu, mal. D. B.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na uvedené, keďže vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére D. splnil dodatočne, skôr, než sa súd odobral na

záverečnú poradu a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre jeho dcéru nepriaznivé následky, čo menovaná potvrdila vo svojej výpovedí, súd obžalovaného v zmysle ustanovenia § 286 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože trestnosť činu dodatočným splnením vyživovacej povinnosti zanikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.