

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/417/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217655
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614217655.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36599361 proti žalovanému: W. T.I., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. Š., W. XXX/X, D..Č.. C. neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie I. T., C.. X.XX.XXXX, S. O. Š., W. XXX/X, o zaplatenie 557,67 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 388,26 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 169,61 Eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 23,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2014 domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 557,67 Eur. Návrh odôvodnil tým, že dňa 8.11.2012 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) M. XX (W. XXX/X), O. Š.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 9.5.2012 do 8.11.2012 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 788,06 Eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200058266 zo dňa 14.11.2012 s lehotou splatnosti 28.11.2012. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/78/2013 zo dňa 30.4.2013 právoplatným dňa 13.7.2013 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 230,39 Eur, so zvyškom nároku na náhradu škodu bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Na základe návrhu a listinných dôkazov s ním predložených tunajší súd vydal dňa 13.11.2014 platobný rozkaz sp. zn.: 9Ro/382/2014-17, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením sp. zn. 9C/417/2015-42 zo dňa 15.1.2016 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.2.2016 žalobca vzal svoj návrh čiastočne späť a to v časti zaplatenia sumy 169,61 Eur. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že dňa 5.2.2016 bola vykonaná čiastočná úhrada dlhu vo výške 400,- Eur. Z tejto sumy bola splnená časť dlhu priznaná v adhéznom konaní vo výške 230,39 Eur a časť uplatneného nároku v tomto konaní vo výške 169,61 Eur. Ďalej uviedol, že pri kontrole vykonanej v danom odbernom mieste bolo zistené, že v elektromerovom

rozvádzači umiestnenom na fasáde rodinného domu bola na kryte svorkovnica elektromera poškodená zabezpečovacia značka montážnika, pod krytom boli na fázach spustené napäťové preponky cievok elektromera, elektromer nezaznamenával celú odoberanú elektrinu. V dôsledku tohto neoprávneného zásahu neexistujú objektívne a spoľahlivé podklady pre určenie skutočnej výšky škody. Z toho dôvodu výška škody bola určená podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z.. Nárok na náhradu škody spôsobenej žalobcovi týmto prepočtom predstavuje sumu 12 328,67 Eur bez DPH. Keďže takto určená škoda môže predstavovať pre žalovaného neprimeranú tvrdosť zákona, žalobca si uplatnil voči žalovanému len sumu 788,06 Eur, z ktorej suma časť mu bola priznaná v trestnom konaní.

Žalovaný sa na adrese trvalého bydliska uvedenej aj žalobcom v návrhu nezdržiava. Jeho terajší pobyt nebol zistený ani prostredníctvom jeho príbuznej. Preto súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie a to I. T.. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mal súd u nej riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to trestným rozkazom, predžalobnou upomienkou s doručenkou, faktúrou, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere elektrickej energie, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a zistil tento skutkový stav :

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 78/2013-56 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2013 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona preto, že v období od 9.5.2012 do 8.11.2012 v obci Spišský Štvrtok na odbornom mieste na ulici Javorovej č. 417/4 v rodinnom dome, bez uzatvorenej zmluvy s dodávateľom, neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spolpatňovaný v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike tak, že porušil zabezpečovaciu značku v elektromery na fasáde rodinného domu a na fázach L2 a L3 spustil napäťové prepony cievok elektromera, čím začal do domu prúdiť elektrický prúd, ktorého odber nebol zaznamenávaný. Trestným rozkazom bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 230,39 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca ako poškodený odkázaný na občianske súdne konanie.

Škodu si žalobca vyúčtoval faktúrou č. 8200058266 zo dňa 14.11.2012 splatnou dňa 28.11.2012 v celkovej sume 788,06 eur.

Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo strany žalovaného súd zistil, že hodnota neoprávnenne odobratej elektriny bola vypočítaná pri dobe trvania odberu 183 dní, s počtom hodín denného využitia 12 a počte fáz 3 pri napätí 230V vo výške 64 398 kWh škody v technických jednotkách.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 7.1.2013 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu sumy 788,06 Eur titulom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v lehote najneskôr do 25.1.2013. Zásielka bola vrátená žalobcovi neprevzatá žalovaným v odbernej lehote.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu čo do zaplatenia sumy 169,61 Eur. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci a preto súhlas žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím nebol potrebný. Z toho dôvodu súd konanie čiastočne čo do sumy 169,61 Eur zastavil.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

Podľa § 420 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že je daná zodpovednosť žalovaného na náhradu škody v žalovanej výške, ktorú si voči nemu vyčíslil žalobca za neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste Spišský Štvrtok, Javorová 417/4 v období od 9.5.2012 do 8.11.2012. Neoprávnený odber elektrickej energie zo strany žalovaného mal súd preukázaný z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 78/2013. Podľa citovaného ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p. je súd v tomto konaní viazaný uvedeným trestným rozkazom pokiaľ sa týka toho, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

Je nepochybné, že neoprávneným odberom elektrickej energie bola žalobcovi spôsobená škoda. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorej výška bola určená podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v zmysle ktorého mal žalobca nárok na náhradu skutočne vzniknutej škody, ktorá však musela byť vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Vzhľadom na uvedené k určení škody došlo spôsobom predvídaným v uvedenom ustanovení a síce tým, ktorý je ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo. Týmto predpisom bola v čase neoprávneného odberu vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca preto správne na vyčíslenie škody aplikoval citovanú vyhlášku. Súd sa stotožnil s vyčíslením škody, ktorú predložil žalobca. Celková škoda vyčíslená žalobcom predstavuje sumu 788,06 Eur. Z tejto sumy suma 230,39 Eur bola priznaná žalobcovi v trestnom konaní a preto v tomto konaní si uplatnil rozdiel t.j. sumu 557,67 Eur. Úhrada 400,- Eur zo dňa 5.2.2016 bola žalobcom započítaná na úhradu sumy priznanej žalobcovi v trestnom konaní t.j. sumy 230,39 Eur a o zvyšnú časť t.j. sumu 169,61 Eur vzal žalobca čiastočne svoj návrh späť. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu škody vo výške 388,26 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle citovaného ustanovenia súd o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh. Účastníci konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto súd o náhrade trov konania účastníkov nerozhodol.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Z.z. je pre toto konanie oslobodený od súdnych poplatkov. Žalovaný nebol v konaní úspešný a preto ho súd zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu vo výške 23,- Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne

v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.