

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205086
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514205086.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., A.. XX.XX.XXXX, a Y. W., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, dieťa rodičov matky: G.. O. W., A.. XX.XX.XXXX, W. A. P. A. Q., U.. K. XXX/XX, zast. advokátska kancelária LAW FIRM s.r.o., Bratislava, Špitálska 10, a otca: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. A. P. A. Q., zast. JUDr. Daniela Mašánová, advokátka v Piešťanoch, Námestie Slobody č. 18, o úpravu práv a povinností k mal. G. a Y. takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. G. sumou 140,- Eur mesačne a na výživu mal. Y. sumou 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 03.06.2014 do 31.10.2015.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 03.06.2014 do 31.10.2015 u mal. G. a mal. Y. spolu vo výške 778,62 Eur je otec povinný zaplatiť v 50,- Eur mesačných splátkach, k rukám matky, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Návrh matky na zverenie mal. G. a mal. Y. do jej osobnej starostlivosti a na úpravu styku sa zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 domáhala určenia výživného k mal. G. a mal. Y. a návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2014 sa domáhala úpravy práv a povinností k mal. G. a mal. Y..

Tunajší súd uznesením č.k. 9P/119/2014-32 zo dňa 11.11.2015 konanie o návrhu matky o úpravu práv a povinností k mal. G. a mal. Y. vedenom pod sp.zn. 9P/119/2014, spojil s konaním o návrhu matky o určenie výživného k mal. G. a mal. Y.D. vedeným na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/105/2014 s tým, že vec sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 8P/105/2014.

Matka sa domáhala, aby súd zveril obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určil výživné vo výške 170 ,- Eur mesačne na mal. G. a vo výške 130 ,- Eur mesačne na mal. Y. a zároveň, aby rozhodol o úprave styku otca s mal. deťmi.

Otec žiadal mal. deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že za čas, keď nežijú deti s matkou v spoločnej domácnosti, posielal deťom pravidelne na účet sumu 120,- až 150 ,- Eur mesačne a taktiež im pravidelne platí všetky školské výdavky a výdavky materskej školy, ako strava, družina, čo spolu predstavuje 60 ,- až 70,- Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol prevziať úpravu z rozvodového konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením rodných listov mal. detí, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/86/2014, výpisov z účtu otca, pokladničnými dokladmi, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby, výplatnými lístkami matky a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/86/2014-116 zo dňa 23.09.2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. G. a mal. Y., súd zveril mal. G. a mal. Y. do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že zastupovať a spravovať majetok oboch detí v bežných veciach budú obaja rodičia. Súd ďalej zaviazal otca prispievať na výživu mal. G. sumou 140,- Eur mesačne a mal. Y. sumou 120,- Eur mesačne. Ďalej súd rozhodol i o úprave styku otca s oboma mal. deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2015. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky 269,02 Eur mesačne a z príjmu otca vo výške 400,- Eur mesačne (ako príjmu z pracovného pomeru), zohľadnil i príjem otca zo spoločnosti Ben-akia s.r.o. vo výške cca 7 000,- Eur za rok, t.j. 583,33 Eur za mesiac (otec je spoločníkom, konateľom a zamestnancom uvedenej spoločnosti).

Matka maloletých detí je zamestnaná s priemerným príjmom za mesiac september 2014 až december 2014 vo výške 160,35 Eur mesačne, za mesiac január až október 2016 vo výške 314,17 Eur mesačne, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Otec je konateľom, spoločníkom a zamestnancom obchodnej spoločnosti Ben-akia s.r.o., podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015 dosiahol čiastkový základ dane vo výške 3.234,60 Eur. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu zisteného v konaní o rozvod manželstva, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Pokiaľ ide o mal. G. a mal. Y., súd má za to, že odôvodnené potreby oboch mal. detí sú v rozsahu, tak ako boli zistené v konaní o rozvod manželstva teda, že deti majú náklady primerané svojmu veku, náklady sú vyššie v súvislosti s ich záujmami.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac jún 2014 sumu 330,17 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 140,- Eur, poplatku za školskú jedáleň na mal. G. vo výške 18,18 Eur, poplatku za materskú školu mal. Y. vo výške 22,61 Eur, poplatku za školskú družinu mal. G. vo výške 7,50 Eur, ceny za nákup detského sušiču na vlasy vo výške 10,90 Eur, tenisiek, potápačských okuliarov a krému vo výške 23,- Eur a detských topánok vo výške 4,98 Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného v sume 140,- Eur, ako aj zaplatenie poplatkov za školskú jedáleň G. vo výške 18,18 Eur, poplatku za materskú školu mal. Y. vo výške 22,61 Eur a školskej družiny mal. Izabely vo výške 7,50 Eur, namietala započítanie do dlhu na výživnom sumy 10,90 Eur (detský sušič vlasov), sumy 23,- Eur (tenisky, potápačské okuliare, krém), sumy 103,- Eur (za jazdeckú výbavu) a sumy 4,98 Eur za zakúpenie detských topánok.

Otec žiadal ďalej na dlh na výživnom za mesiac júl 2014 započítať sumu 122,40 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 100,- Eur a z ceny liekov vo výške 22,40 Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac júl 2014 vo výške 100,- Eur. Namietala zakúpenie liekov v sume 22,40 Eur.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac august 2014 sumu 196,59 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 120,- Eur, ďalej zo sumy 71,09 Eur ako výdavkov na zakúpenie detského oblečenia a sumy 5,50 Eur ako výdavkov na zakúpenie detských sukní.

Matka potvrdila prijatie výživného v sume 120,- Eur za mesiac august 2014. Namietla započítanie sumy 71,09 Eur a 5,50 Eur, ako výdavku na zakúpenie oblečenia pre mal. deti do výživného. Namietla, že zakupovanie týchto vecí pre mal. detí bolo nevhodné, pričom ona vždy veci mal. deťom pokiaľ išli k otcovi dávala, resp. bola ochotná dať.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac september 2014 sumu 296,03 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 200,- Eur a z nákladov na zakúpenie korčúľ pre mal. G. v sume 50,- Eur, školskej družiny pre obe mal. deti v sume 15,- Eur a detských plachiet v sume 13,03 Eur a detskej obuvy v sume 18,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca v sume 200,- Eur za mesiac september 2014, súhlasila so započítaním sumy 50,- Eur ako platbu za korčuľovanie. Nesúhlasila so započítaním nákladov do výživného spojených so zakúpením plachty v sume 13,03 Eur a detskej obuvy v sume 18,- Eur.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac október 2014 sumu 155,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 140,- Eur, tiež poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac október 2014 v sume 140,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac november 2014 sumu 171,65 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, družinu v sume 15,- Eur a lieky na vši 6,65 Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac november 2014 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, ako aj náklady na zakúpenie liekov na vši v sume 6,65 Eur.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac december 2014 sumu 355,30 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, poplatku za družinu v sume 15,- Eur, ďalej žiadal započítať na výživné sumu 129,90 Eur za zakúpenie detskej zimnej obuvy, sumy 50,40 Eur za zakúpenie mobilného telefónu a sumy 10,- Eur ako platenia paušálu na mobilný telefón.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac december 2014 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, ďalej potvrdila zakúpenie obuvy v hodnote 129,90 Eur, namietala, aby bola započítaná do výživného suma za zakúpenie mobilného telefónu a platenie paušálu vo výške 60,40 Eur.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac január 2015 sumu 200,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, zaplateného poplatku za družinu v sume 15,- Eur, sumy 10,- Eur ako platenia paušálu na mobilný telefón, ako aj sumu 25,- Eur titulom zaplatenia poplatku za krasokorčuľovanie mal. G..

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac január 2015 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, ďalej potvrdila zaplatenie poplatku za krasokorčuľovanie 25,- Eur, namietala, aby to výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac február 2015 sumu 205,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 180,- Eur, družina v sume 15,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac február 2015 v sume 150,- Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Otec ďalej v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac marec 2015 sumu 186,93 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 140,- Eur, družinu v sume 15,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, tiež žiadal, aby bola započítaná suma 18,09 Eur a 3,84 Eur titulom zakúpených liekov pre deti.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac marec 2015 v sume 140,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, tiež potvrdila zakúpenie liekov vo výške 18,09 Eur a súhlasila so započítaním týchto výdavkov do dlžného výživného, namietala, aby do výšky splatného výživného bola

započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón, tiež namietala zakúpenie liekov za sumu 3,84 Eur, pretože podľa jej názoru nevedela o aké lieky skutočne ide.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac apríl 2015 sumu 181,93 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, družinu v sume 15,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, tiež žiadal, aby bola započítaná suma 6,93 Eur titulom zakúpeného teplomera pre deti.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac apríl 2015 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón, tiež namietala zakúpenie detského teplomera v sume 6,93 Eur, Uviedla, že teplomer otec v domácnosti môže mať, avšak nesúhlasí s tým, aby táto suma bola započítaná na výživnom pre mal. deti.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac máj 2015 sumu 185,98 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, družina v sume 15,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, tiež žiadal, aby bola započítaná suma 10,98 Eur titulom zakúpených topánok pre mal. deti.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac máj 2015 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón, tiež namietala zakúpenie detských topánok vo výške 10,98 Eur s tvrdením, že nevie o aké topánky ide, deti topánky majú.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac jún 2015 sumu 185,14 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 150,- Eur, družiny v sume 15,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, tiež žiadal, aby bola započítaná suma 10,14 Eur ako výdavky na zakúpené lieky pre deti.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac jún 2015 v sume 150,-Eur, ako aj poplatku za školskú družinu v sume 15,- Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón, tiež namietala započítanie sumy 10,14 Eur, ako výdavky na lieky pre mal. deti s uvedením, že nevie o aké lieky ide.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac júl 2015 sumu 190,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 180,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac júl 2015 v sume 180,-Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac august 2015 sumu 190,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 180,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac august 2015 v sume 180,-Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac september 2015 sumu 200,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 190,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac september 2015 v sume 190,-Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Otec v konaní žiadal započítať na dlh na výživnom za mesiac október 2015 sumu 260,- Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného výživného vo výške 260,- Eur, platenia paušálu na mobilný telefón vo výške 10,- Eur.

Matka potvrdila prijatie výživného zo strany otca za mesiac október 2015 v sume 260,- Eur, namietala, aby do výšky splatného výživného bola započítaná suma 10,- Eur ako platenie paušálu za mobilný telefón.

Matka ďalej žiadala zaplatiť výživné za mesiac október vo výške 260,- Eur s odôvodnením, že výživné sa platí mesačne popredu, je preto potrebné zaplatiť výživné za ďalší mesiac dopredu vo výške 260,- Eur.

Matka namietala započítanie uvedených položiek do splatného výživného s poukazom na to, že tieto nebolo nevyhnutné vynaložiť, poukázala na to, že deťom pri odchode k otcovi vždy deti riadne pripravila spolu s vecami, ktoré otec čiastočne, alebo úplne odmietol prevziať. Žiadala zohľadniť i poplatok za stravu a družinu za mesiac september a október 2015, ktoré musela zaplatiť napriek tomu, že otec tvrdil, že tieto uhradí on.

Otec naproti tomu namietal, že matka mu pri odovzdaní detí nedala všetky potrebné veci, tieto bolo potom potrebné z jeho strany zakúpiť, toto sa týka i vecí súvisiacich so záujmami detí, ako aj liekov. Taktiež uviedol, že po odchode zo spoločnej domácnosti musel deťom zakúpiť veľa vecí, ktoré zostali v ich spoločnej domácnosti, ako napríklad i posteľe, k tomu tiež uvedené posteľné plachty.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. I Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. I Zákona o rodine, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na to, že skorší návrh matky na úpravu práv a povinností bol podaný dňa 03.06.2014, predmetom konania je určenie výživného odo dňa 03.06.2014 do dňa právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, teda do 17.10.2015, resp. do konca mesiaca október 2015. V rozsudku o rozvoze manželstva rodičov mal. detí zo dňa 23.09.2015 došlo k úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoze, preto nie je potrebné, resp. ani správne v tomto konaní späťne rozhodovať o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Takouto úpravou by nedošlo zosúladeniu faktického stavu s právnym, nakoľko by došlo k úprave pomerov rodičov, teda zvereniu oboch mal. detí do osobnej starostlivosti matky do minulosti.

Z týchto dôvodov, súd návrh matky na zverenie oboch mal. detí do jej osobnej starostlivosti, ako i návrh na úpravu styku otca s mal. deťmi zamietol.

Ďalej je tak predmetom konania len určenie výživného so strany otca na mal. G. a mal. Y. v období od 03.06.2014 do 31.10.2015.

Pri určení výšky výživného na obe maloleté deti súd prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí s poukazom na to, že tak maloletá G. ako aj maloletá Y. majú štandardné výdavky, tieto sú zvýšené len s poukazom na ich záujmovú činnosť. Matka je zamestnaná s priemerným príjmom za mesiac september 2014 až december 2014 vo výške 160,35 Eur mesačne, za mesiac január až október 2016 vo výške 314,17 Eur mesačne. Otec je konateľom, spoločníkom a zamestnancom obchodnej spoločnosti Ben - akia s.r.o., pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu zisteného v konaní o rozvod manželstva (z pracovného pomeru otec dosahuje príjem 400,- Eur mesačne, ďalej má príjem zo spoločnosti Benakia s.r.o. vo výške cca 7 000,- Eur za rok, t.j. 583,33 Eur za mesiac). Súd z vyššie uvedených dôvodov určil výživné na mal. Izabelu vo výške 140,- Eur mesačne a na mal. Y. vo výške 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 03.06.2014 do 31.10.2014.

Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. G. predstavuje za pomernú časť mesiaca jún 2014 sumu 130,76 Eur (140,- Eur/ 30 dní = 4,67 Eur za deň x 28 dní), za mesiac júl až december 2014 sumu 840,- Eur (6 mesiacov x 140,- Eur), za mesiac január až október 2015 sumu 1.400,- Eur (10 mesiacov x 140,- Eur), spolu vo výške 2.370,76 Eur.

Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. Y. predstavuje za pomernú časť mesiaca jún 2014 sumu 112,- Eur (120,- Eur/ 30 dní = 4,- Eur za deň x 28 dní), za mesiac júl až december 2014 sumu 720,- Eur (6 mesiacov x 120,- Eur), za mesiac január až október 2015 sumu 1.200,- Eur (10 mesiacov x 120,- Eur), spolu vo výške 2.032,- Eur.

Nedoplatok na obe maloleté deti tak predstavuje spolu sumu 4.402,76 Eur. Konečný nedoplatok na výživnom zo strany otca súd určil spolu na obe maloleté deti, pretože otec platil pravidelne výživné na maloleté deti na účet matky, platil stravu v školskej jedálni, ako im aj zakupoval veci, a to spoločne, bez rozlíšenia, na ktoré maloleté dieťa akú sumu prispel.

Na nedoplatok na výživnom zo strany otca súd zarátal výživné, ktoré platil otec na mal. deti, tak ako obaja rodičia zhodne uviedli, a to za mesiac jún 2014 vo výške 140,- Eur, júl 2014 vo výške 100,- Eur, za mesiac august 2014 vo výške 120,- Eur, september 2014 vo výške 200,- Eur, za mesiac október 2014 vo výške 140,- Eur, november 2014 vo výške 150,- Eur, za mesiac december 2014 vo výške 150,- Eur, január 2015 vo výške 150,- Eur, za mesiac február 2015 vo výške 180,- Eur, marec 2015 vo výške 140,- Eur, apríl 2015 vo výške 150,- Eur, máj 2015 vo výške 150,- Eur, za mesiac jún 2015 vo výške 150,- Eur, júl 2015 vo výške 180,- Eur, za mesiac august 2015 vo výške 180,- Eur, september 2015 vo výške 190,- Eur a za mesiac október 2015 vo výške 260,- Eur, spolu tak otec zaplatil sumu 2.730,- Eur.

Matka ďalej potvrdila, že otec zaplatil na obe mal. deti v mesiacoch september 2014 až jún 2015 vrátane poplatok za družinu po 15,- Eur mesačne, ako aj poplatok za družinu za mesiac jún 2014 na mal. G. vo výške 7,50 Eur, spolu ide o sumu 157,50 Eur, túto sumu súd započítal do nedoplatku na výživnom na obe maloleté deti. Ďalej súd započítal do úhrady nedoplatku na výživnom zaplataenie poplatku za materskú školu za mal. Y. v mesiaci jún 2014 vo výške 22,61 Eur, tiež platbu týkajúcu sa korčúľ, resp. krasokorčuľovania mal. G. v mesiacoch september 2014 a január 2015 vo výške spolu 75,- Eur, ako aj poplatky za lieky vo výške 6,65 Eur a 18,09 Eur, spolu vo výške 24,74 Eur. Na nedoplatok na výživnom súd ďalej započítal otcovi i sumu 129,90 Eur vynaloženú v decembri 2012 na zakúpenie zimnej obuvy pre obe mal. deti. Pokiaľ si otec uplatnil na započítanie výživného sumu 23,- Eur za tenisky, potápačské okuliare a krém, sumu 103,- Eur vynaložených na jazdeckú výbavu, sumu 4,98 Eur za zakúpené detské topánky (jún 2014), tiež sumu 71,09 Eur a 5,50 Eur za zakúpené oblečenie (august 2014), ako aj sumu 18,- Eur za detskú obuv (september 2014) a 10,98 Eur za obuv (máj 2015), spolu vo výške 236,55 Eur, súd započítal na zameškané výživné 1 z uvedených výdavkov, teda sumu 118,27 Eur. Súd pritom vychádzal z tej skutočnosti, že otec reálne uvedené oblečenie, resp. obuv, jazdeckú súpravu zakúpil, čo i preukázal. S odstupom času však nie je možné objektívne zistiť, či maloleté deti uvedené veci nevyhnutne potrebovali, teda či otec vynaložil finančné prostriedky na zakúpenie týchto vecí účelne, výpovede matky a otca sa v tomto smere odlišujú. Preto sa súdu javilo spravodlivé rozhodnúť tak, že sa na nedoplatok na výživnom započíta 1 ceny uvedených vecí. Do nedoplatku na výživnom súd ďalej započítal zaplataenie stravy v školskej jedálni za obe maloleté deti za mesiac september 2014 až jún 2015 spolu vo výške 347,94 Eur (potvrdenie školskej jedálne maloletých detí) a zaplataenie stravy za mal. G. za jún 2014 vo výške 18,18 Eur.

Spolu suma, ktorú súd otcovi započítal ako úhradu nedoplatku na výživnom predstavuje 3.624,14 Eur. Otcovi tak zostáva zaplatiť nedoplatok na výživnom na obe maloleté deti vo výške 778,62 Eur (4.402,76 Eur - 3.624,14 Eur).

Na úhradu nedoplatku na výživnom súd nezapočítal ocom uplatnenú sumu 10,90 Eur ako cenu detského fénu zakúpeného v mesiaci jún 2014, sumu 13,03 Eur ako cenu detských plachiet na posteľ zakúpených v mesiaci september 2014, sumu 22,40 Eur ako poplatok za zakúpené lieky v mesiaci júl 2014, sumu 3,48 Eur ako zakúpené lieky v mesiaci marec 2015, sumu 10,14 Eur ako zakúpené lieky v mesiaci júl 2015, teplomer za sumu 6,93 Eur, ide o bežné výdavky na maloleté deti, obdobné ako výdavky na stravu pre deti, kozmetiku pre deti a podobne, ktoré otec bežne hradí, keď má maloleté deti vo svojej starostlivosti.

Ďalej súd nezapočítal na úhradu nedoplatku na výživnom sumu 50,40 Eur ako cenu zakúpeného mobilného telefónu a mesačne sumu 10,- Eur ako platený paušál za tento mobilný telefón, súd je toho názoru, že nejde o výdavok priamo súvisiaci s výživou maloletých detí. Súd tiež poukazuje na to, že otec vo svojej výpovedi uviedol dôvod zakúpenia mobilného telefónu - veľmi slabú komunikáciu medzi rodičmi, s poukazom na takýto dôvod sa zakúpenie mobilného telefónu súdu nejavilo ako nevyhnutný výdavok súvisiaci s výživou maloletých detí.

K ustanoveniu § 76 ods. I Zákona o rodine, podľa ktorého sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu, je potrebné uviesť, že súd rozhoduje o výživnom zročnom v budúcnosti, ide o pravidelné mesačne sa opakujúce plnenia, súd pritom vždy uvedie posledný deň splatnosti, do ktorého je potrebné v danom mesiaci výživné zaplatiť. Pojem „mesiac dopredu“ neznamená, že výživné sa platí v ten ktorý mesiac na iný mesiac dopredu, ale znamená, že výživné sa platí v ten ktorý mesiac do určeného dňa splatnosti tohoto mesiaca. Z tohto vplýva, že pokiaľ otec zaplatil v mesiaci október do rúk matky sumu 260,- Eur, táto suma bola zaplataením výživného za mesiac október (nie však podľa rozvodového rozsudku). Otcovi vznikla povinnosť zaplatiť výživné podľa rozvodového rozsudku až v mesiaci november (výživné sa má podľa rozsudku o rozvode platiť do 15. dňa v mesiaci, rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2015, výživné podľa tohto rozsudku sa má platiť počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode, keďže bol rozsudok právoplatný až po splatnosti v mesiaci október, výživné sa podľa tohto rozsudku má platiť až za mesiac november) pričom posledným dňom na zaplataenie výživného za mesiac november bol 15. november 2015.

Zohľadnenie skutočnosti, pokiaľ otec tvrdil, že zaplatí poplatok za stravu a družinu za mesiac september a október 2015 a tieto reálne zaplatila matka, tak ako navrhla matka, nie je možné. Zo strany otca je

možné za obdobie od 03.06.2014 do 31.10.2015 určiť výživné, a to s poukazom na oprávnené potreby maloletých detí a schopnosti a možnosti rodičov, v rámci určenia výživného nie je možné otca zaviazat' na úhradu výdavkov, tak ako požadovala matka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začat' i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.