

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111204136
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7111204136.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: SERWISEXPERTA, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čajakova č. 1, IČO: 26 581 984, zast. JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom v Košiciach, Tichá č. 18, proti žalovanému: Generali poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lamačská č. 3/A, zastúpeného JUDr. Pavlom Horovčákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Hroncova č. 3, o zaplatenie 394,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 3.2.2015, č.k. 17C/26/2011-251 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v jeho napadnutom výroku o trovách konania účastníkov tak, že priznáva žalovanému náhradu trov konania v sume 403,15 eura a náhradu trov odvolacieho konania v sume 22,50 eura, ktoré sumy je povinný žalobca zaplatiť advokátovi žalovaného JUDr. Pavlovi Horovčákovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 23,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 30.4.2009 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na ich náhradu a zároveň žalobcu zaviazal povinnosťou nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 367,56 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal žalobcu povinnosťou nahradiť štátu na účet súdu trovy konania vo výške 326,76 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozsudku uviedol, že predmetom konania bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému titulom nároku na poistné plnenie, spočívajúce v rozdieli medzi faktúrou za opravu jeho motorového vozidla a poistným plnením, ktoré bolo poskytnuté žalovaným.

Po právnom posúdení veci podľa § 788 ods. 1 až 4, § 797 ods. 1,2, § 524 ods. 1,2, § 517 ods. 1 Obč.zákonníka a podľa § 3 vl.nar. 87/1995 Z.z. považoval súd prvého stupňa žalobu za dôvodnú len vo výške 23,66 eura s prísl. a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania medzi účastníkmi rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a vzhľadom na to, že žalovaný mal úspech len v nepatrnej časti, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie práva. Tie pozostávali z trov právneho zastúpenia žalovaného podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/204 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 9 úkonov právnej služby (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie z 20.5.2013, účasť na pojednávaniach dňa 8.9.2011, 14.2.2012, 14.4.2012, 28.6.2012, 7.5.2013, 11.11.2014 a 3.2.2015) po 28,22 eur za úkon a za 3 úkony (účasť na pojednávaniach, ktoré boli odročené bez prejednávania veci, dňa 1.12.2011, 3.1.2012 a 8.3.2012) po 7,05 eur + režijný paušál 3 x 7,41 eur, 5 x 7,63 eur, 2 x 7,81 eur, 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, spolu v sume 367,56 eur. Nepriznal odmenu za písomné vyjadrenie žalovaného z 11.11.2011, nakoľko nebolo účelné,

právnemu zástupcovi nič nebránilo uviesť tam uvedené skutočnosti na pojednávaní. O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p..

Proti výroku rozsudku o trovách konania účastníkov podal včas odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa tak, že zaviazá žalobcu povinnosťou zaplatiť mu na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 403,15 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Tvrdil, že súd prvého stupňa pochybil, keď mu nepriznal náhradu odmeny za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie zo dňa 11.11.2011 a k tomu prislúchajúci režijný paušál s odôvodnením, že nejde o účelne vynaložené trovy konania. Argumentoval, že predmetné vyjadrenie v písomnej forme zaslal súdu na jeho priamu výzvu, resp. zaviazanosť súdom prvého stupňa, ako to vyplýva z jeho výzvy zo dňa 2.11.2011, ktorú spolu s predvolaním na termín pojednávania 1.12.2011 obdržal. Túto výzvu spolu s predvolaním prevzal 8.11.2011 a dňa 11.11.2011 predložil požadované písomné vyjadrenie. Vo výzve súd prvého stupňa opätovne vyzýval žalovaného na predloženie písomného vyjadrenia, a to nie na pojednávanie, ale písomne do termínu 1.12.2011. Ide o prvé komplexné písomné vyjadrenie žalovaného k meritu veci, preto nemožno hovoriť o neúčelnom úkone právnej služby. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.9.2013 sp.zn. 3Co/154/2013-82, kde sa konštatuje, „že ak úkon právnej služby bol vykonaný na základe výslovného pokynu súdu je potrebné považovať ho za úkon účelne vykonaný na uplatňovanie, resp. bránenie práva, za ktorý patrí odmena právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka“. Zároveň si uplatnil žalovaný voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,50 eura, ktoré pozostáva z 1 úkonu právnej služby - odvolanie proti výroku o trovách konania v 1/2-ici základnej sadzby tarifnej odmeny 14,11 eura a k tomu 8,39 eura režijný paušál.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného čo do výroku o trovách konania medzi účastníkmi je dôvodné. Ostatné výroky rozsudku neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

Ako vyplýva z odvolania žalovaného, podal ho z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.. Podstata odvolacieho dôvodu podľa tohto ustanovenia spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, príp. neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa v intenciách podaného odvolania konštatuje, že tento súd pri zistení skutkového stavu nevzal do úvahy skutočnosť, ktorá bola v konaní preukázaná a ktorá bola dôležitá pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Súd prvého stupňa správne aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania medzi účastníkmi ust. § 143 ods. 3 O.s.p. a ani odvolateľ túto skutočnosť nenamietal. Odvolateľ namietal posúdenie účelnosti vynaložených trov konania na uplatňovanie alebo bránenie práva, a to osobitne úkon právnej služby, ktorým je vyjadrenie vo veci samej podané právnym zástupcom žalovaného písomne na výzvu súdu.

V spisovom materiáli na č.l. 46 spisu sa nachádza výzva konajúcej sudkyne JUDr. Patrície Miskolczyovej adresovaná právnemu zástupcovi žalovaného ,v ktorej ho vyzýva, aby sa konkrétne písomne vyjadril k faktúre dodávateľa Flasch Auto s.r.o. č. 2009000134, vrátane oprávnenia k oprave č. 2009000134PU, pričom správa mala byť zaslaná súdu písomne do termínu 1.12.2011. Skutočne aj dňa 11.11.2011 táto výzva zo strany právneho zástupcu žalovaného bola rešpektovaná a bolo podané vyjadrenie k žalobe v písomnej forme.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani zrušenie napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zmenil výrok rozsudku súdu prvého stupňa tak, že zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovanému vo výške 403,15 eura, teda aj za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.11.2011, podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. účinnej ku dňu vykonania tohto úkonu právnej služby v sume 28,22 eura, k tomu 7,41 eura režijný paušál. Úkon právnej pomoci bol vykonaný na základe výslovného pokynu súdu, a preto je potrebné považovať ho za úkon účelne vykonaný a vynaložený na uplatňovanie, resp. bránenie práva, za ktorý patrí odmena žalovanému.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p., žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí náhrada uplatnených trov konania za 1 úkon právnej služby - odvolanie proti výroku o trovách, t.j. polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny 14,11 eura + 8,39 eura režijný paušál v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.