

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2313011018.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému npráp. Mgr. U. X., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.01.2015, sp. zn. 1T/151/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

na bližšie nezistenom mieste v obci Vlčany v čase okolo 09.45 hod. dňa 06. 11. 2012 v čase výkonu služby príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vlčanoch, prevzal hotovosť 40,- Eur ako úhradu pokuty za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na porušovanie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, ktorú P. F., nar. XX. XX. XXXX udelili po tom, ako v uvedenom čase na uvedenom mieste viedol motorové vozidlo Citroen Jumper, evidenčné číslo SA 541 CM bez predpísaných platných dokladov, pričom pri tejto kontrole zistil hore uvedený priestupok a po prijatí hotovosti v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 Zákona o priestupkoch v pridelených blokoch nevyznačil predpísané údaje a v rozpore s ustanovením čl. 8a ods. 1, ods. 3 Nariadenia prezidenta Policajného zboru číslo 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávani priestupkov v Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vypísal diel „A“ pokutového bloku číslo 005818 na pokutu vo výške 20,-Eur a nevydal a nevydal P. F. diel „B“ pokutového bloku ako potvrdenie o zaplatení pokuty na mieste, ale mu vydal diely „B“ pokutového bloku číslo 005838 a 005839 ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty vo výške 40,- Eur, ktoré ale dňa 08. 10. 2012 nevydal osobe P. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorému na bližšie nezistenom mieste pravdepodobne za železničným priecestím v Šali smerom na obec Vlčany v bližšie nezistenom čase okolo 10.50 h dňa 08. 10. 2012 udelil pokutu 60,- Eur ako úhradu pokuty za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona o priestupkoch s poukazom na porušenie ustanovenia § 8 ods. 1 Zákona o cestnej premávke z dôvodu, že Pavol Pavlov na uvedenom mieste viedol motorové vozidlo Fiat Ducato, evidenčné číslo BA 912 RB bez použitia bezpečnostných pásov, pričom pri tejto kontrole zistil hore uvedený priestupok a po prijatí hotovosti vypísal iba diely „A“ číslo 005838 - 005840 a diely „B“ P. P. neodovzdal,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že s poukazom na ustanovenie § 168 ods. 1 Trestného poriadku odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné, pretože nie je z neho zrejmé, aké skutočnosti vzal za dokázané a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ktoré si navzájom odporujú. Súd I. stupňa na jednej strane s poukazom na výpoveď P. F. spochybnil vykonávanie kontroly vodiča F. obžalovaným X., na druhej strane poukázal na výpoveď svedka G. X., ktorý potvrdil tvrdenie obžalovaného ohľadne kontroly vodiča P. F.. Je jednoznačne preukázané, že kontrolu vodičov P. F. a P. P. vykonával obžalovaný. Vyplýva to aj z výpovede samotného obžalovaného, ako aj zo všetkých na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov. Svedok P. F. bol kontrolovaný dňa 06.11.2012 obžalovaným, ktorý bol v policajnej uniforme. F. P. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal dňa 28.04.2014, kde sa obžalovaný nachádzal v civilnom oblečení, pričom svedok uviedol, že na papier si napísal meno a identifikačné číslo policajta, ktorý ho kontroloval. Tento papier odovzdal svojmu vedúcemu B., ktorý na základe toho napísal sťažnosť na obžalovaného. Aj súdom uvedená ďalšia nezrovnalosť ohľadne uvedenia vodičky F. T. na bloku č. dielu A 005839 bola obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2014 dostatočne vysvetlená tým spôsobom, že sa jedná o omyl a na blok to aj uviedol písomnou poznámkou „omylom napísané dňa 08.10.2012“.

Svedok P. P. jednoznačne potvrdil, že obžalovaný po uložení blokovej pokuty vo výške 60 Eur mu neodovzdal potvrdenie o zaplatení pokuty, pričom svedok osobne podpísal iba jeden diel (č. I. 83). Podpis na č. I. 84 nie je jeho podpisom. I táto skutočnosť vyvracia tvrdenie obžalovaného, ktorý tvrdil, že P. P. mu podpísal bloky 2-krát. Svedok jednoznačne tvrdil, že ho kontroloval iba jeden policajt, druhý člen hliadky nebol pri ňom. Dostatočným usvedčujúcim dôkazom je aj výpoveď P. F., ktorý počas všetkých jeho výpovedí zotrval na tom, že policajt mu udelil blokujú pokutu vo výške 40 Eur a odovzdal mu 2 pokutové bloky. Počas vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že pokutové bloky odovzdané svedkovi F. sú bloky, ktoré mali byť, avšak neboli vydané P. P.. Výpoveďou týchto svedkov bolo preukázané, že sa nepoznajú, a preto sa nemohli bloky ani vyskytnúť u F. len tým spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe. Zároveň P. F. jednoznačne uviedol, že podpis na bloku dielu A (č. I. 82), ktorý slúži pre potrebu polície, nie je vlastnoručným podpisom. Z uvedeného vyplýva, že svedecké výpovede O. Y. a G. X. nemajú žiadnu výpovednú hodnotu z hľadiska potvrdenia jednotlivých tvrdení obžalovaného.

K odvolaniu prokurátora predložil obhajca obžalovaného písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že aj keby bol preukázaný skutkový dej vykonaných kontrol tak, ako je uvedené v obžalobe, absentuje v obžalobe skutkové vymedzenie časti skutku, ktoré malo byť povinne uvedené, nakoľko vyplýva zo skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona. Skutková veta obžaloby musí obsahovať skutkové vymedzenie, ktoré naplní skutkovú podstatu trestného činu, pod ktorú je skutok podradený. V danom prípade je súčasťou skutkovej podstaty pohnútká páchatel'a vyjadrená vo forme „v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zaobstarat' sebe alebo inému neoprávnený prospech“. Predmetná pohnútká nie je vyjadrená v obžalobe skutkovým vymedzením v ani jednej z jej alternatív. Obžaloba obsahuje iba opísanie dvoch kontrol aj s uloženými sankciami bez toho, aby v obžalobe bola vymedzená pohnútká konkrétnym konaním obžalovaného alebo inými okolnosťami.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obidva prípady boli dopravné priestupky, je preukázané, že obidva dopravné prostriedky riešil obžalovaný zákonným spôsobom v skrátenom konaní, teda procesne prípustným spôsobom a rovnako je preukázané, že sankcie, ktoré uložil obdivom priestupcom, boli v zákonných sadzbách.

Podstatné je, že v rámci vykonaného blokového konania a uložených sankcií nedostali priestupcovia žiadne zvýhodnenie, ani materiálne ani nemateriálne a nebola im spôsobená žiadna škoda, na ktoré by nemali nárok, alebo právo a súčasne ani obžalovaný z vykonaných konaní a uložených sankcií nemal žiadny prospech a ani iná osoba z neho nemala žiadny prospech. Za podstatný dôkaz preto považuje listinný dôkaz v predmete priebežne vykonaných kontrol, zúčtovania prijatých platieb (hotovosti) a pokutových blokov, ktoré vykonával u obžalovaného nadriadený riaditeľ OO PZ, ktorý bol v konaní aj vypočutý. Z priebežných kontrol nadriadeného, ako ani z jeho výsluchu nevyplýva, že by obžalovaný zúčtoval rozdiel, či už kladný alebo záporný, pričom všetky bloky, ktoré vydal, aj zúčtoval a to priebežne a riadne.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný si nenechal z prijatých platieb za bloky žiadnu sumu (konkrétne by malo ísť o 20 Eur) a nenechal si ju ani priebežne. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná pohnútko, ktorá je povinným znakom uvedenej skutkovej podstaty z vykonaného dokazovania nie je preukázaná, práve naopak, je preukázané, že obžalovaný nekonal v úmysle spôsobiť inému škodu, ani ju nespôsobil a ani nekonal v úmysle zadovážiť sebe, alebo inému neoprávnený prospech, ani prospech, ani on, ani iný nezískal. Záverom uviedol, že nie je možné ani tzv. zakrytie príjmu cez iný pokutový blok (jednému nevydám jeden blok a použijem ho u iného), keďže bloky majú sériové čísla na vstupe a výstupe, pričom z vykonaných kontrol vyplýva, že boli použité obidve série, teda aj časť A, aj časť B u dotknutých blokov, takže ani takýto spôsob nebol obžalovaným vykonaný.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na svojom písomnom vyjadrení a doplnil, že obžalovaný by pre 20 Eur neriskoval kariéru dobrého policajta, nakoľko je policajtom 18 rokov a bol 38-krát disciplinárne odmenený. Ponechal len na úvahu, či odvolací súd ponechá oslobodenie v zmysle písmena a/ § 285 alebo zmení na písmeno b/ § 285.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave navrhla odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery, a svoje rozhodnutia aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 ods. 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, v priebehu konania uviedol, že dňa 06.11.2012 vykonával službu ako policajt OO PZ Vlčany s dobrovoľným strážcom poriadku G. X.. Vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. V rámci toho zastavil idúce biele nákladne vozidlo. Pri vizuálnej prehliadke vozidla zistili, že na zadných kolesách sú ojazdené pneumatiky a na ľavej strane vozidla bolo rozbité spätné zrkadlo. Po predložení dokladov vodičom zistili, že sa jedná o P. F.. Tento nevedel predložiť doklad o zákonom poistení. Preto mu vystavil pokutový blok na sumu 20 Eur. Následne mu dal podpísať blok dielu A, po čom mu odovzdal blok dielu B aj s dokladmi. Vodič P. F. následne s vozidlom z uvedeného miesta odišiel, pričom sa po krátkej chvíli s vozidlom vrátil a požiadal o vystavenie dokladu preukazujúceho uloženie pokuty za ojazdené pneumatiky. Oznámil mu, že pokutu dostal za to, že nepredložil doklad o povinnom zmluvnom poistení a nie za ojazdené pneumatiky. F. následne opätovne s vozidlom z miesta odišiel. Obžalovaný však nevedel vysvetliť ako sa mali dostať bloky dielu B na celkovú sumu 40 Eur k vodičovi P. F., ktoré boli vypísané na P. P.. Čo sa týka vodičky F. T., tak túto riešil po pánovi P.. Omylom sa stalo, že jej údaje napísal na diel A blokov 358 a 359, ktorý omyl aj opravil zápisom na blok dielu A 005839.

Kontrolu vodiča P. P. vykonával spolu s kolegom O. Y. dňa 08.10.2012. Tomuto uložil blokovú pokutu z dôvodu, že nemal zapnuté bezpečnostné pásy. P. P. s uložením blokovej pokuty nesúhlasil, čo zdôvodnil, že vodič zásobovania pri jazde v meste nemusí byť pripútaný. Vzápätí si námietku vodiča telefonicky overoval na Dopravnom inšpektoráte v Šali, pričom mu bolo povedané, že takáto výnimka neexistuje a vodič aj takéhoto vozidla musí byť pripútaný. Preto vyzval vodiča P., či je ochotný blokovú pokutu vo výške 60 Eur zaplatiť. P. P. s týmto súhlasil a vybral peniaze v sume 60 Eur. Obžalovaný mu následne vypísal pokutové bloky dielu A v počte 3 ks, pretože jeden blok bol v nominálnej hodnote 20 Eur. P. P. odmietol podpísať prvý blok dielu A, zvyšné dva bloky typu A podpísal. Následne mu odovzdal tri bloky dielu B. V danom prípade bola udelená pokuta vo výške 60 Eur a keďže sa jednalo o pokutové bloky v nominálnej hodnote po 20 Eur, tak na pokutový blok A čísla 005838 sa za pomlčkou dopísalo perom 005840.

Svedok P. F. v priebehu konania vypovedal rozdielne, čo sa týka výšky blokovej pokuty uvádzal, že mu bola udelená vo výške 40 Eur. Avšak v poslednej výpovedi uviedol, že pokutu mu neudelil obžalovaný, ale že to bol iný policajt.

Svedok P. P. potvrdil, že dostal pokutu 60 Eur a uvedenú pokutu aj zaplatil.

Na č. I. 82 je žurnalizovaný pokutový blok dielu A č. 005810 v hodnote 20 Eur, vystavený na meno P. F., čo nekorešponduje s číslami pokutových blokov dielu B, ktoré F. odovzdal svojmu zamestnávateľovi v počte 2 kusov žurnalizovaných na č. I. 81. Na č. I. 81a je žurnalizovaný blok dielu A vystavený na meno F. T., vodička vozidla Mercedes č. 005838, ktorý je zhodný s blokom dielu B č. 005838 z č. I. 81, ktorý F. odovzdal zamestnávateľovi. Svedok P. P. potvrdil svoj podpis na bloku dielu A 005839 žurnalizovaný na č. I. 81b, kde omylom bolo uvedené meno F. T..

Svedok Bc. O. P. potvrdil, že pri kontrole obžalovaného v uvedenom období nezistil žiadnu nezrovnalosť.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd konštatuje, že ohľadne kontrolovaného vodiča motorového vozidla P. F. nie je preukázané, vzhľadom na vykonané dokazovanie, že tento zaplatil pokutu 40 Eur, z ktorej si obžalovaný mal ponechať 20 Eur pre svoju potrebu. Vykonané dôkazy sú totiž v tomto smere rozporné a nie je možné z nich jednoznačne určiť vinu obžalovaného.

Ohľadne vodiča P. P. je preukázané len to, že došlo k zámene blokov, tak ako toto bolo preukázané aj ohľadne kontroly vodiča P. F.. Vodič P. P. dostal pokutu 60 Eur, 60 Eur zaplatil a k tomu boli vystavené aj bloky. Skutočnosť, že došlo k zámene blokov, resp. neboli bloky dobre vypísané, nenasvedčuje tomu, že obžalovaný konal v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech.

Svedok Bc. O. P. totiž jednoznačne potvrdil, že pri výkone služby poriadkovej polície bol obžalovaný oprávnený riešiť priestupky, ukladať blokové pokuty podľa sadzobníka pokút. V novembri 2012 sa na OOPZ dostavili príslušníci Inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR, na základe čoho realizoval svedok kontrolu prípadu, pričom zistil, že vodič P. F. mal uviesť majiteľovi firmy, že dostal pokutu za ojazdené pneumatiky, pričom však pri kontrole svedok zistil, že pokuta bola uložená za doklady. Svedok teda kontrolou nezistil ohľadne obžalovaného žiadne nezrovnalosti.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.