

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201298  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615201298.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletú U. C. I., T. XX.XX.XXXX T. XX.X.XXXX, bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov H. C. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. O. Č. XXXX, C. H. I., X. X, štátne občianstvo SR a otca S. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. T. F., W. Č..X, Š.tátne občianstvo SR v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca S. I. voči maloletej U. C. I., T. XX.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok 12.02.2010 číslo konania 12P/19/2009-104 sumou 120.-Eur mesačne sa znižuje za obdobie od 26.06.2014 do 30.01.2015 na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, od 01.02.2015 do 30.09.2015 na sumu 40.-Eur mesačne, od 1.10.2015 na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne..

Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky mal. U. C. I. vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Otec maloletej U. C. I., T. XX.XX.XXXX S. I. písomným podaním z 26.06.2014 sa domáhal zníženia výživného plateného na maloleté dieťa na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn.12P/19/2009. Uviedol, že nemá finančné prostriedky na platenie výživného v určenej výške a preto žiadal o zníženie výživného, pokiaľ nebude mať samostatný zdroj príjmov.

V priebehu konania otec dieťaťa uviedol, že naposledy pracoval v riadnom pracovnom pomere v roku 2008 v obchodnej spoločnosti ŽSR závod Nové Zámky. Pracovný pomer ukončil dohodou pre konfliktné vzťahy na pracovisku, V rokoch 2008-2012 pracoval ako taxikár na základe dohody o vykonaní práce. V roku 2012 nastúpil výkon trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Uviedol, že nežiadal o zníženie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k mal. U. C. I. skôr preto, lebo očakával, že jeho príjmová situácia sa zlepší a bude vedieť dieťaťu platiť výživné v určenej výške. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil v októbri 2013 a až do podania návrhu na zníženie výživného v júni roku 2014 sa snažil nájsť prácu, avšak neúspešne. V decembri roku 2014 opäť nastúpil výkon trestu odňatia slobody odkiaľ sa vrátil v septembri roku 2015. Od januára 2016 pracuje na základe dohody o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti Mela Pekáreň s.r.o. Nové Zámky s dohodnutým rozsahom pracovnej doby 300 hodín ročne, pričom odmena za jednu odpracovanú hodinu predstavuje 2,40 Eur brutto. Prvýkrát dostal výplatu 15.02.2016 v sume 83,26 Eur. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že od septembra 2015 platí

súdom určenú sumu výživného vo výške 120.-Eur mesačne na mal. U. C. I. a vyživovaciú povinnosť v tejto výške vie plniť len preto, že peniaze mu poskytuje rodina, aby sa opäť nedostal do výkonu trestu odňatia slobody. V minulosti mal ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči dcére D. I.Y.J.N., T. XX.XX.XXXX v sume 50.-Eur mesačne, avšak táto vyživovacia povinnosť mu zanikla v júni r.2015. V súčasnosti byva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v podnájme, lebo ani on ani jeho matka nemá vyriešenú bytovú otázku. Mesačne zaplatia za podnájom 350.-Eur. Jeho matka je dôchodkyňou, poberá dôchodok 350.-Eur mesačne.

Matka dieťaťa žiadala návrh otca dieťaťa na zníženie výživného zamietnuť. Poukázala na výšku oprávnených potrieb maloletého dieťaťa s tým, že úhrada týchto nákladov neumožňuje vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na zníženie výživného, rozsudku Okresného súdu Pezinok z 12.02.2010 číslo konania 12P/19/2009-104 ,spisom Okresného súdu Lučenec sp.zn.2T/197/2014, správy ÚPSVAR Nová Zámky, správy Ústavu na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, správy ÚPSVaR Lučenec a dospel týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 12.02.2010 číslo konania 12P/19/2009-104 bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. U. C. I. zvýšená zo sumy 28,21 Eur na sumu 100.-Eur mesačne a od 01.10.2009 na sumu 120.-Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku súdu vyplýva, že otec dieťaťa za obdobie od 29.02.2008 do 30.09.2009 mal základ príjmov na predpis povinného poistenia v sume 561 440.-Sk a 288.-Eur. V uvedenej dobe matka dieťaťa dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 680.-Eur. Maloletá U., bola žiačkou 2. ročníka základnej školy.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec z 24.09.2014 (č.l.88 spisu 2T/197/20014) vyplýva, že otec dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.10.2012. Podľa správy toho istého úradu z 13.06.2014 ( č.l.86 sp.zn.2T/197/2014) vyplýva, že otec nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní (č.l.78) k ukončeniu pracovnej činnosti otca v Taxi službe v Nových Zámkoch došlo z dôvodu , že mal záznam v registri trestov a preto uvedenú prácu nemohol vykonávať. Bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo 16.10.2014 číslo konania 2T/197/2014-114 bol otec dieťaťa uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. c Trestného zákona a za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že ako otec dcéry U. C. I., T. XX.XX.XXXX hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn.12P/19/2009 z 12.09.2010 počnúc dňom 01.10.2009 povinný platiť zvýšené výživné na dcéru mesačne v sume 120.-Eur vždy mesačne vopred do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca, túto vyživovaciú povinnosť neplní a za obdobie od 15.11.2012 do 15.09.2014 dlhuje na výživnom celkom 840,00 Eur. Predtým bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 05.12.2011 sp.zn.2T/154/2011 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písm.c Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava z 09.04.2015 otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 11.12.2014 v Banskej Bystrici a dňom 15.01.2015 bol zaradený do pracovného procesu v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave. Z prehľadu príjmov otca dieťaťa za obdobie mesiaca február 2015 do septembra 2015 vyplýva, že dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 119,47 Eur ( č.l. 100-110).

Maloletá U. v súčasnosti navštevuje 8. ročník Základnej školy v I..

Matka dieťaťa od apríla 2015 do septembra 2015 bola vedená v evidencii ÚPSVaR Lučenec a poberala dávky v hmotnej núdzi.

Rozhodnutím ÚPSVaR Lučenec z 03.09.2015 bola matka dieťaťa vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch rodičov, ako aj dieťaťa. Podľa pracovnej zmluvy uzavretej zamestnávateľom PET CENTER Slovakia s.r.o. v Bratislave a matkou dieťaťa 24.08.2015 matka dieťaťa nastúpi do práce 25.08.2015 na pozíciu predavačka s miestom výkonu práce Pezinok a pracovný pomer sa dohodol na dobu určitú do 30.09.2016. Základná mesačná mzda za vykonanú prácu je dohodnutá vo výške 456,-Eur mesačne.

Podľa § 26 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 odsek 1 citovaného zákona, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 odsek 3 citovaného zákona, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 odsek 4 citovaného zákona, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 odsek 1 citovaného zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 odsek 2 citovaného zákona, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 citovaného zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Okresný súd Pezinok pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej U. C. I. v rozsudku zo dňa 12.02.2010 vychádzal zo zisteného príjmu otca dieťaťa 18 864,39 Eur za obdobie 19 mesiacov. Mesačný príjem otca teda predstavoval sumu 992,86 Eur. V súčasnosti má otec dieťaťa ročný príjem 720.-Eur, mesačný príjem 60.-Eur brutto. Matka dieťaťa mala v tej dobe čistý priemerný mesačný príjem 680.-Eur.

Maloletá U. bola žiačkou 2. ročníka základnej školy.

Je nepochybné, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa od 12.02.2010 značne vzrástli, pričom aj matka v súčasnosti dosahuje nižší príjem ako v čase vyhlásenia rozsudku z 12.02.2010.

K podobne nepriaznivej zmene príjmových pomerov došlo aj na strane otca dieťaťa.

Pre súd je určujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku.

Podľa § 154 odsek 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súčasný príjem otca umožňoval súdu rozhodnúť o výške jeho vyživovacej povinnosti k maloletej U. C. I. v súlade s § 62 odsek 3 Zákona číslo 36/2005 Z.z. a výšku vyživovacej povinnosti určiť sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa ,alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Opäť je potrebné pripomenúť, že otec maloletej U. C. I. v dobe od 30.06.2014 do nástupu výkonu trestu odňatia slobody nemal žiaden zdroj príjmov. Vo výkone trestu OS bol zaradený do pracovného procesu a v dobe od 01.02.2015 do 30.09.2015 mal čistý priemerný mesačný zárobok 119,47 Eur a od 01.10.2015 po návrate z výkonu trestu odňatia slobody opäť nemal žiaden zdroj príjmov. Jeho súčasný príjem umožňuje platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, pričom v tomto konaní účastníkom trov nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.