

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010024
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého T. R. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný T. R., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. W.É.
L. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný mladistvý G. V., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X.
W. L. XXX, okres Rožňava,
žiak Strednej odbornej školy s vyučovacím jazykom maďarským J. A. Komenského 5, Rožňava,

3/ Obžalovaný mladistvý T. V., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X.
W. L. XXX, okres Rožňava,
žiak Základnej školy Krásnohorské Podhradie,

s ú v i n n í,

že dňa 28.09.2015 v čase okolo 16.00 h v lesnej lokalite zv. Harsas, na poraste č. 408 v katastrálnom území Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vykonali krádež dreva, a to dreviny druhu dub o objeme 0,59 m³, čím pre Lesy SR, š. p., Odštepny závod Rožňava, spôsobili škodu vo výške 29,74,- €,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

č í m s p á c h a l i

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného T. R. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na

priťahujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému T. R. ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks sekery s dreveným poriskom, čiastočne obitý kovovým plechom.
Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovaného mladistvého G. V. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 101 ods.1 Trestného zákona s použitím § 98 písm. a) Trestného zákona podmiennečne upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého T. V..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené Lesy Slovenskej republiky, š. p., Odštepny závod Rožňava, Jovická 2, 048 01 Rožňava, zastúpené splnomocneným zástupcom Ing. Y. V., s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u všetkých obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Oproti obžalobe súd zo skutkovej vety vypustil časť, v ktorej sa obžalovaným kladlo za vinu, že vykonali nepovolený výrub dreva, pretože aj samotný splnomocnený zástupca poškodeného tak ako aj samotní obžalovaní jasne vypovedali, že krádež bola vykonaná v uvedenom poraste z tam ponechaného dreva po ťažbe. Ďalej ako to vyplýva z pripojeného

spisového materiálu tunajšieho súdu 1T/57/2014, na ktoré odsúdenie u obžalovaného T. R. poukazoval prokurátor v obžalobe uznesením 1T/57/2014-101 zo dňa 17.09.2015 bolo vyslovené, že odsúdený T. R., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil a v súlade s ustanovením § 50 ods. 7 Trestného zákona sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z týchto dôvodov u obžalovaného T. R. súd vypustil aj kvalifikáciu jeho konania podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný T. R. je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne pre sústavné zanedbávanie plnenia povinnej školskej dochádzky. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť naposledy vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.04.2014, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. V súčasnej dobe sa na menovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný ml.G. V. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že v registri sociálnej kurately je vedený od roku 2015 z dôvodu spáchania priestupku rovnakého druhu, ako je to v tomto prípade. Doposiaľ súdne trestaný nebol. V súčasnej dobe navštevuje Strednú odbornú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Rožňave, ktorá ho hodnotí kladne. Má pravidelnú dochádzku, pracuje usilovne a je nekonfliktný.

Aj obžalovaný ml.T. V. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave doposiaľ nebol vedený v registri sociálnej kurately. Navštevuje základnú školu v Krásnohorskom Podhradí, ktorá ho hodnotí priemerne. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného T. R. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný zvedol na spáchanie trestného činu mladistvých (§ 37 písm. j). S prihliadnutím na jeho osobu, okolnosti prípadu a doterajší život súd menovanému uložil trest odňatia slobody pri strednej sadzbe s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí, ktorú použil pri páchaní trestnej činnosti.

U obžalovaného ml.G. V. súd prihliadol na 2 poľahčujúce okolnosti, ktorou je skutočnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) a priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l). Súd s prihliadnutím na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, ktorá poukazuje na priestupkovú minulosť obžalovaného mladistvého rovnakého druhu dospel k záveru, že je potrebné sledovať správanie obžalovaného mladistvého s tým, že pre prípad, ak nepovedie riadny život, mu bude hroziť výkon sankcie. Preto mu bol uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

V prípade obžalovaného ml.T. V. súd dospel k záveru, že prejednanie jeho trestnej veci pred súdom mohlo dostatočne zabezpečiť jeho prevýchovu a preto súd podmienene upustil od jeho potrestania a určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany Ing. Y. V. v prípravnom konaní napriek tomu, že drevná hmota bola na mieste zaistená a vrátená, pripojil sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu spôsobenej škody v sume 29,74 €. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil, pričom však súdu boli predložené potvrdenia o tom, že celá uvedená škoda bola uhradená. Preto súd poškodené Lesy SR š.p., OZ Rožňava s týmto nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.