

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207939
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914207939.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcyni v 1. rade: U. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Š. N. G. XXXX/X, XXX XX X., právne zast.: JUDr. Miroslav Koníček, advokát, so sídlom A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, a odporcovi v 2. rade: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Š. N. G. XXXX/X, XXX XX X., práv. zast.: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 8.892,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. rade a v II. rade s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu vo výške 6.805,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.892,55 eur od 07.06.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 2.789,91 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 414,70 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.375,21 eur, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov, a to všetko s ú odporcovia v I. a v II. rade p o v i n n í zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Q. I., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v 300 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia, s tým že nezaplatením čo i len jednej splátky včas, stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.11.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.892,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.892,55 eur od 07.06.2014 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom odporca v 1. rade je fyzická osoba držiteľ motorového vozidla DACIA EČV: RK430BC, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporca v 2. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla DACIA EČV: RK430BC, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca v 2. rade ako vodič spôsobil dňa 16.05.2013 predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidla Mazda EČV: MT462CO, ktorého držiteľom bola v tom čase obchodná spoločnosť TTS Martin, s.r.o., Príbovce 343, 038 42 Príbovce, IČO: 36 394 327. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím navrhovateľovi vznikla v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení, povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému poskytol navrhovateľ dňa 16.04.2014 z poistného garančného fondu poistné plnenie spolu vo výške 8.892,55 eur. Navrhovateľ si uplatnil u odporcov náhradu poistného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., listami zo dňa 06.05.2014 s lehotou na zaplatenie dlžnej sumy do 06.06.2014, pričom odporcovia svoj dlh neuhradili ani len čiastočne. Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z., tým že uhradil poškodenému škodu. Odporca v 1. rade ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporca v 2. rade zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v spojení s vykonávacím predpisom Nariadením vlády č. 20/2013 Z.z..

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 05.03.2015 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/235/2014-69, ktorý bol doručený odporcovi v 1. rade dňa 13.03.2015 a odporcovi v 2. rade dňa 10.03.2015, proti platobnému rozkazu podal odporca v 2. rade v zákonnej lehote odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015, v ktorom namietal pasívnu legitímáciu odporcu v 2. rade, a to najmä z dôvodu, že ku dňu 16.05.2013, kedy došlo k dopravnej nehode nebol odporca v 2. rade v dokladoch o vozidle uvedený ako držiteľ motorového vozidla podľa § 2 zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke a nebol v dokladoch zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, zároveň nebol zapísaný ani ako výlučný vlastník predmetného motorového vozidla, pričom nebol povinný na uzatvorenie povinnej zmluvnej poisťky, odporkyňa v 1. rade si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 3 zákona č. 381/2001 Z.z., nepoistila osobné motorové vozidlo zákonným poistením, pričom k úhrade sumy poškodenému navrhovateľom za osobu § 24 ods. 2b, t. j. spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, teda odporkyňa v 1. rade, zároveň odporca v 2. rade nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že zodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka porušením právnej povinnosti, keď nijakú zákonnú povinnosť odporca v 2. rade neporušil, zároveň navrhovateľ neuvádza čím malo byť konanie spôsobené ako porušenie právnej povinnosti odporcu v 2. rade len prenáša navrhovateľ zodpovednosť na inú osobu, pričom nie je možné preniesť zodpovednosť odporcu v 1. rade aj na odporcu v 2. rade, odporca v 2. rade zároveň poukázal, že sa stal vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde sa s odporkyňou v 1. rade dohodli, že osobné motorové vozidlo v rámci vyporiadania BSM po rozvoде prípadne do výlučného vlastníctva odporcu v 2. rade. Po prepise osobného motorového vozidla podľa zákona o cestnej premávke dňa 25.02.2014 odporca v 2. rade auto riadne zákonne poistil v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa. Odporca v 2. rade uviedol, že nie je špecifikovaná žalovaná čiastka z čoho predmetná suma pozostáva, či ide o plnenie z havarijného poistenia prípadne z iných plnení a navrhovateľ ani neuvádza špecifikáciu danej škody. Nie je zrejmé, či si poškodený uplatňoval cez havarijné poistenia alebo cez jeho zákonnú poisťku náhradu škody. Nie je zrejmé z akých poistných udalostí bola uplatňovaná suma vyčíslená, nakoľko v škodovom protokole neodzrkadľuje rozsah poškodenia auta uvedeného v škodovom protokole, čoho následkom odporca v 2. rade poprel dôvod uplatňovanej sumy voči odporcovi v 2. rade ako aj výšku škody. Autá v obdobnom ročníku sa dajú kúpiť v takej istej hodnote ako je uplatňovaná suma, pričom podľa vyčíslenia žalovanej čiastky navrhovateľ žiada zaplatenie sumy ako keby sa jednalo o totálnu škodu na osobnom motorovom vozidle, pričom takáto škoda na vozidle nevznikla. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje nárok podľa § 427 Občianskeho zákonníka, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou podľa § 427 Občianskeho zákonníka sa posudzuje len vtedy ak škoda je vyvolaná osobitnou prevádzkou dopravného prostriedku a nie vtedy, ak bola spôsobená porušením právnej povinnosti. Navrhovateľ na jednej strane odvádza svoj nárok podľa § 427 Občianskeho zákonníka a následne podľa § 420 Občianskeho zákonníka, čo odporcu v 2. rade utvrdzuje v tom, že nárok na náhradu škody voči odporcovi v 2. rade nie je zo strany navrhovateľa oprávnený. Žiadal aby súd návrh voči odporcovi v 2. rade zamietol a konanie zastavil.

Dňa 02.04.2015 bolo doručené tunajšiemu súdu faxovým podaním vyjadrenie navrhovateľa k odporu proti platobnému rozkazu, ktoré bolo písomne doručené tunajšiemu súdu dňa 08.04.2015, v ktorom navrhovateľ najmä poukázal na skutočnosť, že voči vodičovi je potrebné vychádzať z rovnakého právneho základu ako voči držiteľovi, teda ide o nárok na náhradu plnenia, ktoré navrhovateľ za ich oboch plnil poškodenému. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe čoho má navrhovateľ právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 na náhradu toho, čo za neho plnil (ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001). Citované ustanovenie zákona č. 381/2001 je pritom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálny predpis upravujúci práva a povinnosti navrhovateľa pre prípad plnenia z poistného garančného fondu a nároky navrhovateľa plynúce z takéhoto plnenia. Vymedzenie osôb zodpovedných za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je riešené Občianskym zákonníkom hlavne v ustanoveniach § 420 a § 427 až § 431 a zákon túto všeobecnú úpravu žiadnym spôsobom nemodifikuje. Zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla je upravená v ustanovení § 427 ods. 1 a zodpovednosť vodiča v ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú držiteľ vozidla a vodič spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 Občianskeho zákonníka, pričom navrhovateľ má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek z odporcov. Vodič zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodených, a teda celom nepochybne zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, pretože škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu na to, komu prislúcha povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu. Aj za neho navrhovateľ plnil poškodenému z garančného fondu a má proti nemu z tohto dôvodu právo na náhradu podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001, tzv. postih. Vodič je v spore pasívne legitimovaný. Titulom regresu má navrhovateľ voči odporcom v I. a v II. rade právo na náhradu toho, čo za nich plnil poškodenému.

Uznesením č. k. 7C/77/2015-154 zo dňa 30.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 05.08.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.086,90 eur zastavil.

Uznesením č. k. 7C/77/2015-157 zo dňa 04.11.2015 súd pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení, odporca v I. rade a odporca v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.805,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.892,55 eur od 07.06.2014 do 24.04.2015, 5,25% ročne zo sumy 6.805,65 eur od 25.04.2015 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 533,50 eur, a to na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo K., a.s., Bratislava, VS: XXXXXXXXXXX. V rovnakej lehote sú odporcovia povinní zaplatiť trovy právneho zastúpenia, ktorých výška bude dodatočne písomne vyčíslená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.11.2015.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu v II. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojich prednesoch na pojednávaniach zotrval na podanom návrhu, navrhovateľ si nárok v konaní uplatnil v zmysle regresu, ktorý mu vznikol tým, že za odporcu v I. a v II. rade plnil z dôvodu, že odporca v I. a v II. rade nemali uzatvorené povinné zmluvné poistenie k predmetnému motorovému vozidlu, ktorým bola spôsobená škoda. Odporca v II. rade si doklady neskontroloval, v tom čase ešte nebolo rozdelené BSM a nesie zodpovednosť za škodu spoločne a nerozdielne s odporkyňou v I. rade. Právny zástupca navrhovateľa k špecifikácii škody, ktorá vznikla uviedol, že ide o faktúru č. 4331838, ktorú vystavila spoločnosť KOVA poškodenému TTS Martin, s.r.o., ktorému patrila Mazda, ktorá bola poškodená pri škodovej udalosti a faktúra je na sumu 10.100,77 eur, okrem toho je tam faktúra za odťahovú službu Autocentrum František Dvorský Ružomberok, vyúčtovaná poškodenému TTS Martin, s.r.o., na sumu 137,69 eur za odťah vozidla. Faktúra má základ dane z pridanej hodnoty 8.417,31 eur, daň z pridanej hodnoty je 1.683,46 eur, čiže prepláca sa hodnota bez dane, pretože TTS Martin je platiteľom dane z pridanej hodnoty a poškodený si zúčtováva daň z pridanej hodnoty s finančnou správou. Zároveň právny zástupca navrhovateľa poukázal na príčinnú súvislosť a zavinenie, a to konkrétne na vyjadrenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok z 03.07.2013, z ktorého vyplýva, že nehodu, resp. škodovú

udalosť zavinil vodič A. D., ktorý porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o cestnej premávke. Právny zástupca navrhovateľa na záver uviedol, že v konaní sa preukázalo, že odporcovia v I. a v II. rade sú zodpovední za škodu, ktorá bola spôsobená navrhovateľovi, resp., ktorý nahradil škodu, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom, ktoré bolo nepoistené. Odporkyňa v I. rade zodpovedá v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a odporca v II. rade s ohľadom na vyjadrenie Dopravného inšpektorátu Ružomberok zodpovedá v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a obidvaja zodpovedajú spoločne a nerozdielne podľa § 438 Občianskeho zákonníka, žiadal, aby súd návrhu vyhovel, a to v znení zmeneného návrhu zo dňa 03.09.2015. V prípade povolenia splátok odporcom navrhol povoliť také splátky, ktoré by znamenali splatnosť celého dlhu v lehote 2 rokov.

Odporkyňa v I. rade vo svojom prednese na pojednávaní najmä uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla v júli 2012, rozvodové konanie nadobudlo právoplatnosť v októbri 2012. Auto, ktoré bolo v mase BSM využíval jej bývalý manžel odporca v II. rade od polovice júla 2012 až do vyporiadania BSM. Motorové vozidlo kupovali spoločne 22.10.2008, kedy uzatvorili v ten istý deň poisťku spoločne. Odporkyňa v II. rade ďalej uviedla, že jazdila na predmetnom motorovom vozidle do júla 2012 odvtedy si odporca v II. rade auto zobral aj kľúče a všetky doklady, pričom nemala možnosť prístupu k autu, rovnako znalec obhliadal auto len v garáži. Odporkyňa v I. rade potvrdila skutočnosť, že mala vedomosť ako je poistené vozidlo od kedy do kedy. Vozidlo bolo poistené v deň kúpy a raz za rok sa posielala poisťka.

Právny zástupca odporkyne v I. rade vo svojich prednesoch na pojednávaniach najmä uviedol, že predmetné vozidlo, ktorým spôsobil odporca v II. rade dopravnú nehodu bolo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Pred dopravnou nehodou si odporca v II. rade zobral od odporkyne v I. rade kľúče, zároveň mal svoj vlastný kľúč od motorového vozidla a boli len dva kľúče vo výlučnej dispozícii odporcu v II. rade. Motorové vozidlo bolo garážované v rodinnom dome, ktorý v tom čase výlučne užíval odporca v II. rade, nakoľko odporkyňa v I. rade sa presťahovala pred dopravnou nehodou ku svojim rodičom. Zároveň aj pošta od Slovenskej poisťovne Allianz bola doručovaná na adresu K. G. X v X. predmetného rodinného domu, ktorý v tom čase užíval iba odporca v II. rade, ktorý preberal aj zásielky od Slovenskej poisťovne ako aj zásielku týkajúcu sa úhrady zákonného poistenia. Právny zástupca odporkyne v I. rade ďalej poukázal na dostupnú konštantnú judikatúru českých aj slovenských súdov, v zmysle ktorej pokiaľ auto bolo v mase BSM za prevádzkovateľa motorového vozidla sa považujú obidvaja manželia, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Hradec Králové 22Co 558/1998 alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Česká republika 25Cdo 2053/2005 ako aj judikát registrovaný v Zbierke 1CZ 101/77 ako aj iné judikáty. Právny zástupca k príčinnej súvislosti uviedol, že pokiaľ by odporca v II. rade nevstúpil do vozidla a nenaštartoval motorové vozidlo v predmetný deň a svojou činnosťou vozidla by nespôsobil dopravnú nehodu, nevznikla by škoda, pokiaľ by nevznikla škoda nie je dôvod hovoriť o zavinení a nejakom príčinnom vzťahu medzi protiprávnym úkonom zavineným a vznikom škody, pričom zodpovednosť za vzniknutú škodu nesie vodič motorového vozidla odporca v II. rade, právny zástupca odporkyne v I. rade na záver poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, kde vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom s poukazom na poznámku 7, ktorá odkazuje na § 18 zákona č. 381/2001 pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, ktoré je povinný na výzvu príslušníka policajného zboru predložiť a nakoniec poukázal na judikát rozsudok NS SR 4Cdo 54/2009, kde poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia aj proti vodičovi motorového vozidla.

Odporca v II. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.04.2015 uviedol, že priznáva, že zapríčinil dopravnú nehodu, za ktorú zaplatil správny poplatok vo výške 66 eur priznal, že nestihol ubrzdiť, nemal vedomosť, že nebola zaplatená poisťka, motorové vozidlo používali vždy obidvaja 90% motorového vozidla využívala exmanželka 10% on, a to len na odvoz detí k doktorovi alebo na mesačné nákupy, motorové vozidlo bolo garážované v rodinnom dome, mal kľúče od garáže, avšak kľúče od garáže mala aj odporkyňa v I. rade ako aj vlastníka garáže otec odporkyne v I. rade K. D.. Odporca v II. rade uviedol, že sa pozrel do papierov bol tam zelený lístok, boli tam karty a „človek nesleduje dátum“, až pri havárii zistili, že karta nebola menená od začiatku ako bolo motorové vozidlo kúpené, ktorá sa mala každý rok meniť, motorové vozidlo bolo napísané na odporkyňu v I. rade, keď zistil, že motorové vozidlo nebolo poistené po havárii okamžite motorové vozidlo poistil.

Právna zástupkyňa odporcu v II. rade na pojednávaniach vo svojich prednesoch najmä uviedla, že odporca v II. rade po zistení, že nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie sa snažil uzatvoriť novú

poistnú zmluvu so spoločnosťou Allianz, ale vzhľadom k tomu, že bol predložený návrh na uzatvorenie povinného zmluvného poistenia odporcom v II. rade vyžadovala sa súčinnosť odporkyne v I. rade, ktorá na to nerefletovala a nebolo možné pristúpiť k uzavretiu povinného zmluvného poistenia, nakoľko ako držiteľ motorového vozidla bola vedená odporkyňa v I. rade, ktorá mala povinnosť uzatvárať poistnú zmluvu. Odporca v II. rade sa dozvedel, že povinné zmluvné poistenie nebolo zaplatené, až v čase dopravnej nehody. Navrhla návrh voči odporcovi v II. rade v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný, pričom poukázala na skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom v II. rade nevznikla žiadna škoda, čo sa týka povinnosti podľa § 3 zákona o povinnom zmluvnom poistení je povinnou osobu výlučne osoba, ktorá je zapísaná v daných dokladoch, ktorú povinnosť si odporkyňa v I. rade nespĺnila a nie je možné vymáhať poistné plnenie, ktoré vzniklo v príčinnej súvislosti nezaplatením zákonnej poisťky odporkyňou v I. rade vo vzťahu ku odporcovi v II. rade. Nie je daná príčinná súvislosť zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poukázala na zákon č. 381/2001 Z.z., kedy sa nejedná o klasickú náhradu škody, ktorú by spôsobil odporca v II. rade navrhovateľovi, jedná sa o plnenie alebo o finančnú čiastku z porušenia zákonnej povinnosti, ktorú mala výlučne vo vzťahu ku odporkyni v I. rade. Nie je zrejmé na základe akého právneho titulu škoda bola realizovaná spoločne a nerozdielne. K náhrade škody podľa § 427 uviedla, že odporca v II. rade neprevádzka motorové vozidlo na účely podnikania, nejedná sa o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri podnikateľskej činnosti a poprela právny titul, od ktorého si odvíja navrhovateľ vymáhanie finančnej čiastky 6.805,65 eur vo vzťahu k odporcovi v II. rade, keď odporca vo vzťahu k navrhovateľovi žiadnu škodu podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení nespôsobil ani podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priama škoda nevznikla, príčinná súvislosť medzi konaním odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi nie je daná, nakoľko povinná osoba podľa zákona bola odporkyňa v I. rade, ktorú povinnosť si nespĺnila a za túto povinnosť nie je povinný zodpovedať odporca v II. rade. Poukázala na zmätočnosť podania navrhovateľa, nakoľko na jednej strane uvádza, že odporca v II. rade je vo vzťahu k navrhovateľovi zodpovedný podľa § 427 a v inej časti návrhu uvádza, že je to podľa § 420 Občianskeho zákonníka a zároveň si odvádza právny titul podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení, čiže nároky z rôznych právnych titulov sa vzájomne vylučujú. Právna zástupkyňa odporcu v II. rade poukázala na skutočnosť, že nie je možné subsumovať špeciálnu právnu úpravu vymáhania nárokov z poistného plnenia na zodpovednosť za škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právna zástupkyňa odporcu v II. rade uviedla, že nakoľko došlo k objasneniu výšky vzniknutej škody nerozporuje výšku škody. K príčinnej súvislosti vzniku škody uviedla, že odporca v II. rade žiadnu zákonnú povinnosť neporušil, to, že bola spôsobená dopravná nehoda za túto škodu vo výške 2.160 eur reálne aj odporca v II. rade uhradil opravu motorového vozidla. Odporca vo vzťahu k navrhovateľovi žiadnu zákonnú povinnosť neporušil ani nemohol uzavrieť zákonné poistenie, nakoľko uvedená povinnosť je daná držiteľovi motorového vozidla, teda odporkyňa v I. rade zodpovedá za následky spojené s nepoistením motorového vozidla a je povinná znášať následky vyplývajúce z jej konania. Vo vzťahu ku odporcovi v II. rade nie je navrhovateľ aktívne legitimovaný. Právna zástupkyňa odporcu v II. rade na záver uviedla, že žiada návrh zamietnuť ako nedôvodný voči odporcovi v II. rade, nakoľko žiadnu zákonnú povinnosť odporca v II. rade neporušil a keby zaplatila odporkyňa v I. rade riadne a včas ako držiteľka motorového vozidla povinné zmluvné poistenie, táto situácia by nevznikla a škoda by bola hrazená zo zákonného poistenia.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s listom zo dňa 28.02.2014, v zmysle ktorého KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s, Vienna Insurance Group, centrála spoločnosti so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, požiadala navrhovateľa o refundáciu škody, nakoľko vinník dopravnej nehody škodca nie je poistený v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom výška poistného plnenia predstavuje sumu 8.447,92 eur ako aj preplatenie spoluúčasti klientovi vo výške 444,63 eur.

Z výsledku šetrenia škodovej udalosti zo dňa 03.07.2013 listu Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok vyplýva, že škodová udalosť sa stala dňa 16.05.2013 o 07.45 hod., na ceste I/18 odbočka do obce Ivachnová, ktorej účastníkom bol vodič A. D., ktorý vykonával jazdu na vozidle značka Dacia Sandero, EVČ: RK430BC a vodič Ing. K. D., ktorý vykonával jazdu na vozidle značky Mazda CX7, EVČ: MT462CO, jednalo sa o škodovú udalosť, ktorú policajný zbor neobjasňuje. Za spôsobenie uvedenej škody - udalosti bol uznaný vinným vodič A. D., ktorý porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla vyplýva, že poistený TTS Martin, s.r.o., Príbovce 343, 038 42 Príbovce, oznámil vznik škodovej udalosti dňa 23.05.2013, v zmysle ktorého oznámenia zavinil nehodu A. D., ďalej sa súd oboznámil so záznamom o dopravnej nehode (č. I. spisu 11), ako aj s výpočtom výšky škody (č. I. spisu 12-13), v zmysle ktorého bolo vyčíslené poistné plnenie vo výške 8.777,81 eur, ktoré pozostáva z nákladov na opravu poškodenia v súvisiace s poistnou udalosťou vo výške 10.533,37 eur po odpočítaní DPH z nákladov na opravu poškodenia vozidla, ktoré sa odpočítava len, ak si majiteľ vozidla ako registrovaný platca DPH má právo uplatniť nárok na odpočet DPH u príslušného správcu dane vo výške 1.755,56 eur, predstavovalo vyčíslené poistné plnenie 8.777,81 eur. Súd sa oboznámil s faktúrou č. 4332609 zo dňa 10.12.2013 so splatnosťou 10.12.2013, vystavenou na sumu 68,39 eur, s faktúrou č. 4340247 zo dňa 11.02.2014 so splatnosťou dňa 11.02.2014 vystavenou na sumu 316,21 eur, s faktúrou č. 20130093 zo dňa 16.05.2013 so splatnosťou 23.05.2013 vystavenou na sumu 137,69 eur za odťah v zmysle priloženého vyúčtovania s faktúrou č. FV-2013-01-002237 zo dňa 24.09.2013 so splatnosťou dňa 08.10.2013 vystavenou na sumu 48 eur, s faktúrou č. 4331838 zo dňa 04.09.2013 so splatnosťou dňa 04.09.2013 vystavenou na sumu 10.100,77 eur (č. I. spisu 18-19), vyúčtovaním za poskytnutú službu odťahová služba zo dňa 16.03.2013, kedy cena spolu bez DPH predstavuje sumu 114,74 eur.

Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., poukázala poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, na účet poškodeného TTS Martin, s.r.o., sumu 201,14 eur (č. I. spisu 21-22), z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.02.2014 vyplýva, že po ukončení šetrenia poistnej udalosti bolo poistné plnenie poukázané v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet poškodeného TTS Martin, s.r.o., vo výške 250,33 eur (č. I. spisu 23-24), súd sa oboznámil aj s kalkuláciou opravy č. 9558574362, systémov Audatex, kedy náklady na opravu bez DPH predstavujú sumu 6.422,64 eur+ 20% DPH 1.284,53 eur, náklady na opravu vr. DPH 7.707,17 eur, všeobecná hodnota bez DPH predstavuje sumu 13.780 eur (č. I. spisu 25-31) ako aj s čiernobielymi fotografiami poškodeného predmetného vozidla (č. I. spisu 32-34).

Z výpisu z účtu K. banka, a.s., vyplýva, že došlo k úhrade sumy 444,63 eur dňa 16.04.2014 na účet poškodeného TTS Martin, s.r.o., ako aj k úhrade sumy 8.447,92 eur dňa 16.04.2014 (č. I. spisu 35-36).

Z výzvy zo dňa 06.05.2014 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňa v I. rade ako aj odporcu v II. rade na náhradu poistného plnenia (č. I. spisu 37-40), keď navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poskytol z poistného garančného fondu poškodenému TTS Martin, s.r.o., EČV: MT462CO Mazda poistné plnenie vo výške 8.892,55 eur.

Z registra zmlúv nehôd v likvidácii a vozidiel zo dňa 17.06.2014 vyplýva, že vlastníkom osobného vozidla značky Dacia Sandero, šedá metalíza tmavá, bola v čase od 13.02.2012 do 25.02.2014 odporkyňa v I. rade, pričom vlastníkom predmetného motorového vozidla sa stal odporca v II. rade od 25.02.2014. Z mailovej správy zo dňa 24.03.2014 vyplýva, že predmetné motorové vozidlo v systéme nie je evidované v UNION poisťovni, a.s., t. j. Dacia Sandero, EČV: RK430BC, rovnako z mailovej správy zo dňa 17.03.2014 vyplýva na predmetné motorové vozidlo neevidujú žiadne zmluvy v Genertel poisťovni, a.s., Panónska cesta 21, Bratislava. Rovnako predmetné motorové vozidlo ku dátumu škodovej udalosti nebolo evidované ani v ČSOB Poisťovni, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, motorové vozidlo nebolo evidované ani v databáze Groupama Garancia poisťovňa, a.s., ako vyplýva z mailovej správy zo dňa 13.03.2014, zároveň nebolo evidované ani vo Wüstenrot poisťovňa, a.s., predmetné motorové vozidlo nebolo poistené v dobe dopravnej nehody u spoločnosti AXA poisťovni, a.s., nebolo poistené v KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, Horná 25, Banská Bystrica ako vyplýva z č. I. spisu 58, v KOOOPERATIVE poisťovňa, a.s., nebolo evidované predmetné motorové vozidlo (č. I. spisu 59).

Súd sa oboznámil aj s pokusom o zmier zo dňa 09.10.2014, s osvedčením o evidencii časť I. č. AKT 01660 k vozidlu evidenčného čísla RK430BC zo dňa 15.02.2012, s odovzdávacím protokolom zo dňa 14.10.2008, v zmysle ktorého vyplýva, že odberateľom predmetného motorového vozidla značky Dacia Sandero Ambiance 1.4 75k, sivá COMETE, je odporkyňa v I. rade, so zákazkovým listom zo dňa 03.07.2013, z ktorého vyplýva, že odporca v II. rade odovzdal motorového vozidlo dňa 03.07.2013 do opravy, s dohodnutým termínom dokončenia 03.07.2013, na ktorom motorovom vozidle boli vykonané práce a bol použitý materiál na opravu špecifikovaný v zákazkovom liste, pričom bola vyčíslená cena

opravy vo výške 2.160 eur, súd sa oboznámil aj so stanoviskom odporcu v II. rade k vymáhanej sume zo dňa 21.05.2014 (č. I. spisu 81-84), s listom navrhovateľa zo dňa 12.03.2014, s poisťou číslo 8018746362, v zmysle ktorej poisťovateľom je Allianz slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 a poistníkom je odporca v II. rade, v zmysle sa zmluvnej strany dohodli na začiatku poistenia 03.07.2013 s poistením na dobu určitú s dohodnutým ročným poistným 99 eur, s kópiou osvedčenia o evidencii častí II. (technický preukaz osobné vozidlo Dacia Sandero z č. I. spisu 89-90), s detailom platobného príkazu - tlač (č. I. spisu 110), z ktorého vyplýva úhrada sumy 2.086,90 eur, s potvrdením o prijatí poistného (č. I. spisu 113) s dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.02.2014, v zmysle ktorej dohody vyplýva, že zmluvné strany odporkyňa v I. rade a odporca v II. rade sa dohodli, že ak bude odporkyňa v I. rade uložená pokuta v súvislosti s nepoistením vyššie uvedeného vozidla (motorové vozidlo značky Dacia Sandero, EVČ: RK430BC), zaväzuje sa odporca v II. rade poskytnúť odporkyňa v I. rade 50% sumy takto jej uloženej pokuty.

Z mailovej správy z prehlásenia zo dňa 26.04.2015 vyplýva, že E. D. prehlásila, že matka U. D. (odporkyňa v I. rade) nemala prístup k autu značky Dacia Sandero, EVČ: RK430BC, nemala kľúče ani doklady od auta, auto bolo garážované v garáži, od ktorej mal kľúče otec, starý otec K. D. a matka. Otec zamedzil používať auto od júla 2012 a využíval ho aj v čase, keď vedel, že už nie je platné zákonné poistenie.

Zo zápisu z rokovania zo dňa 29.04.2015 v advokátskej kancelárii právneho zástupcu odporkyne v I. rade vyplýva, že K. D. uviedol, že počas manželstva si odporkyňa v I. rade a odporca v II. rade zakúpili auto Renault Dacia, auto bolo na polícii evidované na meno odporkyne v I. rade a v čase manželstva odporkyňa v I. rade motorové vozidlo šoférovala, odporca v II. rade ho v tom čase vôbec nepoužíval. Potom sa odporkyňa v I. rade a odporca v II. rade rozviedli, auto ostalo v garáži na adrese X., E. K. E. G. XXXX/X, kľúče od garáže mal odporca v II. rade, odporkyňa v I. rade a K. D.. V čase pred dopravnou nehodou odporca v II. rade mal oba kľúče od auta, po rozvoze auto užíval iba odporca v II. rade. Odporkyňa v I. rade po rozvoze už nechodila do garáže.

Zo zápisu z rokovania zo dňa 29.04.2015 vyplýva, že do advokátskej kancelárie právneho zástupcu odporkyne v I. rade sa dostavila A. I., rod. D., ktorá uviedla, že odporkyňa v I. rade a odporca v II. rade nadobudli počas manželstva motorové vozidlo Renault Dacia, po rozvoze odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade auto denne využíval odporca v II. rade, má vedomosť že zavinil dopravnú nehodu predmetným motorovým vozidlom, v tom čase bolo auto garážované pri dome v X., E. K. E. G. X, od garáže mali kľúče odporca v II. rade, odporkyňa v I. rade a starý otec K. D., v tom čase určite nikdy odporkyňa v I. rade auto nepoužívala lebo nemala od neho kľúče, kľúče od auta mal iba odporca v II. rade. Vie od odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade, že nebola v tom čase zaplatená zákonná poisťka na auto. Poisťovňa doručovala šek na zaplatenie poisťky na adresu odporcu v II. rade E. K. E. G. 8, X., ktorú musel prevziať odporca v II. rade. Odporca v II. rade jej povedal, že vie o tom, že nie je na uvedené auto zaplatená zákonná poisťka. Z písomného vyjadrenia A. I. zo dňa 29.04.2015 vyplýva, že odporca v II. rade používal auto minimálne, a to na rodinné účely, má vedomosť, že odporkyňa v I. rade využívala auto Dacia Sandero na 90% ako pred rozvodom tak aj po rozvoze (č. I. spisu 120). Ďalej sa súd oboznámil s vyjadrením odporcu v II. rade (č. I. spisu 122-122rub).

Zo znaleckého ohodnotenia vozidla č. 6/2012 znalcom O. I., X. na základe objednávky odporkyne v I. rade, vypracovaného posudku ku dňu 21.11.2012 vyplýva v zmysle záverov, že všeobecná hodnota vozidla Dacia Sandero 1,4, EČ: RK430BC, predstavuje ku dňu 21.11.2012 čiastku 4.591 eur (č. I. spisu 169 obsah prílohovej obálky). Súd sa oboznámil aj s rozsudkom č. k. 6C/114/2015-36 zo dňa 05.11.2015, v zmysle ktorého súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. D. k odporkyňa E. D. počnúc 01.10.2015, zároveň súd konanie o vrátenie výživného zastavil. S rozsudkom č. k. 5P/64/2012-119 zo dňa 09.04.2013, v zmysle ktorého vyplýva, že maloletá E. D. bola zverená na čas do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/95/2012-66 zo dňa 01.10.2012 do osobnej starostlivosti otca, matka bola zviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej E. D., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 200 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.09.2012, zároveň z predmetného rozsudku vyplýva, že čistý príjem matky dieťaťa za 2 týždne predstavoval sumu 910 eur a čistý príjem otca dieťaťa, ktorý je zamestnaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok predstavoval za posledných 12 mesiacov sumu vo výške 901,11 eur mesačne.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania, svedka K. D. vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16.05.2013), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16.05.2013), osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>> pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16.05.2013), kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

- a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,
- b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,
- c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,
- d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>>,
- e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>>,
- f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví 26a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>> alebo usmrtenie,
- g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:
 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>> osobitné evidenčné číslo 6ab) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>> alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>>
 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16.05.2013), kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá

za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=16.05.2013>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými. Ak súd uložil povinnosť vypratať byt, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, nie je účastník povinný byt vypratať, dokiaľ sa preňho nezabezpečí náhradný byt, prípadne náhradné ubytovanie tam, kde podľa ustanovení Občianskeho zákonníka náhradné ubytovanie postačí.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Súd skúmal vecnú legitímáciu na strane účastníkov konania ktorá bola medzi účastníkmi konania sporná, pričom súd konštatuje, že v ad hoc je navrhovateľ nositeľom hmotného práva na náhradu poistného plnenia /regresný nárok/, ktorý navrhovateľ plnil za odporkyňu v I. rade a odporcu v II. rade z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na ktoré nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný.

V prípade odporkyne v I. rade je daná pasívna vecná legitímácia odporkyne, keď podľa názoru súdu ako držiteľka motorového vozidla si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť neuzatvorila povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípade odporcu v II. rade rovnako súd konštatuje, že je daná pasívna vecná legitímácia odporcu v II. rade ako vodiča motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Dňa 16.05.2013 o 07:45 hod. na ceste I/18 odbočka do obce Ivachnová odporca v II. rade, ktorý vykonával jazdu na motorovom vozidle Dacia Sandero EČV: RK430BC zavinil ako vodič dopravnú nehodu, keď odporca bol uznaný vinným z dôvodu porušenia ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v dôsledku ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mazda, EČV: MT462CO, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť TTS Martin, s.r.o., so sídlom Príbovce 343, 038 42 Príbovce, IČO: 36

394 327. Navrhovateľ uhradil poškodenému TTS Martin, s.r.o. poistné plnenie z garančného fondu dňa 16.04.2014 vo výške 8.892,55 eur, ktorá povinnosť mu vznikla v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2000 Z.z., vzhľadom k tomu, že k predmetnému motorovému vozidlu /Dacia Sandero EČV: RK430BC/ nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení. Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi neboli sporné. Zároveň ako uviedla právna zástupkyňa odporcu v II. rade na pojednávaní konanom dňa 23.02.2016 po zdôvodnení výšky škody právnym zástupcom navrhovateľa vyčíslená výška vzniknutej škody rovnako medzi účastníkmi nebola sporná, keď výška škody je zrejmá z výpočtu výšky škody /čl. 12 spisu/ a z kalkulácie opravy vozidla poškodeného /čl. 26-31 spisu/, pričom zároveň pozostáva aj z vyúčtovania odťahovej služby za poskytnutú službu /čl. 20 spisu/, po odpočítaní DPH z nákladov na opravu poškodenia vozidla, nakoľko majiteľ poškodeného vozidla bol registrovaný ako platca DPH a mal právo si uplatniť nárok na odpočet DPH u príslušného správcu dane. Navrhovateľ vyzval odporkyňu v I. rade výzvou zo dňa 06.05.2014 na náhradu poistného plnenia, ktorú výzvu si odporkyňa v I. rade prevzala dňa 28.05.2014 a rovnako aj odporcu v II. rade navrhovateľ vyzval výzvou zo dňa 06.05.2014 na náhradu poistného plnenia, ktorú výzvu si prevzal odporca v II. rade dňa 13.05.2014.

Medzi účastníkmi konania zároveň nebolo sporné, že odporkyňa v I. rade a odporca v II. rade nadobudli motorové vozidlo Dacia Sandero EČV: RK430BC počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom ako držiteľka motorového vozidla bola v čase dopravnej nehody odporkyňa v I. rade. K usporiadaniu majetkových vzťahov medzi odporkyňou v I. rade a odporcom v II. rade po rozvoде došlo na základe uzavretej dohody o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.02.2014 /čl. 114-116 spisu/ v zmysle ktorej odporca v II. rade nadobudol do vlastníctva predmetné motorové vozidlo. Zmluvné strany sa dohodli, že ak bude odporkyňa v I. rade uložená pokuta v súvislosti s nepoistením motorového vozidla zaviazal sa odporca v II. rade poskytnúť odporkyňi v I. rade 50% sumy takto jej uloženej pokuty. Zároveň medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa v I. rade ako držiteľka predmetného motorového vozidla neuzatvorila povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla t.j. motorové vozidlo v čase dopravnej nehody zapríčinennej odporcom v II. rade nebolo poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., pričom dôvody pre ktoré tak neučinila podľa názoru súdu nemali vplyv na právne posúdenie veci. /z výpovede svedka otca odporkyne v I. rade K. D., ako aj zo zápisu z rokovania čl. 118 spisu vyplývalo, že nemala odporkyňa v I. rade v čase pred dopravnou nehodou k dispozícii kľúče od motorového vozidla, auto po rozvoде užíval iba odporca v II., odporkyňa do garáže po rozvoде nechodila, zo zápisu z rokovania s A. I. dcérou odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade / čl. 119 spisu/ vyplývalo, že vedela od odporcu v II. rade, že nebola zaplatená zákonná poisťka, že šek na zaplatenie zákonnej poisťky na auto poisťovňa doručovala na adresu odporcu v II. rade, ktorú musel prevziať odporca v II. rade, zároveň súd neprihliadol na vyjadrenie A. I. zo dňa 29.04.2015 v časti týkajúcom sa kto z odporcov ako často využíval motorové vozidlo nakoľko vyjadrenie z čl. 120 a zápis z rokovania je v zjavnom rozpore vo vyjadrení tej istej osoby dcéry odporcov/.

Navrhovateľ ešte pred prejednaním veci samej zoberal návrh späť v časti sumy 2.086,90 eur z dôvodu, že odporkyňa v I. rade uhradila sumu 2.086,90 eur, pričom konanie bolo v časti zastavené a predmetom sporu zostala navrhovateľom uplatnená suma po pripustení zmeny návrhu vo výške 6.805,65 eur spolu s príslušenstvom.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového a právneho stavu súd vyhodnotil návrh podaný navrhovateľom za dôvodný v celom rozsahu. Súd mal jednoznačne za preukázané, že návrhom je zo strany navrhovateľa uplatnený regresný nárok v zmysle zákonného ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, že plnil podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., z garančného fondu. Zo znenia uvedeného ustanovenia vyplýva, že je potrebné rozlišovať v prejednávannej veci ako aj vo všeobecnosti v kontexte povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla medzi dvoma odlišnými právnymi inštitútmi. Na jednej strane stojí občiansko-právna zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na druhej strane stojí pokrytie zodpovednosti povinným poistením. Tieto právne inštitúty sú síce úzko spojené, ale zároveň sú upravené odlišným spôsobom a v odlišnom rozsahu. Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že ku škodovej udalosti došlo dňa 16.05.2013 ako vyplýva z čl. 8 spisu, pričom škoda bola spôsobená na motorovom vozidle Mazda, EČV: MT462CO, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť TTS Martin, s.r.o., so sídlom Príbovce 343, 038 42 Príbovce, IČO: 36 394 327, ktorá škoda bola spôsobená motorovým vozidlom Dacia Sandero EČV: RK430BC,

príčom dopravnú nehodu nesporne zavinil odporca v II. rade ako vodič predmetného motorového vozidla. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané z listinných dôkazov predložených a špecifikovaných vyššie ako aj z výpovede odporcu v II. rade. Navrhovateľom uplatnený nárok na vyplatenie poistného plnenia nie je nárokom na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla /§ 420 OZ a § 427 OZ/, ale ide o zvláštny nárok poisťovne vyplývajúci z osobitného právneho predpisu, pričom v čase vzniku škody to bol zákon č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zároveň upravuje okruh zodpovedných osôb, pričom v ad hoc je to podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., ten, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/ a b/, čiže ten kto mal povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu v danom prípade odporkyňa v I. rade. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., je potrebné však vykladať tak, že Slovenská kancelária poisťovateľov má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia t.j. aj proti vodičovi - odporcovi v II. rade /uznesenie NS SR č. k. 4 Cdo 134/2009 zo dňa 31.08.2010/, na základe uvedeného súd konštatuje, že je daná pasívna legitímácia odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade. Súd zaviazal odporkyňu v I. rade a odporcu v II. rade uhradiť výšku žalovanej sumy 6.805,65 eur, spoločne a nerozdielne s poukazom na zákonné ustanovenie § 438 Občianskeho zákonníka, keď za škodu zodpovedá držiteľ - odporkyňa v I. rade ako aj vodič- odporca v II. rade.

Záverom súd konštatuje, že pri motorovom vozidle, ktoré predstavuje predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú prevádzateľmi spravidla obidvaja manželia a to aj v prípade, že motorové vozidlo užíva len jeden z manželov, pričom v konaní bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo nadobudli odporcovia počas trvania BSM. Vzhľadom na to, že zodpovednosť prevádzateľa má povahu objektívnej zodpovednosti, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá /prevádzateľa/ ani jej zavinenie.

Súd povolil odporcom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne splácať žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania v primeraných splátkach vo výške 300 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia za aplikácie ustanovenia § 160 O.s.p. vychádzajúc z postavenia navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou poberajúcou príjmy z garančného fondu v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení a z postavenia odporkyne v I. rade, ktorá je samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej príjmy 800,- eur v čistom mesačne sú neisté, pričom má výdaje na nájom 300,- eur mesačne, 145 eur energie, cestovné 90,- eur mesačne, odvody 330,- eur mesačne, strava 200,- eur mesačne ako aj z postavenia odporcu v II. rade, ktorého čistý príjem zistený naposledy z rozsudku č.k. 5P/64/2012-119 zo dňa 09.04.2013 je v zásade rovnaký ako na strane odporkyne v I. rade, z ktorého rovnako platí nevyhnutné výdavky na bývanie a stravu ako aj výdavky na splátky úveru, aby sa odporcovia v I. a II. rade nedostali do stavu prípadnej insolventnosti, ktorý stav by s pravdepodobnosťou sťažil prípadné navrhovateľom nútené vymáhanie si nároku voči odporcom v I. a II. rade. Zároveň súd na ochranu navrhovateľa pred nesplnením splátok zo strany odporkyne v I. rade a odporcu v II. rade povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnené príslušenstvo z priznanej sumy 6.805,65- eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 8.892,55,- eur od 07.06.2014 až do zaplatenia / vychádzajúc z výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 06.05.2014 z jej obsahu a lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 06.06.2014 /nakoľko odporcovia v I. a II. rade tým, že neposkytli plnenie navrhovateľovi dostali sa do omeškania s plnením uplatneného nároku navrhovateľa nasledujúci deň po splatnosti, t. j. 07.06.2014, pričom výška úroku z omeškania súdom priznaná je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.. t.j. neprevyšuje výšku stanovenú podľa predpisov občianskeho práva.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 2.789,91 € pozostávajú z náhrady časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 414,70 € a trov právneho zastúpenia vo výške 2.375,21 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 253,94 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 5 úkonov právnej služby 1.777,58 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, vyjadrenie k odporu, 2x účasť na pojednávaní v trvaní nad dve hodiny. t.j. 2x úkon).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky prináleží k úkonom právnej služby náhrada hotových výdavkov, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2015 - 2x 8,39 € a rok 2016 3x 8,58 € spolu 42,52 €.

Cestovné bolo priznané za cestu na pojednávanie z Banskej Bystrice do Ružomberku a späť vo výške 25,35 € za 106 km, pri náhrade za použitie motorového vozidla 0,18 €/km, cene PHM 1,02 €/l, spotrebe motorového vozidla 5,8l/100 km. Za cestu Martina do Ružomberku a späť vo výške 21,83 € za 89 km, pri náhrade za použitie motorového vozidla 0,18 €/km, cene PHM 1,02 €/l, spotrebe motorového vozidla 6,4l/100 km. Spolu 47,18 €.

Súd taktiež priznal navrhovanú náhradu za stratu času a náhradu za použitie osobného motorového vozidla. Za cestu na prvé aj druhé pojednávanie, patrí podľa § 17 Vyhlášky náhrada za stratu času za uplatnených 4 polhodín v sume 13,98 € a 4 polhodín v sume 14,30 €, t.j. 113,12 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho vyššie uvedená odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty 20% o sumu 396,08 €.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 2.375,21 €, preto mu bola takto priznaná.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 533,50 € pred čiastočným späťvzatím. Po čiastočnom späťvzati by súdny poplatok predstavoval 408 €. Preplatok 125,50 € teda bude navrhovateľovi vrátený samostatným uznesením krátený o 6,70 €. Navrhovateľ bol preto zaviazaný na zaplatenie náhrady trov 408 € + 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.