

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/7198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114231820
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114231820.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávnených P. N., rade B. O. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XX/XX, XXX XX V., P. X. G. T. H. T., B.. XX.X.XXXX, X. Y. XX/XX, XXX XX V. zástup. Denisa Minčáková, nar. 26.11.1970, bytom Južná 73/49, 076 22 Hriadky proti povinnému: T. T., B.. XX.X.XXXX, X. L. X, XXX XX W. o vymoženie dlžného výživného a trov exekúcie v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Jozef Blaško, Kpt. Nálepku č. 8, 071 01 Michalovce takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcií vyhovuje.

odôvodnenie:

Na základe zápisnice o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom dňa 19.12.2014 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5802113824 vydaného Okresným súdom Košice I dňa 12.1.2015 upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie, upovedomením č.k. EX 4540/2014-7.

Exekučným titulom na základe ktorého sa vedie exekučné konanie je rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 16P/256/2012-50 zo dňa 26.11.2012. Dňa 17.2.2015 povinný osobne podal u súdneho exekútora námietky proti exekúcií. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 9.2.2015 čo ma súd preukázané na základe poštovej doručenky ktorú súdny exekútor predložil súdu spolu s upovedomením o začatí exekúcie.

Na základe uvedeného, ma súd preukázané že predmetné námietky boli podané v zákonnej lehote. Povinný odôvodnil námietky proti exekúcii tým, že rozsudkom okresného súdu Trebišov 16P/256/2012-50 zo dňa 26.11.2012 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a deti boli zverené do starostlivosti matky, s tým že bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne k rukám matky 110 € počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, to je odo dňa 14.12.2012 vždy do 15 dňa v mesiaci.

Uviedol, že túto povinnosť si riadne plnil avšak od doby 30.8.2013 do 30.11.2013 v dôsledku vážnej nemoci ohrozujúcej život (nebdela kóma) jeho bývalej manželky ktorá bola hospitalizovaná na klinike v Banskej Bystrici jej vážny zdravotný stav nedovoľoval zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Na základe jeho návrhu bolo nariadené predbežné opatrenie Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 15P/235/2013-18 kde po túto dobu maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivostí a to do času úpravy rodičovských práv.

Bývalá manželka sa prestala z vážnych zdravotných dôvodov starať o deti a on uloženú povinnosť prestal plniť a povinnosť prešla na neho a on nemal túto povinnosť plniť. Uznáva že urobil chybu, keďže proti pôvodnému rozhodnutiu nepodal odvolanie. Práve uvedené predbežné opatrenie bráni tej skutočnosti, že podľa zákona jeho starostlivosťou došlo k zániku vymáhaného nároku.

Oprávnená vo vyjadrení k námietkam ktoré doručia dňa 26.3.2015 sa vyjadrila tak, že trvá na tom aby povinný vyplatil dlžnú sumu 376€. Výživné na maloleté deti jej podľa nej povinný platil na základe

rozhodnutia Okresného sudu v Trebišove. Je pravda že náhle ochorela a počas toho času , povinný zobral deti do starostlivosti dokedy sa ona vráti. Povinný začal konať, požiadal o vydanie predbežného opatrenia Okresný súd Trebišov. Deti mu boli zverené len do dočasnej starostlivosti dokedy sa ona vráti. Dňa 11.1.2013 bol súd v Trebišove a deti jej vrátili do osobnej starostlivosti. Deti boli v starostlivosti u starých rodičov ktorý jej nedovoľovali sa stykať s nimi. Povinný ťahal čas, deti boli pod kontrolou a nesmela sa priblížiť. Na úrade v Sečovciach tvrdil že peniaze na deti patria jemu keď deti má on. Mal deťom poslať 100€ a poslal len 64€ že to sú jeho peniaze a že to bola súdom stanovená suma ktorú mal platiť. Uviedla, že exekúcia je oprávnená a povinný bol zviazaný zaplatiť sumu 376 € a exekučné trovy.

Tunajší súd konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 20Er/7198/2014- 22 zo dňa 2.9.2015 námietky povinného proti exekúcií zamietol a to z dôvodu že povinný nepredložil žiadne rozhodnutie na základe ktorého by bolo preukázané že jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená alebo zmenená a súd v tomto štádiu je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a výrokom tohto exekučného titulu.

Povinný nepredložil žiadne rozhodnutie okresného súdu Trebišov, ktorým by mu boli zverené deti do jeho starostlivosti. Z toho dôvodu súd námietky povinného zamietol. Dňa 21.10.2015 povinný doručil tunajšiemu súdu odvolanie proti uzneseniu zo dňa 25.9.2015 sp. zn. 20Er/7198/2014. Vo svojom odvolaní podrobne opísal skutočnosti za ktorých došlo k predbežnému zvereniu maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Tento jeho opis skutočností sa zhoduje s opisom skutočností ktoré uviedla oprávnená vo svojom podaní -vyjadrení k námietkam.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu vydanému povereným zamestnancom súdu v občianskom súdnom konaní možno podať odvolanie za rovnakých podmienok ako proti rozhodnutiu sudcu. Ak je podané odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník rozhodnutie sa tým zrušuje v celom rozsahu a o veci rozhodne sudca.

Nakoľko proti rozhodnutiu ktorým boli námietky zamietnuté nie je prípustné odvolanie, podaným odvolaním sa rozhodnutie zrušilo a opätovne vo veci rozhodoval sudca. Sudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, vyjadrením oprávnenej, podaným odvolaním dospel k záveru , že námietky zo strany povinného boli podané dôvodne.

Povinný spolu s odvolaním doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu práv a povinností adresovaný Okresnému súdu Trebišov zo dňa 9.9.2013. Zároveň súdu doručil aj predbežné opatrenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/235/2013-18 zo dňa 16.9.2013 z ktorého súd zistil že maloleté deti Martin Adam Minčák, nar. 15.6.2007 a Natália Tatiana Minčáková, nar. 15.10.2003 zástup. kolíznym opatrovníkom /Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov /boli predbežne zverené do osobnej starostlivosti otca Martina Minčáka, nar. 12.8.1975. Povinný zároveň s odvolaním doručil súdu vyúčtovanie nákladov spojených s výživou a výchovou maloletých detí ktoré mu boli predbežne zverené do osobnej starostlivosti. Medzi týmito dokladmi sa nachádzajú doklady potvrdzujúce o platení stravy v školských jedálňach pre obe maloleté deti, pokladničné doklady o zakúpení stravy, oblečenia a pod. Zároveň vyúčtoval aj náklady ktoré mal za predmetné obdobie a to hlavne pri začiatku školského roka ako školné náklady za zakúpenie kníh a zošitov, družina, školské potreby, tašky a pod. v hodnote asi 100 €. z uvedeného súd mal preukázané že, povinný sa počas doby kedy mu boli maloleté deti predbežným opatrením zverené do jeho osobnej výchovy a starostlivosti o deti staral.

Z uznesenia sp. zn. 12P/235/2013-18 súd zistil, že návrh povinného aby pri zverení maloletých detí do jeho starostlivosti súd zviazal matku platiť mu výživné vo výške 230 € na obe deti zamietol, a to s odôvodnením že nariadenie predbežného opatrenia čo sa týka platenia výživného sa javí ako neúčelné, keďže matka ktorá je hospitalizovaná z dôvodu vážneho zdravotného stavu nemá možnosť disponovať vlastnými finančnými prostriedkami a doposiaľ nebola určená osoba ktorej by toto právo patrilo.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Zb. zák. o rodine , plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Zb. zák. o rodine , obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 28 ods. 3 Zák. o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa ust. § 38 ods. 1 Zák. o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Súd ma za to, že výživné ma slúžiť výlučne na výživu maloletého dieťaťa a účelom výživného je uhrádzanie nie len bežných potrieb maloletého dieťaťa ale všetkých potrieb prospešných jeho všestrannému vývoju. Nakoľko matka maloletých detí v období september, október a november sa o maloleté deti nemohla starať, táto povinnosť prešla na základe predbežného opatrenia na otca maloletých detí ktorý ako už bolo vyššie uvedené sa o maloleté deti staral a uhrádzal všetky výdavky spojené s výživou a starostlivosťou o maloleté deti.

Súd ďalej mal za to, že finančné prostriedky ktoré matka požaduje v exekučnom konaní boli jednoznačne použité na hradenie potrieb maloletých detí. Keďže výživné je osobný nárok maloletých detí za predmetné obdobie, matke výživné nepatrilo nakoľko o maloleté deti sa nestarala a nezabezpečovala im výživu a starostlivosť.

Taktiež suma 46 € ktorej sa matka maloletých detí domáha ako prídavky na deti tak tieto boli použité taktiež pre maloleté deti. Súd ďalej podotýka, že za predmetné obdobie a to mesiace september, október a november teda v čase keď maloleté deti boli zverené otcovi, matka mu žiadnym spôsobom neprispievala na ich starostlivosť a výchovu a to aj s poukazom na ust. § 62 ods. 2 Zák. o rodine na základe ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností možnosti a majetkových pomerov. O tejto povinnosti Okresný súd Trebišov nerozhodol práve z dôvodov že nebola určená osoba ktorej by toto právo patrilo a že súd nezistil okolnosti že by otec nebol schopný zabezpečiť sám ani v obmedzenej miere výživu maloletých detí nakoľko je otec zamestnaný v spoločnosti BAUMAX Košice s mesačným príjmom cca. 500€. Z uvedených dôvodov ma súd za to, že námietky povinného sa javia ako opodstatnené a z toho dôvodu im vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na OS Košice I v troch písomných vyhotoveniach.