

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Ntok/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015010008
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7015010008.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci odsúdeného J. W. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, 2 písm. b/, j/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 22. februára 2016 takto

rozhodol:

Podľa 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. o d m i e t a návrh odsúdeného Arpáda W., nar. XX. XX. XXXX v B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Ružomberku na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 T 1/05.

odôvodnenie:

Odsúdený J. W. bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 T 1/05 zo dňa 16. 1. 2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 1. 2008 sp. zn. 4 To 18/2007 uznaný vinným v bode 1 rozsudku trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1, 3 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 rozsudku trestným činom vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, 2 písm. b/, j/ Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaní V. R., T. W., J. W., P. K. a L. B. dňa 23. 12. 2003 v popoludňajších hodinách v chatovej oblasti časti Košice, Čermel' - Nad baránkom, v chate F. Q. postupne dlhší čas striedavo fyzicky napádali C. B., nar. 1956 tak, že ho V. R. bil päšťami do hlavy, T. W. ho bil polenami a päšťami do hlavy, kopal mu do hlavy a celého tela, skákal po ňom, J. W. ho kopal do hlavy a celého tela, P. K. ho bila topánkou po hlave a kopala doňho a L. B. mu kopala do hlavy, čím C. B. spôsobili ťažký opuch mozgu pri pomliaždení mozgu a vnútrolebečnom krvácaní, zraneniam ktorým poškodený bezprostredne podľahol na mieste činu,

2/ obžalovaní V. R., T. W. a J. W. dňa 26. 12. 2003 v dopoludňajších hodinách v chatovej oblasti časti Košic Čermel' - Nad Baránkom po predchádzajúcom dohovore v úmysle odstrániť svedka usmrtenia C. B. usmrtili P. F., nar. 1950 tak, že potom, ako P. C. zakúpila leptavú chemikáliu (bez vedomosti na účel použitia), vylákali ho do lesa, kde ho V. R. ponúkol touto chemikáliou v úmysle ho otráviť a následne T. W. s V. R. ho zvalili na zem, násilím mu liali chemikáliu do úst a potom za prítomnosti J. W. a P. C. mu V. R. kuchynským nožom prerezal veľkou silou spoločnú krčnú tepnu. P. F. utrpel poleptanie tváre i vnútorných orgánov a bezprostredne po úplnom prerezaní veľkej spoločnej krčnej tepny vykvrácal, pri čine prítomná P. C. čin neoznámila prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu.

Za to súd uložil obžalovanému J. W. podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný výnimočný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a od. 3 Tr. zák. zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. poškodenú G. F., nar. XX. 7. XXXX, bytom B., B. 10 s nárokom na náhradu škody súd odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Ako je to ďalej z predloženého spisového materiálu zrejme, na podklade právoplatného uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Ntok/1/2013 zo dňa 24. 2. 2014 bola povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného Arpáda W.. Krajský súd v Košiciach uvedeným uznesením podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil vo vzťahu k odsúdenému J. W. výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. januára 2007, ktorým bol odsúdenému J. W. uložený podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. (účinného do 31. 12. 2005) úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením pre jeho výkon do tretej nápravnovúchovnej skupiny, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak zhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Obnova konania u odsúdeného bola povolená a výrok o treste bol zrušený v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 11. 2012 sp. zn. PL ÚS.106/2011 uverejnený v Zbierke zákonov dňa 21. decembra 2012 pod číslom 428/2012 Z. z.

Na podklade povolenej obnovy konania následne Krajský súd v Košiciach na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. mája 2014 rozsudkom sp. zn. 6T/1/2005 rozhodol, že obžalovanému J. W. ukladá podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 21 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. výnimočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. do tretej nápravnovúchovnej skupiny.

Na podklade podaných odvolaní tak zo strany obžalovaného J. W., ako aj prokurátora Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2014 rozsudkom sp. zn. 4To/9/2014 rozhodol, že podľa § 321 ods. 1 písm. e/, písm. d/ zák. č. 301/2005 Z. z. účinného od 1. januára 2006 (Tr. por.) zrušuje celý výrok o trestoch, okrem iných aj u obžalovaného J. W. a rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému J. W. podľa § 219 ods. 2, § 29 ods. 1, ods. 2, § 35 ods.1, § 42 ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. do tretej nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. W. zamietol.

Odsúdený J. W. podal dňa 22. 10. 2015 písomný návrh na povolenie obnovy konania. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 5. 2014 sp. zn. 6T/1/2005, v ktorom krajský súd po povolení obnovy konania rozhodol o znížení trestu oproti pôvodnému trestu z dôvodu prehodnotenia miery zavinenia obžalovaného, hlavne pri skutku pod bodom 2/ rozsudku, kde už zo samotnej skutkovej vety vyplýva neporovnateľne menšia miera zavinenia, ako u ostatných spoluobžalovaných. Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal krajský prokurátor odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach a opätovne ho odsúdil na 25 rokov straty slobody.

S poukazom na dôvody rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/9/2014 zo dňa 30. 9. 2014 vyjadril názor, že z celkového hľadiska vyplýva len jeden jediný záver a to nesprávna právna kvalifikácia u jeho osoby. Žiadosť adresuje na JUDr. Mareka Dudíka, pretože on ho mal naposledy v roku 2014 v konaní a je to aj senát, ktorý ho pôvodne odsúdil. Trestné činy sú už úplne vyjasnené, vykryštalizované, obaja páchatelia W. a R. sa priznali k tomu čo spáchali, na pojednávaní dňa 19. mája 2014 pred senátom Krajského súdu v Košiciach. Poukázal nato, že o povolenie obnovy konania žiada so zameraním sa § 31 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pretože pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj nato, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Nezaslúži si 25-ročný trest odňatia slobody ako R. a W., preto žiada znížiť svoj trest odňatia slobody aspoň tak, ako to bolo rozsudkom zo dňa 19. mája 2014, teda na 21 rokov straty slobody. K uvedenému návrhu je potrebné uviesť, že predmetný návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 22. 10. 2015 podal odsúdený opätovne ešte predtým, než došlo k právoplatnému rozhodnutiu o jeho predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 24. 8. 2015, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7Ntok/2/2015 a ktorý krajský súd uznesením zo dňa 28. septembra 2015 podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol. Uvedená vec bola z dôvodu podanej sťažnosti zo strany odsúdeného predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý

uznesením sp. zn. 5Tost/45/2015 zo dňa 17. decembra 2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Návrh zo dňa 22. 10. 2015 vyhodnotil krajský súd ako nový návrh na povolenie obnovy konania, aj keď do jeho podania nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho predchádzajúcom návrhu zo dňa 24. 8. 2015, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7Ntok/2/2015 z dôvodu, že v tomto návrhu vzniesol odsúdený námietku zaujatosti proti sudcom JUDr. Karolovi Kučerovi, JUDr. Martinovi Michalanskému a JUDr. Daniele Mitterpákovovej a ďalším sudcom Krajského súdu v Košiciach. Sudcovia, ktorí rozhodujú o povolení obnovy konania v jeho veci, resp. senáty automaticky už zo zvyku zamietajú povolenie obnovy konania, čo je jednoducho zaujatosť voči jeho osobe. Sudcovia konajú proti nemu osobne zaujato a z tohto dôvodu sa nemôže dostať k pôvodnému senátu, ktorý ho odsúdil rozsudkom sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. 1. 2007. Preto samotný návrh odsúdený adresoval senátu Krajského súdu v Košiciach v zložení : JUDr. Marek Dudík, JUDr. Zoltán Szalay a JUDr. Evžen Kelij, ktorí rozhodovali v trestnej veci sp. zn. 6T/1/2005.

O predmetnej námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23. novembra 2015 podľa § 31 ods. 1 Tr. por. a to tak, že senát Krajského súdu Košice v zložení : JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Karol Kučera a JUDr. Daniela Mitterpáková nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania vo veci návrhu odsúdeného Arpáda W. na povolenie obnovy konania vedenej pod sp. zn. 7Ntok/3/2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 1. 2016.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

K súčasnému, v poradí šiestemu návrhu na povolenie obnovy konania krajský súd vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 394 ods. 1 Tr. por. poznamenáva, že skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz, síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený Arpád W. sa od prvého odsudzujúceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. 1. 2007 domáha opakovane prekvalifikácie skutku pod bodom 2/ rozsudku, kvalifikovaného ako trestný čin vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 2 písm. b/, j/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. Tento návrh odsúdeného sa stal, ako to už uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v predchádzajúcom rozhodnutí sp. zn. 2Tost/13/2015 zo dňa 19. mája 2015, nosnou myšlienkou takmer všetkých jeho podaní a to či už v súdnom konaní pred prvým právoplatným odsúdením, tak i v jednotlivých predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7Ntok/2/2011, 4Ntok/1/2012, 8Ntok/1/2013, 7Ntok/3/2014 a 7Ntok/2/2015.

Z uvedeného je tak zrejmé, že návrh odsúdeného na prekvalifikáciu skutku pod bodom 2/ rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. januára 2007, resp. z 19. mája 2014, nie je novou skutočnosťou predtým súdu neznámou, ale ide o skutočnosť, s ktorou sa už opakovane vysporiadal tak Krajský súd v Košiciach, ako i Najvyšší súd Slovenskej republiky a to nielen v rámci súdneho konania, ale i v konaniach o jeho predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, čo v konečnom dôsledku naposledy konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 2Tost/13/2015 zo dňa 19. mája 2015 a následne Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 7Ntok/2/2015 zo dňa 28. 9. 2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tost/45/2015 zo dňa 17. 12. 2015.

V tejto súvislosti vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 402 ods. 2 Tr. por., veta druhá, aj krajský súd opätovne v zmysle predchádzajúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/13/2015 zo dňa 19. mája 2015, resp. tiež v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Ntok/2/2015 zo dňa 28. 9. 2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tost/45/2015 zo dňa 17. 12. 2015 uvádza, že opakovaným návrhom na povolenie obnovy konania sa rozumie návrh, ktorý smeruje proti tomu istému rozhodnutiu, alebo jeho časti ohľadom tej istej osoby ako predtým a uplatňuje čo do obsahu rovnaké skutočnosti alebo dôkazy. Opakovaný návrh je opretý o tie isté skutočnosti alebo dôkazy aj vtedy, ak sa v ňom uplatňujú skutočnosti alebo dôkazy, ktoré síce skorší zamietnutý návrh výslovne neobsahoval, pričom ale boli predmetom potrebného zisťovania, ktoré vykonal alebo zabezpečil predseda senátu v predchádzajúcom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Keďže aktuálny návrh odsúdeného J. W. na povolenie obnovy konania uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, resp. poslednými rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/13/2015 zo dňa 19. mája 2015 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Ntok/2/2015 zo dňa 28. 9. 2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tost/45/2015 zo dňa 17. 12. 2015 odmietnuté, krajský súd na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odmietol.

Len pre úplnosť krajský súd vo vzťahu k časti návrhu, v ktorej odsúdený uvádza, že žiadosť, resp. návrh na povolenie obnovy konania adresuje na JUDr. Mareka Dudíka, resp. na senát, ktorý ho pôvodne odsúdil, dáva krajský súd odsúdenému opätovne do pozornosti ustanovenie § 397 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Z uvedeného je tak zrejmé, že senát, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni v pôvodnom konaní, je v zmysle citovaného ustanovenia zo zákona vylúčený z rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania v tej istej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.