

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212928
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914212928.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom: X/ S. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. U. O., P. Č. Č.. XXX/XX, D..Č.. S. Í., Q. XX, XX U. J., zast. opatrovníčkou p. K. M., O. D. L. O. H. a 2/: M. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. U. O., P. Č. Č.. XXX/XX, D..Č.. S. Í.U., Q. XX, XX U. J., zast. opatrovníčkou p. K. M., O. D. L. O. H. o zaplatenie 5 577,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 577,39 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 06.08.2012 vo výške 156,62 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 577,39 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi 334,50 Eur trov konania na súdnom poplatku a 477,43 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým súdu dňa 25.09.2014 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 5 577,39 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 06.08.2012 vo výške 156,62 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 577,39 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel dňa 17.12.2004

s odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcom 1/ a 2/ úver. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov ako aj ostatné podmienky boli určené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva podľa jeho názoru obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere nielen podľa Obchodného zákonníka ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje neuhradené splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.12.2015, v počte 63 splátok a v celkovej výške 5 577,39 Eur. Odporcovia sa so zaplatením úveru dostali do omeškaní. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania vo výške 156,62 Eur (č.l. 2 spisu). Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 27.06.2012, Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

Dňa 26.06.2015 sa na súd osobne dostavila odporkyňa 1/, ktorá uviedla, že pracuje v Í. a požiadala o doručovanie písomností súdu na adresu Í., Q. XX, XX U. J.. Súčasne uviedla, že na rovnakej adrese v Í. sa zdržiava aj odporca 2/.

V predmetnej veci tunajší súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 22.10.2014. Platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 26.01.2016 č. 13C/262/2015-61 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcom 1/ a 2/ do cudziny.

Vzhľadom na to, že písomnosti súdu sa nepodarilo doručiť odporcom 1/ a 2/ na známu adresu v cudzine a toto doručenie je spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami (H. Í. sa navracajú doručienky) ustanovil súd uznesením zo dňa 21.10.2015 č. 13C/262/2015-50 najprv odporcovi 2/ opatrovníčku a následne uznesením zo dňa 26.01.2016 č. 13C/262/2015-61 aj odporkyňu 1/ opatrovníčku, ktorá ich bude v konaní zastupovať, kým sami nevstúpia do konania.

Návrh spolu s prílohami a poučením bol odporkyňu 1/ doručený dňa 26.06.2015 a opatrovníčke odporcu 2/ dňa 27.10.2015.

Na pojednávanie dňa 23.02.2016 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Neustanovila sa ani opatrovníčka odporcov 1/ a 2/, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenia pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcov 1/ a 2/ s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 17.12.2004 č. XXXX XXX XXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 vrátane jej prílohy č. 1, výzvou k úhrade zo dňa 18.07.2012, pokusom o zmier zo dňa 27.08.2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2012, podaním navrhovateľa zo dňa 14.12.2015.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 a jej prílohou č. 1 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa.

Zo spisového materiálu súd zistil, že dňa 17.12.2004 uzavreli Slovenská sporiteľňa a.s. (právny predchodca navrhovateľa) so sídlom Bratislava, Suché mýto 4 ako veriteľ s odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 6 638,78 Eur (200 000,- Sk). Zmluva obsahuje výšku úrokovej sadzby úveru, poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za správu úveru, výšku splátok úveru, splatnosť prvej splátky, končenu splatnosť úveru, splatnosť jednotlivých splátok, splatnosť úrokov, spôsob splácania, účet dlžníka, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Na túto zmluvu nadväzujú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré bližšie špecifikujú vzájomné práva a povinnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ doložil do spisu výzvu k úhrade zo dňa 18.07.2012 adresovanú odporkyňu 1/ na úhradu dlžnej sumy a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorej vyplýva, že odporcom bola daná lehota do 28.07.2012 na dobrovoľné plnenie. Podaním zo dňa 14.12.2015 navrhovateľ oznámil súdu, že z dôvodu zachovania lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 06.08.2012.

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.s.p., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 O.s.p., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dôvody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po preskúmaní spisového materiálu súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi (manželmi) bola dňa 17.12.2004 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX. Predmetná zmluva je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a odporcami ako fyzikými osobami - spotrebiteľmi, ktorí pri jej uzatváraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. v rámci výkonu svojho zamestnania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu vzťahuje občianskoprávna úprava bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu sa ako špeciálny právny predpis vzťahuje aj Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva napĺňa znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súd po jej preskúmaní konštatuje, že neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by spôsobili neplatnosť tejto zmluvy. Bola jasne určená výška úveru, úroková sadzba, bola určená výška poplatku za spracovanie úveru a za správu úveru, bola presne určená výška splátok, splatnosť jednotlivých splátok, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru, úroková sadzba a splatnosť úrokov a RPMN. Zmluva bola riadne podpísaná, jej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky.

V zmysle uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 17.12.2004, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom 1/ a 2/ úver vo výške 6 638,78 Eur (200 000,- Sk), ktorý sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať v splátkach vo výške 88,53 Eur (2 667,- Sk), so splatnosťou splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.01.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.12.2015.

Skutkové tvrdenia uvedené v návrhu, ako ani to, že odporcovia 1/ a 2/ neuhradili splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.12.2015 opatrovníčka odporcov 1/ a 2/ ako ani samotná odporkyňa 1/, (ktorá osobne prevzala návrh s prílohami), nerozporovali.

Keďže odporcovia 1/ a 2/ na základe tejto zmluvy riadne nesplácali úver, ktorý im bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžných splátok úveru. Tie pozostávajú zo 63-

troch neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5577,39 Eur a to splátky úveru splatné odo dňa 20.10.2010 do 20.12.2015 (konečná splatnosť úveru).

Ďalej si zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v celkovej výške 156,62 Eur a to tak ako to je uvedené v návrhu na začatie konania (č.l. 2 spisu). Keďže boli odporcovia 1/ a 2/ v omeškani so zaplacením žalovanej sumy súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne aj na zaplatenie takto vyčíslených úrokov z omeškania, ktoré súd považoval za správne vyčíslené.

Z obsahu spisu súd zistil, že mesačné splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.12.2015, ktorých zaplatenie si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, neboli odporcami 1/ a 2/ riadne a včas uhradené.

Ďalej súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru ku dňu 06.08.2012, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

Keďže odporcovia 1/ a 2/ boli v omeškani s úhradou žalovaných 63 splátok úveru, vzniklo navrhovateľovi právo požadovať aj zákonný úrok z omeškania.

Úroková sadzba v prvý deň omeškania s úhradou žalovaných splátok (t.j. 21.10.2010) bola 9 % ročne (sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), ale keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške a to 8,75 % súd navrhovateľovi priznal úrok v ním uplatnenej výške. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 5 577,39 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Úroky z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 06.08.2012, ktoré boli vyčíslené súd priznal uplatnenej výške 156,62 Eur.

Výška úrokov z omeškania bola určená s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., v spojení s čl. 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení platnom k počiatku omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania. Táto náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 334,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa za uplatnené dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 190,89 Eur + dva režijné paušály po 8,04 Eur + 20 %, spolu vo výške 477,43 Eur.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa na trovách právneho zastúpenia uplatnil aj odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 27.08.2014, súd mu odmenu za tento úkon nepriznal z dôvodu, že nejde o účelne vynaložené trovy, keďže nebolo preukázané, že tento pokus o zmier bol doručený odporcom 1/ a 2/, resp. aspoň daný na poštovú prepravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol

riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si odporcovia 1/ a 2/ dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.