

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207403
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915207403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Bratislava, Ul. Michalská č. 9, pobočka so sídlom Brezno, Ul. Boženy Nemcovej č. 13, IČO 42 171 083 proti odporcovi: J. A., G.. XX.XX.XXXX, K. F. O. Č.. XXX, E..Č.. G. G. M. zastúpená opatrovníčkou Q. G., A. E. U. A.Ú. P. A. o zaplatenie 774,15 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 774,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 13.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 15.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 15.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 295,90 € od 24.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 433,85 € od 09.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi sumu 46,- € trov konania na súdnom poplatku a sumu 143,62 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnej zástupkyňi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.05.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 774,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 13.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 15.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 15.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 295,90 € od 24.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 433,85 € od 09.10.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatennej ceny za odber elektrickej energie na odbernom mieste F. O. 111/1, ČOM 5071081 v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 5071081/4 zo dňa 03.10.2009, na základe faktúry Z. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 12.06.2014 vystavenej na sumu 32,40 €, faktúry VS XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.07.2014 vystavenej na sumu 295,90 €, faktúry VS XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 08.10.2013 vystavenej na sumu 433,85 € a poplatkov za zaslané upomienku zo dňa 14.08.2014, 07.07.2014 (2x), 14.03.2014 vo výške 3,- € krátkrát 4, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 04.08.2015 č. 13C/221/2015-34, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu 18.01.2016 č. 13C/221/2015-49, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ani dopytom na jeho rodinných príslušníkov ustanovil súd odporcovi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 18.01.2016 č. 13C/221/2015-49.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 18.01.2016. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť saj bez nariadenia pojednávania, súd dňa 23.02.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 03.10.2009, so žalovanými faktúrami, s upomienkou zo dňa 14.08.2014 danou na poštovú prepravu dňa 15.08.2014, s upomienkou zo dňa 07.07.2014 danou na poštovú prepravu dňa 08.07.2014, s upomienkou zo dňa 07.07.2014 danou na poštovú prepravu dňa 08.07.2014, s upomienkou zo dňa 14.03.2014 danou na poštovú prepravu dňa 17.03.2014, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s podaním navrhovateľa zo dňa 29.01.2016, s cenníkom služieb dodávateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 03.10.2009 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto F. O. 111/11, Č. XXXXXX/X. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporca ako odberateľ mal povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 12.06.2014 vystavenou na sumu 32,40 € fakturoval odporcovi poplatok za odpojenie odberného miesta NN, faktúrou, splatnou dňa 23.07.2014 vystavenou na sumu 295,90 € (obdobie fakturácie od 18.09.2013 do 01.07.2014) vyúčtoval odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny, faktúrou, splatnou dňa 08.10.2013 vystavenou na sumu 433,85 € (obdobie fakturácie od 12.09.2012 do 19.09.2013) vyúčtoval odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny. Súčasťou žalovanej sumy sú aj poplatky za zaslané upomienky v celkovej výške 12,- € uplatnené v súlade s cenníkom služieb dodávateľa vo výške 3,- € za upomienku, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 774,15 € (32,40 € + 295,90 € + 433,85 € + 12,- €).

Navrhovateľ vykonával v prospech odporcu dodávku elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v Uzovskej Panici 111/1. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporcyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za dodávku a distribúciu elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 03.10.2009, poplatok za odpojenie NN a poplatok za upomienky vznikol dlh - nedoplatok po odpočítaní zaplatených záloh vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 774,15 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil 5,15 %, 5,25 % a 5,5 % ročný úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry (ku dňom 13.06.2014, 15.08.2014, 08.07.2014, 15.03.2014, 24.07.2014, 09.10.2013) boli sadzby ECB vo výške 0,15 %, 0,25 % a 0,5 %, ktoré by po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavovali 8,15 %, 8,25 % a 8,5 %, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), ale vzhľadom na to, že si navrhovateľ uplatnil

úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrilo, súd mu priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia a odo dňa nasledujúceho po vystavení tej - ktorej upomienky do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal postupom podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), vyčíslené nasledovne: odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 € + 2 x 8,39 € paušálna náhrada + 20 % DPH, čo spolu predstavuje priznanú sumu 143,62 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný trovy konania zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.