

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216530  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216530.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Daniel Prieložný, nar. 20.6.2015, trvale bytom Zvolen, t.č. v predosvojiteľskej starostlivosti manželov R. E. T. V., štátny občan SR, zastúpený poručníkom Mesto Zvolen, rodičia neznámy o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, za účasti R. V., nar. XX.XX.XXXX a T. V.Č., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E..L. XXXX/X, M., o splnení podmienok osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletý H. T., nar. XX.X.XXXX je o s v o j i t e ľ n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.12.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd určil, že maloletý H. T., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 20.6.2015 sa na gynekologicko-pôrodníckom oddelení Nemocnice Zvolen a.s. narodilo maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia v režime utajeného pôrodu. Matka ani otec nie sú známi, nakoľko matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení a požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom. Následne po pôrode bola na ÚPSVaR v Banskej Bystrici zaslaná spisová dokumentácia mal. dieťaťa pre účely sprostredkovania NRS formou osvojenia. Dňom 22.6.2015 bolo mal. dieťa zaradené do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať NRS. Prostredníctvom určeného úradu bolo oznámené, že od jeho zapísania do prehľadu detí vhodných na NRS prebieha proces sprostredkovania so žiadateľmi o osvojenie v zmysle poradia. Nakoľko bolo mal. dieťa neurčeného mena a priezviska po zdravotnej stránke kompenzované, bolo ho potrebné umiestniť do detského domova, preto tunajší úrad podal na Okresný súd Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ poukázal na konania vedené vo veci maloletého na tunajšom súde a to konanie sp.zn. 12PPOm/1/2015, 5P/215/2015, 5P/303/2015 a 14P/19/2015, keď v týchto konaniach bol maloletý umiestnený do starostlivosti Cirkevného detského domova Potôčik, maloleťmu bolo určené meno a priezvisko, bol mu ustanovený poručník Mesto Zvolen a následne bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželom V.Č..

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 22.2.2016, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, tiež sa dostavili manželia V. a nedostavil sa poručník maloletého Mesto Zvolen. Navrhovateľ i poručník maloletého mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Manželia V. nemali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou vrátenej doručenky, avšak podľa ich vlastného vyjadrenia si toto predvolanie prevzali obaja asi dva týždne pred pojednávaním. Súd postupoval v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec na tomto pojednávaní v neprítomnosti poručníka maloletého prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a manželov V. a tiež na pojednávaní vykonal listinné dôkazy a to rodný list maloletého zo dňa 3.9.2015, správu Mesta Trnava z č.l.11 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/303/2015, 14P/19/2015, 12PPOm/1/2015 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/215/2015-10 zo dňa 4.8.2015, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 3.9.2015 súd zistil, že v knihe narodených Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 79, ročník 2015, na strane 85, pod poradovým číslom 439, je zapísané narodenie dieťaťa dňa 20.6.2015, miesto narodenia Zvolen, meno a priezvisko H. T., pohlavie mužské, otec neuvedený, matka neuvedená. Zo správ Mesta Trnava zo dňa 8.2.2016 súd zistil, že potvrdili ohľadne Y.. T. V. E. K.. R. V., že sa jedná o občanov ich mesta s bydliska na Ul. E..L. XXXX/X, číslo bytu 33 v Trnave, rodinný stav vydatá-ženy. Údaje o zamestnaní nevedú, informácie o priestupkoch eviduje Okresný úrad Trnava.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 12PPOm/1/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením sp.zn. 12PPOm/1/2015 zo dňa 29.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2015 a ktorým bolo maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia narodené 20.6.2015 predbežným opatrením umiestnené do Cirkevného detského domova Potôčik.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/215/2015-10 zo dňa 4.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2015 súd zistil, že v tomto konaní súd určil, že maloleté dieťa mužského pohlavia narodené 20.6.2015 vo Zvolene, zapísané v knihe narodených Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 79, ročník 2015, na strane 85, pod poradovým číslom 439, rodičia neuvedení, bude niesť meno „H.“ a priezvisko „T.“.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/303/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením sp.zn. 5P/303/2015-15 zo dňa 4.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2015 a ktorým súd ustanovil maloletému H. T., nar. XX.X.XXXX za poručníka Mesto Zvolen, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa najmä nie v bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdom. Poručníka súd zaviazal predkladať súdu vždy k 30.6. a k 30.12. bežného roka správu o maloletom dieťati a o správe jeho majetku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/19/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo jednak vydané uznesenie sp.zn. 14P/19/2015-19 zo dňa 28.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2015, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal predbežne (dočasne) maloleté dieťa H. T., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom K.. R. V. E. Y.. T. V. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Následne bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 14P/19/2015-61 zo dňa 5.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015 a ktorým súd zveril maloletého H. T., nar. XX.X.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželom Y.. T. V., rod. U., nar. XX.X.XXX a K.. R. V., W.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia o osvojení, s tým, že budúci osvojitelia budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, bude zabezpečovať starostlivosť o jeho všestranný vývoj, zdravie a výživu, v bežných veciach budú tiež zastupovať a spravovať jeho majetok.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavajú ich podaného písomného návrhu a dôvodov v ňom uvedených. Podľa ich názoru sú splnené podmienky pre osvojiteľnosť maloletého H..

Z prednesu R. V. na pojednávaní súd zistil, že maloletý im bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti s tým, že sa o neho stále v súčasnosti starajú a majú záujem o jeho osvojenie, a preto vyjadril súhlas podaným návrhom.

Z prednesu T. V. na pojednávaní súd zistil, že oni chcú v tom pokračovať, teda majú záujem si maloletého adoptovať. Navzájom si na seba zvykli, ona je s ním na materskej dovolenke a osobne sa o neho stará.

Podľa § 180a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti. Podľa § 180a ods. 2 veta prvá O.s.p. účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a ods. 3 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p. súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. Podľa § 102 ods. 1 písm. c/ zákona č.36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa ak

c/ je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý sa narodil v režime utajeného pôrodu a preto ani matka ani otec dieťaťa nie sú známi. Súd sa v rámci tohto konania oboznámil aj s obsahom ďalších spisov vedených na tunajšom súde vo veci maloletého dieťaťa, pričom skúmal i okolnosti na strane rodičov dieťaťa ako i na strane samotného dieťaťa, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia, pričom takéto okolnosti zistené neboli, keď z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by matka dieťaťa po jeho narodení prejavila o dieťa akýkoľvek záujem, zároveň nebolo zistené, že by zdravotný stav maloletého dieťaťa sa priecil účelu osvojenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)