

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208519
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214208519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi E. J., F.. XX. XX. XXXX, T. C. H. XXX, o zaplatenie 2 844,30 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e v časti pre zaplatenie 292,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 292,11 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 292,11 Eur od 03. 11. 2015 až do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 974,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 994,70 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 974,70 Eur od 03. 11. 2015 až do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur vždy do 25-teho dňa v tom ktorom mesiaci počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši dňa 13. 11. 2014 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 2 864,30 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20. 12. 2011 až do zaplatenia a tiež, aby jej uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia vo výške 286,18 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 14. 06. 2010 zmluvu o pôžičke č. 7073854, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi celkovú sumu pôžičky 5 640,- Eur. Odporkyňa mala splatiť pôžičku v pravidelných šesťdesiatich mesačných splátkach v sume 94,- Eur. K dnešnému dňu odporkyňa uhradila z vyššie uvedenej sumy len sumu 2 005,30 Eur. Odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku. V súlade so zmluvou navrhovateľ preto dňa 07. 12. 2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok.

Súd uznesením č.k. 12C/30/2015-34 zo dňa 16. 12. 2015 pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831

154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. Uznesením č.k. 12C/30/2015-46 zo dňa 29. 01. 2016 súd konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,- Eur a pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 844,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 864,30 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, zo sumy 2 844,30 Eur od 03. 11. 2015 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 171,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 286,18 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V rámci prípravy pojednávania súd doručil odporkyni návrh na vyjadrenie. Odporkyňa sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadřila.

Podaním doručeným súdu pred prvým pojednávaním dňa 23. 02. 2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Odporkyňa sa úver v sume 3 000,- Eur zaviazala zaplatiť formou šesťdesiatich pravidelných mesačných splátok vo výške 94,- Eur splatných k 20-temu dňu v mesiaci podľa článku 6, bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20. 07. 2010. Celkovo sa odporkyňa zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 5 640,- Eur. Odporkyňa do začatia konania zaplatila úverovú pohľadávku sumu 2 005,30 Eur. Pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2 572,19 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a dlžných zmluvných pokút v sume 292,11 Eur účtovaných v zmysle článku 12, bod 12.2., všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Právny zástupca navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 292,11 Eur s prísl. titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok zobral návrh späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Naďalej trval na zaplatení sumy 2 552,19 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 572,19 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 552,19 Eur od 03. 1. 2015 do zaplatenia, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vychádzajúc z ustanovenia § 96 O. s. p. rešpektoval tento dispozitívny úkon právneho zástupcu navrhovateľa s návrhom, ktorý bol vykonaný pred začatím prvého pojednávania a konanie z časti, a to ohľadne istiny vo výške 292,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 292,11 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 292,11 Eur od 03. 11. 2015 až do zaplatenia čiastočne zaplatil. Predmetom konania tak naďalej ostala istina vo výška 2 552,19 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 572,19 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 11. 2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 552,19 Eur od 03. 11. 2015 do zaplatenia.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23. 02. 2016 v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť podaním doručeným súdu dňa 23. 02. 2016 z dôvodu pracovnej nezanepřázdnosti. S poukazom na hospodárnosť konania žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že dňa 14. 06. 2010 uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Quatro zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 3 000,- Eur, pričom túto pôžičku si brala za účelom kúpy osobného motorového vozidla, pretože má ťažko zdravotne postihnuté dieťa, s ktorým musí navštevovať lekárov. Dieťa trpí PMO detskou mozgovou obrnou spatická diparéza dolných končatín. Ďalej odporkyňa uviedla, že so zmluvou nebola riadne oboznámená. Nebola oboznámená ani s tým, dokedy má splácať jednotlivé mesačné splátky. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru zmluva nemá náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Niečo podobné už riešila aj pri spoločnosti Home Credit, kde táto vec bola prejednávaná na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši. Ďalej odporkyňa uviedla, že je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nezamestnaná je od januára roku 2016, pričom predtým pracovala brigádnicke len v tyčinkárni na Modrom Kameni. Nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi. Dostáva len rodinné prídavky vo výške 23,- Eur, pričom má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu L. P., F. XX. XX. XXXX, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý. Odporkyňa súčasne požiadala, aby jej súd umožnil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne z toho dôvodu, že nemá žiadny príjem. V súčasnosti si vybavuje invalidný dôchodok. V spoločnej domácnosti býva so svojim druhom L. P., ktorý platí všetky náklady na bývanie, pričom mu na domácnosť neprispieva ničím, pretože nemá z čoho. Odporkyňa ďalej uviedla, že je ochotná zaplatiť navrhovateľovi len dlžnú istinu po odrátaní toho, čo už zaplatila, konkrétne 2 005,30 Eur a splátky 20,- Eur vykonanej 02. 11. 2015, pričom nie je ochotná navrhovateľovi zaplatiť úrok z úveru a ostatné poplatky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 14. 06. 2010 č. 7073854, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 12. 07. 2011, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 08. 2015.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 14. 06. 2010 zmluvu o pôžičke č. 7073854, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi vo výške 5 640,- Eur. Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky 94,- Eur v počte 60. Odporkyňa uhradila sumu 2 005,30 Eur do začatia konania. Po začatí konania uhradila dňa 02. 11. 2015 sumu 20,- Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 08. 2015 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupca pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu zatvorenia zmluvy 14.06.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2014 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka!). To

neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o pôžičke uzatvorená právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 14. 06. 2010 je zmluvou spotrebiteľskou, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca navrhovateľa je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b Zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto odporkyňa spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

V prejednávanej veci zmluva o pôžičke zo dňa 14. 06. 2010 neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch) a zo zmluvy nie je zrejmá ani doba jej trvania.

V prejednávanej veci zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14. 06. 2010 obsahuje údaje o celkovej čiastke, ktorú mala odporkyňa zaplatiť vo výške 5 64,- Eur, údaj o počte mesačných splátok 60 a o výške jednej mesačnej splátky 94,- Eur. Z týchto údajov je zrejmé, že mesačné splátky po 94,- Eur v celkovom počte šesťdesiat splátok mala odporkyňa zaplatiť sumu 5 640,- Eur zodpovedajúcu súčtu výšky poskytnutého úveru (3 000,- Eur) a celkových nákladov spojených s úverom (2 640,-Eur). Je teda tiež zrejmé, že mesačné splátky vo výške 94,- Eur zahŕňajú splátky všetkých zložiek celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom v prejednávanej veci. Tento záver vyplýva nepochybne aj z článku 6, bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere však nie je zrejmé aká výška splátky pripadá na splátky istiny úveru, aká na splátky úrokov, aká na poistenie a aká na prípadné poplatky. Nie je teda ani zrejmé v akej celkovej výške sú tieto položky nákladov spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahrnuté v sume 2 640,- Eur, ktorá predstavuje sumu celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Súd ďalej dodáva, že má na zreteli primárny účel právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľskom úvere zodpovedá iba taký výklad, podľa ktorého každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet“ a „termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť. Teda ako k istine tak i k úrokom, a tiež k prípadným iným poplatkom a poisteniu. Naplneniu uvedeného účelu, preto nemôže urobiť za dosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky. Odchylnosť takejto úpravy spotrebiteľských úveroch o úverov všeobecne je práve prejavom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, by nemal byť zavádzaný nie celkom jasnými údajmi, z ktorých nemusí byť schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava, a ktorú bude veriteľovi povinný zaplatiť.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v prejednávanej veci obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru 06/2015. Podľa článku 6 bodov 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, ak nie je ustanovené inak.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v prejednávanej veci bola uzavretá dňa 14. 06. 2010. Splatnosť prvej splátky vychádzajúca z citovaného článku 6 bod 6.4 všeobecných obchodných podmienok, ako aj prehľadu úhrad a splátok úveru predloženého navrhovateľom nastala dvadsiatym dňom mesiaca nasledujúceho po uzavretí zmluvy, teda 20. 07. 2010. Pri šesťdesiatich mesačných splátkach splatnosť poslednej splátky pripadá na 20. 07. 2015. Preto údaj o konečnej splatnosti jún 2015 nezodpovedá ostatným údajom v zmluve je zavádzajúci a zmluvu aj v tejto časti robí pre spotrebiteľa nezrozumiteľnou.

Za ďalší dôvod, pre ktorý súd nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z poskytnutého spotrebiteľského úveru považoval za nedôvodný, je neplatnosť dojednania o úrokoch z úveru v zmluve z dôvodu neprimeranej výšky dojednaných úrokov (32,31 %).

Podľa § 53 ods. 6, veta prvá Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Podľa judikatúry za neprimeranú podmienku sa považuje taká dohodnutá výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru, ktorá je obvykle určená s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úveru v danom čase (porovnaj napr. rozhodnutie NSČR sp. zn. na 21cdo1848/2004 a pod.).

V konkrétnom právnom vzťahu výška neprimeraných úrokov môže znamenať aj porušenie dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade pôjde o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka (porovnaj napr. rozhodnutie NSSR sp.zn.1MCdo1/2009 z 31. 07. 2009, rozhodnutie NSSR sp.zn. 5Cdo26/2011 z 26. 04.2012, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6co/59/2014 z 28. 04. 2005 a pod.).

Z internetovej stránky Národnej banky Slovenka www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že priemerná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od jedného až päť rokov v júni 2010 bola 14,90 %. Z toho je zrejmé, že navrhovateľom požadovaný úrok je cca dva a pol krát vyšší ako úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky poskytovali porovnateľné úvery. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 32,31 % považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi (ASPI komentár k OZ od prof. Vojčíka, IURAEDITIO) a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná.

Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) a l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd sa nestotožnil z názorom navrhovateľa, že musia byť splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 písm. a) kumulatívne (absencia písomnej formy zmluvy a súčasne absencia náležitostí zmluvy).

V prejednávanej veci súd považoval za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 3 000,- Eur, a že odporkyňa na úhradu tohto úveru zaplatila celkovo sumu 2 025,30 Eur tak, ako to vypláva z prehľadu splátok a úhrad predložených navrhovateľom ako aj z uznesenia, ktorým súd konanie čiastočne zaplatil pre zaplatenie sumy 20,- Eur po začatí konania. Odporkyňa teda z istiny spotrebiteľského úveru, ktorý súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, doposiaľ neuhradila sumu 974,70 Eur, preto potom súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť túto sumu. V prevyšujúcej časti návrh ohľadne istiny súd zamietol (2 572,19 - 974,70).

Súd zastáva názor, že podaním (predžalobnou upomienkou z 12. 07. 2011 si navrhovateľ dôvodne uplatnil právo na zaplatenie celkového zostatku spotrebiteľského úveru. Preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania so zaplatením priznaného peňažného plnenia vo výške 974,70 Eur, a to od 20. 12. 2011 (tzn. od uplynutia tretieho dňa nasledujúceho po doručení zásielky odporkyni 16. 12. 2011). Súd navrhovateľovi priznal úroky vo výške 9 % ročne zo sumy 994,70 Eur od 20. 12. 2011 do 02. 12. 2015, kedy bola zaplatená splátka vo výške 20,- Eur a tiež priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy vo výške 8,5 % ročne zo sumy 974,70 Eur od 03. 11. 2015 až do zaplatenia. Takto určená výška úrokov zodpovedá ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/2005 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania odporkyne s peňažným dlhom (8 % bodov + 1 % úroková sadzba

ECB platná k prvému dňu omeškania a od 03. 11. 2015 8 bodov + 0,25 % úroková sadzba ECB platná k tomuto dňu). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v prevyšujúcej časti aj ohľadne príslušenstva žalovanej istiny zamietol.

Súd odporkyni podľa § 160 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na jej celkové pomery zistené v konaní povolil vykonať uložené peňažné plnenie v splátkach za podmienok ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ zobral návrh z časti a to ohľadne sumy 292,11 Eur s prísl. späť. Toto späťvzatie neodôvodnil. Preto súd vychádzal zo záveru, že navrhovateľ v tejto časti procesne zavinil, že konanie bolo zastavené a je povinný nahradiť odporkyni trovy tohto konania. Vo zvyšnej časti bola odporkyňa úspešná vo výške 65,28% a neúspešná vo výške 34,72 % a preto má prevažne úspešná odporkyňa podľa § 142 ods. 2 O. s. p. právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 30,56 % (65,28 - 34,72%). Náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú. Preto potom súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.