

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200262  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200262.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľky: F. T., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XX, proti odporcom: 1/ Z. M., N.. XX.XX.XXXX, A. V., V. XXX a 2/ V.. F. T., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o určenie otcovstva,

### rozhodol:

Určuje, že neb. V. M., N.. XX.XX.XXXX, T.. Č.: XXXXXX/XXXX, D.. XX.XX.XXXX bol biologickým otcom odporkyne 2/ - maloletej F. T., N.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Revúca vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým číslom XX, narodenej z matky F. T.Y., N.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. XXXXXX/XXXX.

Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľky sa na tunajšom súde vedie konanie o určenie otcovstva neb. V. M., N.. XX.XX.XXXX k odporkyňi 2/ - mal. F. T., N.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 95 ods. 1 ZR, ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní dňa 23.02.2016 vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok vo veci v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. nerozhodol, pretože si ju napriek poučeniu o ich procesných právach a povinnostiach neuplatnili.

Podľa § 151 ods. 6 O. s. p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Štátu vznikli v tomto konaní trovy spojené so znaleckým dokazovaním spočívajúce v znalečnom priznanom ustanovenému znalcovi uznesením č. k. 7C/20/2015 - 57 zo dňa 28.01.2016 vo výške 431,92 eur. Návrhu navrhovateľky bolo vyhovené v celom rozsahu, má teda plný úspech vo veci a teda štát voči nej nemá podľa výsledku konania právo na náhradu trov, ktoré platil. Odporkyňa 2/ nebola uznesením č. k. 7C/20/2015 - 30 zo dňa 29.10.2015 zaviazaná na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, nakoľko sú u nej splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Preto ani ona nie je povinná nahradiť štátu trovy konania, ktoré platil.

Odporkyňa 1/ súd nezaviazal na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania z dôvodu, že jeho vykonanie nie je v jej záujme, bola ustanovená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/51/2014 za opatrovníka nebohého otca odporkyne 2/, ktorý ako druh navrhovateľky za svojho života otcovstvo k odporkyni 2/ neuznal. Keďže nedošlo k uznaniu otcovstva za života otca, opatrovník na takýto úkon nie je oprávnený a teda nemohol odvrátiť toto konanie. Súd v týchto okolnostiach prípadu vidí dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporkyne 1/ (matky neb. otca mal. dieťaťa). taktiež má súd za to, že nepriznaním náhrady trov konania štát neutrpí značnú ujmu. Preto súd štátu nepriznal náhradu trov konania ani voči odporkyni 1/.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd uvádza, že od náhrady trov štátu, ktoré platil, je potrebné odlišovať súdne poplatky, ktoré platí účastník štátu (nejedná sa teda o náhradu trov konania štátu). Po právoplatnosti tohto rozsudku bude preto odporkyni 1/ vyrubený súdny poplatok z návrhu na určenie otcovstva, nakoľko navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, odporkyňa 1/ nemala úspech vo veci (ten by mala, ak by súd návrh navrhovateľky na určenie otcovstva zamietol) a doposiaľ nebola oslobodená od súdnych poplatkov, a preto poplatková povinnosť prechádza podľa výsledku konania z navrhovateľky na ňu v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“). Pri platení súdnych poplatkov nemožno aplikovať ust. § 150 O. s. p., pretože toto sa týka len náhrady trov konania, § 2 ods. 2 ZSP uvedenú výnimku nepozná. Odporkyňa 2/ je mal. dieťa, je teda v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) ZSP oslobodená od súdnych poplatkov v konaní o určenie rodičovstva (otcovstva), preto jej uvedený súdny poplatok nemožno vyrubiť.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku nemožno účinne podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania o spôsobilosti na právne úkony odvolania výslovne vzdali. Doručenie tohto rozsudku má v tejto časti za následok jeho právoplatnosť.

Proti druhému výroku tohto rozsudku o nepriznaní náhrady trov konania štátu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva odvolania, toto právo nemajú.