

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226721
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113226721.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X, XXX XX L. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 893,30 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 02.11.2015, č. k. 10C/16/2014-81, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zamietol s odôvodnením, že na strane označeného vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava boli splnené podmienky pre jeho vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ktoré bolo v znení účinnom do 31.12.2014.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nepripustiť. V dôvodoch odvolania poukazoval na novelizované ust. § 93 ods. 3, vety druhej O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Vzhľadom na uvedené znenie ust. § 93 ods. 3, vety druhej O.s.p. bol navrhovateľ toho názoru, že k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať na strane odporkyne, je potrebný súhlas hlavného účastníka konania, pričom absenciu tohto súhlasu nemožno nahradiť žiadnou výzvou zo strany súdu adresovanou odporkyni. Ak teda označené združenie súhlas do konania nepredložilo, tak nespĺnilo podmienky pre vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Vzhľadom na to, že ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení zákona č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2015 má procesný charakter, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré boli doručené súdu pred 01.01.2015. Práve uvedenou úpravou v Občianskom súdnom poriadku sa odstránili interpretačné problémy praxe súdov pri výklade práve ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ohľadne účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Bol toho názoru, že bol rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdu o podanej námietke neprípustnosti, a preto mal okresný súd už prihliadnuť na novelizované ust. § 93 ods. 3, druhej vety O.s.p.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci si zabezpečil všetky podstatné podklady pre dané rozhodnutie, rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p. S dôvodmi uznesenia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje. Z obsahu spisu vyplýva, že v danej právnej veci urobilo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962. Tento vstup do konania bol vykonaný dňa 22.10.2014.

V čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania platilo ust. § 93 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Práve v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. sa v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval súhlas hlavného účastníka s jeho vstupom do konania.

Označený vedľajší účastník musel preukázať podmienky jeho vstupu do konania, a to že je takou právnickou osobou, ktorá bola zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľov a že vstupuje do konania, kde predmetom konania je spotrebiteľská vec a v takomto konaní bude chrániť záujmy odporkyne ako spotrebiteľky.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by tieto podmienky na strane označeného vedľajšieho účastníka pri vstupe do konania splnené neboli. Jeho vstup do konania bol preto urobený v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ktoré bolo účinné do 31.12.2014.

Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní poukazuje na ust. § 93 ods. 3, druhej vety O.s.p., ktoré upravilo nové podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, tak správne poukázal okresný súd v dôvodoch rozhodnutia na to, že tieto podmienky, ktoré upravilo novelizované ust. § 93 ods. 3 v druhej vete O.s.p., nemožno vzťahovať na vstupy do konania, ktoré boli vedľajším účastníkom vykonané do 31.12.2014. Ust. § 93 ods. 2 O.s.p. stanovovalo iné podmienky u vedľajšieho účastníka pre vstup do konania ako novelizované ustanovenie § 93 ods. 3, vety druhej O.s.p. Tieto sa teda môžu aplikovať len pre vstupy vedľajších účastníkov do konania, ktoré boli vykonané po 01.01.2015, pretože stanovuje nové podmienky so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a v prípade takéhoto vstupu vedľajší účastník musí predložiť súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať.

Okrem toho je potrebné poukázať na to, že v danej veci odporkyňa po doručení odvolania zo strany navrhovateľa vyjadrila svoj súhlas s tým, aby na jej strane ako vedľajší účastník vystupovalo združenie označené ako VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd považoval uznesenie okresného súdu za vecne správne, a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.