

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203431  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203431.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. D.Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: Ž. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. J., prechodne bytom A.Ý. J., B.. K.. H. XXXX/XX a otec: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. J., P. XXXX/XX, maloleté dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletý X. D., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti jeho matky Ž. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec T. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. X. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc 01.10.2015.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 200,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v desiatich po sebe nasledujúcich mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie čo i len s jednou splatnou mesačnou splátkou má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 04.09.2015 tunajší súd začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému X. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko bolo zistené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul otca, matku a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že žiada zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi po 50,- eur mesačne. Jej príjem pozostáva z príspevku, keďže je na materskej dovolenke a z rodinných prídavkov na dve deti, čo je spolu 250,- eur. Žije s rodičmi v ich byte a prispieva im na domácnosť po 150,- eur mesačne. Zdravotný stav mal. X. je dobrý, nemusí mu kupovať žiadne lieky. Bola v predchádzajúcich troch mesiacoch zamestnaná v spoločnosti Bourbon Automotive Plastic Dolný Kubín, kde zarábala do 500,- eur mesačne v 3-smennej prevádzke, avšak exekútor jej siahol

na polovicu platu, takže prestala pracovať. Otec videl svoje deti naposledy pred štyrmi mesiacmi, odvtedy ich ani nenavštevuje, ani im netelefonuje. Pred dvoma týždňami sa odohral incident, ktorý skončil trestným oznámením na políciu, keďže otec detí jej zobral mobilný telefón a ona si k nemu do bytu išla poň, zamkol ju tam a dve hodiny ju držal proti jej vôli. Pravdou je, že v auguste 2015 otec zaplatil sumu 100,- eur na výživné na obe deti, v septembri kúpil mal. X. kočík v hodnote 80,- eur a mal. T. Q. odrážadlo nevie v akej hodnote. Poprela, že by urobil tri nákupy po 50,- eur. Matka spláca pôžičku v sume 66,- eur mesačne, je fajčiar, fajčí cigarety zn. LM, jedna krabička stojí 2,80 eur a vydrží jej asi 3 dni.

Otec uviedol, že so zverením mal. X. do osobnej starostlivosti matky nesúhlasí, pretože ona sa o deti riadne nestará. Stále sa niekde túla a o deti sa starajú jej rodičia. Myslí si, že by bolo vhodné, ak by boli deti zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov. T.č. nepracuje, resp. chodí len na nejaké brigády, kde si vie zarobiť okolo 250,- eur mesačne, z toho platí byt 150,- eur a mal by aj splácať pôžičku od spoločnosti Provident v sume 40,- eur mesačne, ale túto neplatí. Je fajčiar, fajčí cigarety zn. Camel, jedna krabička mu vydrží dva dni a cigarety stoja 2,90 eur. Od 10.01.2016 má ísť pracovať ako živnostník do Brna. Jedná sa o stavebné práce a zarobiť by mal okolo 600,- až 700,- eur mesačne, zatiaľ to ešte presne nevie. Čo sa týka platenia výživného na mal. X., tak v septembri 2015 matke detí poslal 100,- eur, čo bolo výživné pre obe deti. Kúpil pre Ivana kočík v sume 80,- eur, pre T. odrážadlo za 40,- eur, obom deťom kúpil bundy spolu za 30,- eur, trikrát urobil nákup po 50,- eur a s deťmi sa nestretáva z dôvodu problémov na strane rodičov matky mal. detí. Vonku sa s deťmi taktiež nestretáva, lebo ich matka s nimi takmer vôbec von nechodí.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné v sume 50,- eur mesačne od 01.09.2015, nakoľko otec nad rámec výživného prispieva aj vecnou formou.

8P/51/2015

3.

Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to rodným listom maloletého X., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, z ktorej vyplynulo, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne, prídavku na dieťa vo výške 47,04 eur mesačne. Otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, hmotnej núdze, náhradného výživného, ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka žije s maloletými deťmi X. a T. v spoločnej domácnosti u jej rodičov, o deti sa riadne stará, tieto majú všetky potrebné veci pre nerušený vývoj, domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Boli vykonané tiež dve neohlásené návštevy v rodine matky a to dňa 14.12.2015 a 17.02.2016, kedy bolo o deti riadne matkou postarané.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

8P/51/2015

4.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia mal. X. nežijú v spoločnej domácnosti, matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve maloleté deti (X. D. a T. Q. U., ktorých otcom je T. U.), otec je nezamestnaný, podľa vlastného vyjadrenia dosahuje príjem z brigád v sume okolo 250,- eur. Matka prispieva zo svojho príjmu rodičom na domácnosť v sume 150,- eur mesačne, otec si platí náklady spojené s bývaním podľa jeho vyjadrenia v sume 150,- eur mesačne. Obe deti sú zdravé, nevyžadujú žiadnu osobitnú zdravotnú starostlivosť. Matka detí potvrdila úhradu výživného zo strany otca za mesiace august a september 2015, tiež plnenie nad rámec výživného kúpou kočíka pre mal. X. a odrážadla pre mal. T. Q..

Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásení rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990).

Pri určovaní výživného pre mal. X. súd zohľadnil skutočnosť, že príjem otca je cca 250,- eur mesačne, má určenú vyživovaciu povinnosť na mal. T. Q. v sume 40,- eur mesačne a to na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/54/2015 zo dňa 16.07.2015. Príjem otca a matky je približne rovnaký, obaja majú porovnateľné výdavky, pričom matka vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti nepretržite, otec o deti javí minimálny záujem. Nepreukázali sa ako pravdivé ani tvrdenia otca, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletých, nakoľko obe neohlásené návštevy sociálnych pracovníkov potvrdili, že o deti bolo zo strany matky riadne postarané, domácnosť bola udržiavaná v čistote a v poriadku, deti mali všetky potrebné veci, preto súd rozhodol o zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti matky.

Nakoľko matka žiadala určiť otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur mesačne od 01.09.2015, súd v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol, nakoľko bolo preukázané, že otec v septembri 2015 si svoju vyživovaciu povinnosť splnil. Výšku výživného súd určil na sumu 40,- eur mesačne a to vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, ako aj vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého X., ktorý je vo veku 2 rokov. Keďže otec si vyživovaciu povinnosť od októbra 2015 neplní vôbec, vznikol mu za obdobie od 01.10.2015 do vyhlásenia rozsudku dlh na výživnom v sume 200,- eur a túto sumu je otec povinný zaplatiť k rukám matky v desiatich po sebe nasledujúcich mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti rozsudku a omeškanie čo i len s jednou splatnou mesačnou splátkou má za následok zročnosť celého plnenia.

8P/51/2015

5.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).