

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112205315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112205315.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľky: F. E., H. XX.XX.XXXX, C. N. C., O. X, zastúpenej advokátom JUDr. Timotejom Braxatorom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, proti odporkyňi: Z.. A. S., H. XX.X.XXXX, C. N. C., E. XXXX/XA, o zaplatenie 7.409,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny v sume 7.409,38 €.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania vo výške
- 11,25 % ročne zo sumy 27.368,77 € od 20.12.2008 do 23.2.2009 v sume 564,48 €,
- 10 % ročne zo sumy 24.049,38 € od 24.2.2009 do 27.2.2009 v sume 26,72 €,
- 10 % ročne zo sumy 22.389,33 € od 28.2.2009 do 31.3.2009 v sume 192,80 €,
- 9,5 % ročne zo sumy 17.409,38 € od 1.4.2009 do 28.4.2010 v sume 1.805,50 €,
- 9 % ročne zo sumy 12.409,38 € od 29.4.2010 do 20.9.2010 v sume 449,84 €,
- 9 % ročne zo sumy 7.409,38 € od 21.9.2010 do 5.12.2011 v sume 816,88 €,
- 9,25 % ročne zo sumy 7.409,38 € od 6.12.2011 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Z. E., H.Ý. X.X.XXXX, T. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v C., R. X (ďalej aj len právny predchodca navrhovateľky) sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.1.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.2.2012, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 9.026,38 €; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že odporkyňa ako advokátka ho právne zastupovala v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/15/2003 o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Právny predchodca navrhovateľky bol v konaní úspešný a na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/15/2003-194 zo dňa 23.1.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008 mu boli odporcovia v prvom a druhom rade (R. E. a Ministerstvo vnútra SR) povinní solidárne zaplatiť istinu v sume 38.000,40 € (1.144.800,- Sk) a náhradu trov konania v sume 3.233,39 € (97.409,- Sk), teda spolu 41.233,79 € (1.242.209,10 Sk). Vedľajší účastník konania sp. zn. 18C/15/2003 spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 15.12.2008 vyplatila sumu 41.233,79 € na účet odporkyne ako jeho vtedajšej právnej zástupkyne. Odporkyňa mala po odrátaní odmeny za právne zastúpenie v sume 13.865,02 € zvyšnú sumu 27.368,77 € (41.233,79 € - 13.865,02 €) previesť na účet právneho predchodcu navrhovateľky, no bezodkladne tak neurobila. Niekoľkokrát odporkyňu upozornil, aby jeho finančné prostriedky nezadržiavala; odporkyňa mu oznámila, že mu finančné prostriedky nevráti naraz, ale po čiastkach. Odporkyňa mu dňa 23.2.2009 zaplatila sumu 3.319,39 €, dňa 27.2.2009 mu zaplatila sumu 1.660,- €, dňa 31.3.2009 sumu 4.980,- €, dňa 28.4.2010 sumu 5.000,- € a dňa 20.9.2010 sumu 5.000,- €. Zostáva tak zaplatiť sumu 7.409,38 €. Domáhal sa aj zaplatenia istiny v sume 1.617,-

€, ktorá predstavuje odmenu za právne zastupovanie. Právny predchodca navrhovateľky uviedol, že voči odporkyňi podal podnet na začatie trestného stíhania pre nezaplatenie sumy 7.409,38 €. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.12.2011, uznal odporkyňu vinnou zo spáchania zločinu sprenevery a odsúdil ju na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní tri roky; zároveň odporkyňu zaviazal, aby právnemu predchodcovi navrhovateľky nahradila škodu v ume 7.409,38 €.

Právny predchodca navrhovateľky po začatí konania zomrel (XX.XX.XXXX), jeho právnou nástupkyňou je jeho jediná dedička F. E., H. XX.XX.XXXX, bytom N. C., O. X, tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 1D/4/2014-33, Dnot 9/2014 zo dňa 4.9.2014. F. E. súhlasila so svojím vstupom do konania na miesto navrhovateľky, preto s ňou súd koná ako s navrhovateľkou podľa § 107 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 9.12.2015 zobrala návrh na začatie konania v časti istiny v sume 1.617,- € späť a navrhla pripustiť zmenu návrhu na začatie konania tak, že sa od odporkyne domáha zaplata sumy 7.409,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,25 % ročne zo sumy 27.368,77 € od 20.12.2008 do 23.2.2009, vo výške 10 % ročne zo sumy 24.049,38 € od 24.2.2009 do 27.2.2009, vo výške 10 % ročne zo sumy 22.389,33 € od 28.2.2009 do 31.3.2009, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17.409,38 € od 1.4.2009 do 28.4.2010, vo výške 9 % ročne zo sumy 12.409,38 € od 29.4.2010 do 20.9.2010, vo výške 9 % ročne zo sumy 7.409,38 € od 21.9.2010 do zaplata.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11/38/2012-94 zo dňa 8.1.2016 zastavil konanie v časti istiny v sume 1.617,- € podľa § 96 ods. 1 OSP, v zastavenej časti odporkyne nepriznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP a pripustil zmenu návrhu na začatie konania podľa § 95 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľka sa od odporkyne domáha zaplata sumy 7.409,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,25 % ročne zo sumy 27.368,77 € od 20.12.2008 do 23.2.2009, vo výške 10 % ročne zo sumy 24.049,38 € od 24.2.2009 do 27.2.2009, vo výške 10 % ročne zo sumy 22.389,33 € od 28.2.2009 do 31.3.2009, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17.409,38 € od 1.4.2009 do 28.4.2010, vo výške 9 % ročne zo sumy 12.409,38 € od 29.4.2010 do 20.9.2010, vo výške 9 % ročne zo sumy 7.409,38 € od 21.9.2010 do zaplata.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne príslušný podľa § 9 ods. 1 OSP (súd svoju miestnu príslušnosť neskúmal, pretože mu to neumožňuje ustanovenie § 105 ods. 1 OSP, teda navrhovateľka ani jej právny predchodca nevystupujú vo viacerých konaniach opätovne ako navrhovateľ alebo navrhovateľka a odporkyňa nenamietala miestnu príslušnosť súdu pri prvom úkone vo veci) rozhodol na pojednávaní dňa 22.2.2016 v prítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľky a v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľka zobrala termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 8.12.2015, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Odporkyňa bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o jeho odročenie. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky na predchádzajúcom pojednávaní a listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/15/2003-194 zo dňa 23.1.2007, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011, uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 1D/4/2014-33, Dnot 9/2014 zo dňa 4.9.2014, faktúra č. 52/2008 zo dňa 16.12.2009, oznámenie odporkyne adresované právnemu predchodcovi navrhovateľky zo dňa 12.2.2009 a 20.2.2009, výpis z účtov M.. E.Í. (matky právneho predchodcu navrhovateľky) z februára 2009, marca 2009, apríla 2010, septembra 2010, oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti spoločnosťou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zo dňa 23.3.2009. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľky bol navrhovateľom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/15/2003, v ktorom ho právne zastupovala odporkyňa (v tom čase advokátka). Právny predchodca navrhovateľky bol v uvedenom konaní úspešný a na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/15/2003-194 zo dňa 23.1.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008 mu boli odporcovia v prvom a druhom rade (R.

E. a Ministerstvo vnútra SR) povinní solidárne zaplatiť istinu v sume 38.000,40 € (1.144.800,- Sk) a náhradu trov konania v sume 3.233,39 € (97.409,- Sk), teda spolu 41.233,79 € (1.242.209,10 Sk). Právny predchodca navrhovateľky mal v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008 zaplatiť odporcovi v prvom rade (R. E.) náhradu trov odvolacieho konania v sume 1.783,46 € (53.728,50 Sk). Vedľajší účastník konania sp. zn. 18C/15/2003 spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 15.12.2008 vyplatila sumu 41.233,79 € na účet odporkyne ako vtedajšej právnej zástupkyne právneho predchodcu navrhovateľky, a to na základe jej pokynu (oznámenie poisťovne o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 23.3.2009).

Odporkyňa dňa 16.12.2009 vystavila právnenému predchodcovi navrhovateľky faktúru č. 52/2008 na sumu 8.848,16 €, ktorá predstavuje odmenu za jeho právne zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/15/2003 a Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Co/201/2007. Faktúra bola splatná dňa 15.1.2009. Odporkyňa mala po odrátaní odmeny za právne zastúpenie v sume 8.848,16 € na základe vystavenej faktúry č. 52/2008, trov odvolacieho konania v sume 1.783,46 € (ktoré bol právny predchodca navrhovateľky povinný zaplatiť R.X. E.) a trov konania vzniknutých v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 18C/15/2003 v sume 3.233,40 €, teda spolu 13.865,02 €, previesť na účet právneho predchodcu navrhovateľky zvyšnú sumu 27.368,77 € (41.233,79 € - 13.865,02 €), no bezodkladne tak neurobila. Neskôr mu poskytla len čiastočné plnenia dňa 23.2.2009 v sume 3.319,30 €, dňa 27.2.2009 v sume 1.660,- €, dňa 31.3.2009 v sume 4.980,- €, dňa 28.4.2010 v sume 5.000,- € a dňa 20.9.2010 v sume 5.000,- €. Odporkyňa tak bola povinná doplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľky a v súčasnosti navrhovateľke ešte sumu 7.409,38 €, čo do dňa vyhlásenia rozsudku neurobila.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011 uznal odporkyňu vinnou zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako právna zástupkyňa poškodeného Z. E. v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 18C/15/2003 prijala na základe plnej moci udelennej jej poškodeným od spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá bola vedľajším účastníkom konania, plnenie priznané poškodenému Z. E. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/15/2003-194 zo dňa 23.1.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008 v sume 41.233,79 € (1.242.209,- Sk) na svoj účet č. 2627520738/1100, ktoré poisťovňa zrealizovala na uvedený účet v dňoch 19.12.2008 a 23.12.2008, sumu plnenia 27.368,77 € (824.512,- Sk), ktorú mala odovzdať poškodenému Z. E. po odpočítaní plnení priznaných právnenému zástupcovi odporcu na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008 v sume 1.783,46 € (53.728,50 Sk), trov právneho zastúpenia v sume 3.233,39 € (97.409,- Sk) a svojej vlastnej odmeny za právne zastupovanie v sume 8.848,17 € (266.560,- Sk) mala následne bezodkladne odovzdať poškodenému, čo však neurobila a zverenú prostriedky použila pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému Z. E. spôsobila škodu v sume 27.368,77 €. Súd odporkyňu odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a so skúšobnou dobou v trvaní tri roky. Podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len TP) súd v trestnom konaní zaviazal odporkyňu na náhradu škody Z.Q. E. v sume 7.409,38 €. Rozsudok č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.12.2011. Odporkyňa navrhovateľke, ani jej právnenému predchodcovi, nezaplatila náhradu škody v sume 7.409,38 €.

Navrhovateľka uviedla, že suma 7.409,38 €, ktorej zaplata sa domáha v tomto konaní sp. zn. 11C/38/2012, a suma 7.409,38 €, ktorá bola priznaná jej právnenému predchodcovi v trestnom konaní právoplatným a vykonateľným rozsudkom č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011, sú identické. Nejde o dve odlišné plnenia.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 183 ods. 1 písm. a/ TP rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie.

Súd mal za preukázané, že právnomu predchodcovi navrhovateľky mala byť vyplatená náhrada bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a trov konania v sume 41.233,79 € na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/15/2003-194 zo dňa 23.1.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/201/2007-234 zo dňa 15.10.2008. Spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zaplatila náhradu za bolestné, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a trov konania v sume 41.233,79 € na účet odporkyne ako právnej zástupkyne právneho predchodcu navrhovateľky dňa 15.12.2008. Odporkyňa po odrátaní celkovej sumy trov právneho zastúpenia 13.865,02 € [8.848,16 € (odmeny za právne zastúpenie na základe vystavenej faktúry č. 52/2008) + 1.783,46 € (trov odvolacieho konania pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 2Co/201/2007, ktoré bol právny predchodca navrhovateľky povinný zaplatiť R. E.) + 3.233,40 € (trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 18C/15/2003)] nepreviedla na účet právneho predchodcu navrhovateľky poskytnuté poistné plnenie v sume 27.368,77 € a ponechala si ju. Neskôr poskytla len čiastočné plnenia dňa 23.2.2009 v sume 3.319,30 €, dňa 27.2.2009 v sume 1.660,- €, dňa 31.3.2009 v sume 4.980,- €, dňa 28.4.2010 v sume 5.000,- € a dňa 20.9.2010 v sume 5.000,- €. Odporkyňa tak bola povinná doplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľky ešte sumu 7.409,38 €, čo do dnešného dňa neurobila.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.12.2011 podľa § 183 ods. 1 písm. a/ TP, odporkyňu vinnou zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 TZ a odsúdil ju na trest odňatia slobody dva roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou tri roky. Trestný súd zároveň rozhodol, že odporkyňa je povinná nahradiť právnomu predchodcovi navrhovateľky škodu v sume 7.409,38 €.

Navrhovateľka sa v predmetnej právnej veci domáha zaplataenia tej istej sumy 7.409,38 € ako v trestnom konaní, kde už o nej bolo právoplatne rozhodnuté a rozsudok je vykonateľný dňom 6.12.2011. Z uvedeného dôvodu súd zastavil konanie v časti istiny v sume 7.409,38 € pre prekážku rei iudicatae, ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a ktorý vedie k zastaveniu konania podľa § 104 ods. 1 prvá veta v spojení s § 159 ods. 3 OSP. Odporkyňa je povinná na základe právoplatného a vykonateľného trestného rozsudku č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011 nahradiť navrhovateľke škodu v uvedenej sume; trestný rozsudok je samostatným exekučným titulom.

Predmetom konania tak zostalo príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania - ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV a trestného rozsudku Okresného súdu Bratislava I citovaných vyššie. Odporkyňa mala previesť na účet právneho predchodcu navrhovateľky náhradu za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia po odrátaní trov právneho zastúpenia sumu 27.368,77 €. Mala tak urobiť najneskôr do 16.12.2008 (nasledujúci deň po zaplataení bolestného, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a trov konania zo strany spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na účet odporkyne - 15.12.2008). Keďže tak neurobila, od 17.12.2008 sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplataením sumy 27.368,77 € právnomu predchodcovi navrhovateľky a je povinná popri istine zaplatiť aj úroky z omeškania. Navrhovateľka žiada priznať úroky z omeškania až od 20.12.2008 zo sumy 27.368,77 €, preto jej ich súd priznal až od tohto dátumu do 23.2.2009 v sume 564,48 € (za 66 dní omeškania). V prvý deň omeškania (20.12.2008) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 3,25 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 11,25 % ročne z dlžnej sumy.

Odporkyňa dňa 23.2.2009 zaplatila právnenému predchodcovi navrhovateľky sumu 3.319,39 €, teda istina sa znížila na sumu 24.049,38 € a odporkyňa je povinná zaplatiť z nej úroky z omeškania za obdobie od 24.2.2009 do 27.2.2009 v sume 26,72 € (za 4 dni omeškania). V prvý deň omeškania (24.2.2009) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 2 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 10 % ročne z dlžnej sumy.

Dňa 27.2.2009 odporkyňa zaplatila sumu 1.660,- € a znížila tak istinu na sumu 22.389,38 €, z ktorej je povinná zaplatiť úroky z omeškania od 28.2.2009 do 31.3.2009 v sume 192,80 € (za 31 dní omeškania). V prvý deň omeškania (28.2.2009) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 2 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 10 % ročne z dlžnej sumy.

Odporkyňa následne 31.3.2009 zaplatila sumu 4.980,- €, istina sa znížila na sumu 17.409,38 €, z ktorej je odporkyňa povinná zaplatiť úroky z omeškania od 1.4.2009 do 28.4.2010 v sume 1.805,50 € (za 393 dní omeškania). V prvý deň omeškania (1.4.2009) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,50 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9,50 % ročne z dlžnej sumy.

Odporkyňa dňa 28.4.2010 zaplatila sumu 5.000,- € a zo zníženej istiny v sume 12.409,38 € je povinná zaplatiť úroky z omeškania od 29.4.2010 do 20.9.2010 v sume 449,84 € (145 dní omeškania). V prvý deň omeškania (29.4.2009) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9 % ročne z dlžnej sumy.

Poslednú splátku v sume 5.000,- € zaplatila dňa 20.9.2010, a preto je odporkyňa povinná z istiny 7.409,38 € zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania. Súd rozdelil úroky z omeškania z istiny 7.409,38 € na dve obdobia:

- obdobie od 21.9.2010 do dňa predchádzajúceho vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011 - teda do dňa 5.12.2011 v sume 816,88 € za 441 dní omeškania (v prvý deň omeškania 21.9.2010 predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9 % ročne z dlžnej sumy), a

- obdobie od 6.12.2011, kedy nadobudol vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 2T/75/2011-300 zo dňa 6.12.2011, do zaplataenia (v prvý deň omeškania 6.12.2011 predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,25 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9,25 % ročne z dlžnej sumy).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný: navrhovateľka mala úspech v časti príslušenstva a zároveň zavinila zastavenie konania v časti istiny z dôvodu prekážky res iudicata, kedy by v tejto časti bola povinná nahradiť trovy konania odporkyni. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.