

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200342
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815200342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu v 1. rade C. A., N.. XX.XX.XXXX a žalobkyne v 2. rade J. A.Y., N.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom K. F. R. XXX proti žalovanej V.. F. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom M. Č. XXX, právne zastúpenej advokátkou V.. P. R. so sídlom M.L. K., K. X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a**.

Súd **z a v ä z u j e** žalobcu v 1. a 2. rade zaplatiť žalovanej spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, z titulu náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 382,38 Eur v lehote do 3-dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že sú vlastníckmi nehnuteľnosti -v katastrálnom území K. F. R. zapísanej na LV č. XXX parcely registra „C“, parc. č. KN 9/13, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 145 m², parc. č. KN9/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 660 m², rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo X/XX, odôvodňovaný nimi tým, že po podpise Zmluvy o prevode nehnuteľnosti dňa 08.09.2009 bezodplatne previedli vyššie uvedenú nehnuteľnosť do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej - ich dcéry a R. A.. V tejto zmluve, si ako prevádzajúci uplatnili právo na polovičné vyrovnanie z ceny nehnuteľnosti vo výške 40,000 Eur v prípade predaja nehnuteľnosti, v prospech druhej dcéry. Dňa 21.10.2009 žalovaná spísala nový Dodatok k Zmluve o prevode nehnuteľnosti, ktorým boli originálne texty článkov I., II., III. úmyselne zmenené a ktorým sa podľa ich mienenia ruší pravosť právneho úkonu a skutočná a slobodná vôľa zmluvných strán, pričom bol podpis jedného z nadobúdateľov nahradený podpisom druhého nadobúdateľa (manžela), z čoho usudzujú, že boli uvedení do omylu a nepodpísali tento dodatok na základe skutočnej a slobodnej vôle a teda právny úkon - Zmluva o prevode nehnuteľnosti zo dňa 08.09.2009 a jej Dodatok zo dňa 21.10.2009, je absolútne neplatný podľa § 39 Obč. zák.

Žalovaná nesúhlasila s podanou žalobou a navrhla ju zamietnuť v celom rozsahu. Vo svojom podaní potvrdila, že dňa 08.09.2009 bola uzavretá Zmluva o prevode nehnuteľnosti v znení uvedenom žalobcami. Čo sa týka Dodatku k predmetnej Zmluve zo dňa 21.10.2009, všetky zmluvné strany vyhlásili a svojim úradne overeným podpisom aj potvrdili, že Dodatok k zmluve si pred podpísaním prečítali, že je napísaná podľa ich skutočnej a slobodnej vôle. Poukázala na to, že uvedený Dodatok je riadne podpísaný prevádzajúci ako aj nadobúdateľmi, kde taktiež zmluvná voľnosť nebola obmedzená. Všetci účastníci boli riadne oboznámení s obsahom Zmluvy a jej Dodatkom a všetci ju podpisovali sami za seba. Správa katastra Rožňava prerušila konanie o vklade, písomne vyzvala všetky zmluvné strany, aby v dodatočnej lehote odstránili nedostatky Zmluvy, pretože v pôvodnom znení nebolo možné udeliť povolenie na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Zmluva o prevode nehnuteľnosti je vlastne

mix kúpnej a darovacej zmluvy, pričom bolo zrejmé že sa jedná o darovaciu zmluvu, ktorá však musí byť bezodplatná a nesmie sa viazať na žiadnu podmienku. S touto výzvou boli oboznámené všetky zmluvné strany. Následne sa spísal Dodatok k zmluve zo dňa 21.10.2009, kde sa odstránili jednotlivé nedostatky v článkoch Zmluvy. Nejednalo sa o zmluvu o budúcej zmluve, ale o dodatok k už existujúcej Zmluve, ktorého účelom bolo úprava právneho vzťahu a nastolenie súladu so zákonom. Žalobcovia v zmysle oznámenie Správy katastra vedeli, aké zmeny bolo potrebné vykonať za účelom zavkladovania vlastníckeho práva, preto nemohli byť uvedení do omylu. Následne bol rozhodnutím Správy katastra Rožňava zo dňa 19.11.2009 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Uviedla, že tvrdenie žalobcov o nahradení podpisu jedného z manželov druhým manželom sa nezakladá na pravde. Každá zo zmluvných strán podpisovala Dodatok k zmluve sama za seba. Záverom poukázala na negatívny postoj žalobcov - jej rodičov voči jej osobe. Žalovaná tiež poukázala na skutočnosť, že žalovaným v druhom rade by mal byť aj jej bývalý manžel, ako účastník zmluvy, nakoľko obaja sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti.

Na pojednávaní žalobcovia uviedli, že trvajú na podanom návrhu, tak ako bol súdu písomne doručený. V roku 2009 darovali rodinný dom žalovanej - ich dcére. Prakticky si ho vyplakala. S poukazom na skutočnosť, že budú žiť v susedstve. Majú aj ďalšiu dcéru ktorá je hendikepovaná. Žalovaná sľubovala pri podpise zmluvy, že sa o sestru postará. Zistili, že ich oklamala, že viedla dvojité život a tieto skutočnosti zistili až 18.08.2012 na narodeniny druhej dcéry. Vtedy sa žalovaná odsťahovala zo sporného domu, pričom s ňou prišli tri ďalšie osoby. Kričala aj na svojho syna. Vyhodila ich zo svojho domu, preto odišli. Odsťahovala sa a mesiac nevedeli kde je, čo nevedel ani jej bývalý manžel. Vtedy začali medzi nimi spory. Písala im výhražné listy a tvrdila, že ich vyhnali z domu, čo nie je pravda. Na internet žalovaná dala inzerát, že rodinný dom je na predaj s čím nemohli súhlasiť, pretože v pôvodnej zmluve bolo uvedené, že aj druhá dcéra by mala nárok na 20-tisíc Eur. Namietajú neplatnosť zmluvy o prevode nehnuteľnosti a to jej dodatku, ktorý narýchlo podpísali, v čase kedy sa žalovaná vrátila z katastra. Svoje podpisy boli overiť na Obecnom úrade, avšak v tomto čase boli na dodatku len tri podpisy. Chýbal tam podpis bývalého manžela žalovanej, avšak na obecnom úrade už boli na dodatku štyri podpisy. Majú zato, že podpis manžela je falošný. Pri podpise manžel ani nebol prítomný. Žalovaná tvrdila, že bol v tom čase v práci a nemá ani kópiu tohto dodatku. Manžel žalovanej sa ani nevedel vyjadriť, či sa jedná o jeho podpis a tvrdil, že to môže určiť len grafológ. Manžel žalovanej nebol žalovaný z dôvodu, že on Dodatok k zmluve nepodpisoval, podpisovala ho za neho žalovaná.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že navrhuje žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Odôvodnila to tým, že sa jedná o tri návrhy v jednom konaní. Pokiaľ by išlo o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, poukázala na skutočnosť, že nie je daný naliehavý právny záujem zo strany žalobcov, nakoľko poukazujú len na to, že boli oklamaní a to len v čase po podpise predmetných zmlúv. Pokiaľ sa má vyjadriť v časti o neplatnosť právneho úkonu a to uvedením do omylu, mala za to, že neboli uvedení do omylu, nakoľko kataster oznámil žalobcom, že tento vklad do katastra nehnuteľností nie je možné zrealizovať, nakoľko zmluva trpí vadami, ktoré boli v tomto liste aj špecifikované, zmluva je zmätočná, ide o mix darovacej a kúpnej zmluvy. Preto bol podpísaný dodatok predmetnej zmluvy a dňa 19.11.2009, ktorý bol opätovne doručený žalobcom správou katastra, ako rozhodnutie o povolení vkladu. Z opatrnosti vzniesla aj námietku premlčania v zmysle § 40 a a 49§ OZ. Nakoľko pokiaľ by išlo o uvedenie do omylu, tu platí 3 ročná premlčacia doba, ktorá už uplynula. V treťom prípade žalobcovia namietajú falošný podpis na dodatku. Tu je potrebné poukázať na to, že podpis nie je potrebné overovať, nakoľko obdarovaní nepreberajú práva a povinnosti, nejedná sa o vecné bremeno a argument, že tam manžel žalovanej osobne nebol ešte neznamená, že zmluvu podpísať nemohol. Nie je jasný cieľ žalobcov, ku ktorému smerujú, či sa domáhajú neplatnosti voči manželovi žalovanej, alebo len voči žalovanej, preto namietla že manžel žalovanej ako obdarovaný v zmysle zmluvy o prevode nehnuteľnosti a dodatku nie je v žalobe uvedený ako žalovaný v 2. rade, nakoľko je tiež spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. V danej veci sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo, kde účastníkom konania by mal byť každý, kto podpisoval túto zmluvu, každý účastník právneho úkonu. Teda aj manžel žalovanej. Všetko ostatné má charakter rodinných problémov. Žalobcovia ju od roku 2012, od rozvodu z bývalým manželom odmietajú, ako aj jej terajšieho manžela a syna. Tieto skutočnosti boli uvádzané aj v konaní 8C/253/2013. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť a priznať trovy právneho zastúpenia žalovanej. Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Na základe Zmluvy o prevode nehnuteľnosti zo dňa 08.09.2009, ako aj jej dodatku zo dňa 21.10.2009 má súd za preukázané, že žalobcovia nehnuteľnosť -v katastrálnom území Krásnohorská Dlhá Lúka zapísanej na LV č. XXX parcely registra „C“, parc. č. KN X/XX, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 145 m², parc. č. KN9/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 660 m², rodinný dom súpisné číslo 259

na parcele číslo 9/13 bezodplatne previedli do podielového spoluvlastníctva žalovanej a jej bývalého manžela R. A.. Účastníkmi predmetných zmlúv boli tak žalobca v1/ rade, žalobkyňa v 2/ rade, žalovaná a R. A.. Žalobcovia napriek tomu vo svojej žalobe, ktorou sa domáhali určenia vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti a tiež toho, aby súd vyslovil neplatnosť Zmluvy o prevode nehnuteľnosti a jej Dodatku ako celku, teda vo vzťahu k oboj nadobúdateľom - obdarovaným, ako žalovanú uviedol len jednu z obdarovaných osôb, a to V. F. K.E..

Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti na základe vyslovenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o prevode nehnuteľnosti a jej Dodatku, a to z dôvodu, že v čase podpisovania Dodatku k Zmluve o prevode nehnuteľnosti boli žalovanou úmyselne uvedení do omylu, z dôvodu že pozmenila jednotlivé články Zmluvy a tiež že podpis Ladislava Brúgosa na tomto Dodatku bol nahradený jej podpisom.

Súd po nahliadnutí do Zmluvy o prevode nehnuteľnosti zo dňa 08.09.2009 zistil, že na základe tejto zmluvy, C. A. a jeho manželka J. A. previedli bezodplatne na žalovanú a jej manžela R. A. nehnuteľnosť -v katastrálnom území K. F. R. zapísanej na LV č. XXX parcely registra „C“, parc. č. KN 9/13, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², parc. č. KN9/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 660 m², rodinný dom súpisné číslo 259 na parcele číslo 9/13, do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V článku II. predmetnej zmluvy, okrem iného určili kúpnu cenu nehnuteľnosti vo výške 40.000 Eur. V článku III. si prevádzajúci uplatnili právo na polovičné vyrovnanie z ceny nehnuteľnosti v bode II. v prípade predaja nehnuteľnosti v prospech K. A.. V zmysle rozhodnutia Správy katastra Rožňava zo dňa 05.10.2009, ktorým bolo vytknuté nepresné označenie nehnuteľnosti a tiež že obsah článku II. a III. je zmätočný, zavádzajúci a obchádzajúci zákon, nakoľko zmluvné strany na jednej strane uvádzajú kúpnu cenu a na druhej strane uvádzajú, že predmetný prevod je bezodplatný, nie je preto jasné či sa jedná o kúpnu zmluvu resp. darovaciu zmluvu. Dodatkom k Zmluve o prevode nehnuteľnosti zo dňa 21.10.2009 bola zmenená Zmluva o prevode nehnuteľnosti, a to v tom zmysle, že v článku I. bola presne špecifikovaná predmetná nehnuteľnosť, v článku II. bola vypustená kúpna cena nehnuteľnosti a v článku III. bolo vynechané právo na polovičné vyrovnanie z ceny nehnuteľnosti a predmetné nehnuteľnosti boli prevedené nadobúdateľom do ich podielového spoluvlastníctva a to každému z nich v podiele 1/2 k celku. Ostatné časti zmluvy ostali nedotknuté.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Primárnou otázkou, ktorou sa súd zaoberá pri riešení jednotlivých sporov, je otázka aktívnej (na strane žalobcu) a pasívnej (na strane žalovaného) vecnej legitímácie účastníkov. „Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004; uverejnený v ZSP 46/2008).

Aktívnou vecnou legitímáciou sa teda rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane žalovaného) je

imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

Podľa ustanovenia § 91 ods. 1/ a 2/ O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba. Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Uvedené ustanovenie upravuje tzv. subjektívnu procesnú kumuláciu, to znamená situáciu, keď na jednej alebo na druhej, prípadne na oboch stranách sporu vystupuje viacero subjektov. Hovoríme o tzv. procesnom spoločenstve, ktoré sa uplatní výlučne v sporovom konaní. V prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane žalovaných ako nútené procesné spoločenstvo vystupovali všetci účastníci dotknutého právneho úkonu. Ak by žalobcovia namiesto núteného procesného spoločenstva žalovali len jeden subjekt, prípadne nie všetkých nútených spoločníkov, žaloba by musela byť pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietnutá.

Žalobcovia sa žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti na základe vyslovenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o prevode nehnuteľnosti a jej Dodatku, ktorou Zmluvou žalobcovia previedli na žalovanú a jej bývalého manžela Ladislava Brúgosa nehnuteľnosť, uvedenú vyššie. Súd dospel k tomu záveru, že v tomto prípade sa jednalo o prípad núteného procesného spoločenstva, keď účastníkmi konania zo zákona musia byť všetci účastníci právneho úkonu, teda nemožno žalovať len samotnú žalovanú ako jednu z nadobúdateľiek - obdarovaných. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe vyslovenia absolútnej neplatnosti celého právneho úkonu, nielen neplatnosti Zmluvy o prevode nehnuteľnosti v podiele 1/2 k celku k nehnuteľnosti, preto účastníkom konania musí byť prinajmenšom aj druhý z nadobúdateľov - obdarovaných. Keďže nebola splnená táto procesná podmienka, v konaní bol preukázaný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, súd ďalšie dokazovanie v merite veci už nevykonával a z dôvodu hospodárnosti konania žalobu z tohto procesného dôvodu zamietol.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešných žalobcov zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania žalovanej, ktorá vo veci mala plný úspech a ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia žalovanej vo výške 382, 38 Eur.

Žalovaná vyčíslila trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovanej vo výške 382,38 Eur za dva úkony právnej služby kde hodnota úkonu podľa § 11 ods. 1 uvedenej vyhlášky predstavovala sumu 66,00 Eur, za dva úkony 132,00 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky režijný paušál platný pre rok 2016 vo výške 8,34 Eur x2, t.j. 16,68 Eur. Žalovaná si tiež uplatnila cestovné náhrady vo výške 62,10 Eur, za dopravu právneho zástupcu z Veľkého Krtíša do Rožňavy a späť osobným motorovým vozidlom značky Ford Focus, EČV: M. XXXAP, za 260 km jazdy: Náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 5,7 l na 100 km a cene za 1l za 1,00 Eur. Spolu 62,10 Eur. Rovnako vyčíslila celkovú náhradu za stratu času vo výške 171,60 Eur s DPH, z výpočtového základu 858 Eur, 1/60 za začatú polhodinu vo výške 14,30 Eur. Právne zastúpenie na pojednávaní dňa 23.02.2016 OS RV, čas strávený cestou do tohto miesta a späť VK-RV - 12 začatých polhodín -spolu 171,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu, bolo potrebné posúdiť v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a pozostávajú z nasledovných položiek :

- tarifná odmena podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., v zmysle § 11 ods.1 po 66,00 Eur za 2 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, účasť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 23. 02. 2016, vo výške 132,00 Eur,

- paušálna náhrada právneho zástupcu po 8,34 Eur (režijný paušál platný pre rok 2016) za jeden úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. - vo výške 16,68 Eur,

- cestovné v zmysle zákona č. 283/2002 z.z. o cestovných náhradách podľa § 7, za použitie motorového vozidla Ford Focus.

Náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 5,7 l nafty na 100 km pri priemernej cene nafty 1,00 Euro/ l, vzdialenosť 260 km:
náhrada cestovného spolu 62,10 Eur

- náhrada za stratu času podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z v zmysle § 17 ods. 1, po 14,30 Eur za každú aj začatú polhodinu v roku 2016, pričom jedna cesta z Veľkého Krtíša do Rožňavy a späť trvá 12 začatých polhodín, teda za cestu vykonanú 23.02.2016 náhrada straty času predstavuje 171,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu 382,38 Eur.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovanej advokátom vo výške 382,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.